



**Předseda
Krajského soudu v Praze
JUDr. Ljubomír Drápal**

V Praze dne 21. 2. 2019
Spr 4048/2018

P ř í k a z

Předseda Krajského soudu v Praze jako správní orgán příslušný podle § 25c zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“), rozhodl podle § 90 a § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Karel Průcha, nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný“),

j e v i n e n ,

že jako znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace hudební nástroje, porušil povinnost stanovenou v § 8 zákona o znalcích a tlumočnících vykonávat znaleckou činnosti řádně, když

znalecký posudek č. 614/2017, vyhotovený dne 16. 5. 2017 pro Nadaci českého výtvarného umění, znalecký posudek č. 616/2017, vyhotovený dne 23. 2. 2017 pro Dr. K [REDAKCE] K [REDAKCE], znalecký posudek č. 618/2017, vyhotovený dne 30. 5. 2017 pro Českou televizi, znalecký posudek č. 620/2017, vyhotovený dne 16. 7. 2017 pro Národní muzeum v Praze a znalecký posudek č. 622/2017, vyhotovený dne 25. 9. 2017 pro Český hudební fond o.p.s. (dále jen „znalecké posudky“)

- nerespektují ustanovení § 13 odst. 2 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhláška“), to znamená, že nerespektuje členění posudku na části „nález“ a „posudek“, takže nálezovou a posudkovou část nelze v předložených znaleckých posudcích rozpoznat nejen z důvodů formální úpravy, ale ani podle obsahu

- neobsahují přesnou identifikaci a popis zkoumaného hudebního nástroje včetně konstatování případného poškození či jiných znaků, podle kterých by se dala konkrétní věc odlišit od jiných, obdobných věcí
- posudky nejsou doplněny kvůli řádné identifikaci posuzovaných věcí fotodokumentací
- neobsahují protokol z místního šetření
- neodkazují na výčet podkladů, které by měly sloužit k posouzení a stanovení ceny věci (např. přílohy, odkazy, jména osob či firem, se kterými by obviněný zadaný úkol konzultoval)
- nedokládají stanovenou výslednou cenu výpočtem, grafem, tabulkou srovnávající ceny na trhu apod.; při stanovení ceny není uvedena ani použitá metoda, kterou by obviněný odůvodnil své závěry.
- chybí datum, kdy bylo obviněnému zadáno vypracování posudku
- znalecké posudky nejsou svázány předepsaným způsobem, tedy sešívací šňůrou, ale jsou opatřeny přelepku v levém horním rohu, přes kterou je otištěna pečeť
- u všech znaleckých posudků absentuje vymezení úkolu, pro který byly zpracovány (§ 123 odst. 1 prováděcí vyhlášky)
- připojená znalecká doložka neodpovídá požadavkům § 13 odst. 4 prováděcí vyhlášky, navíc obsahuje vyúčtování, které do znalecké doložky nepatří
- ve znaleckém posudku č. 620/2017 kromě výše uvedených nedostatků je odkaz na fotopřílohu, která není přiložena a obviněný v posudku uvádí předpokládaný rok výroby 1785, který však nijak nedokládá a neodůvodňuje a přímo stanovuje cenu věci
- v posudku č. 622/2017 kromě výše uvedených nedostatků a pochybení obviněný věcně pochybil, když při výpočtu ceny nástroje nijak nezdůvodnil životnost nástroje 75 let, jeho stáří a uvedené odpisy; přesto, že v závěru posudku uvádí, že přihlédl k cenám nástrojů na našem trhu, neuvádí zdroj, z čeho konkrétně vycházel a jak vlastně k uvedené ceně dospěl

čímž spáchal přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících formou nedbalosti podle § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky,

za což se mu ukládá podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících, § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

pokuta ve výši 5.000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu na účet Krajského soudu v Praze č. 3762-8729111/0710, variabilní symbol 6800000118.

O d ů v o d n ě n í :

Správní orgán projednal věc z vlastního podnětu, a to na základě kontroly znaleckého deníku a zápisů znaleckých úkonů, provedených za rok 2017, zahájené dne 12. 4. 2018 v souladu s § 5 odst. 2 písm. b) zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) ve spojení s § 19 odst. 2 zákona o znalcích a tlumočnících a § 8 odst. 2 prováděcí vyhlášky, neboť vznikla pochybnost o řádném výkonu znalecké činnosti znalce. Za účelem kontroly formální správnosti (dle § 13 prováděcí vyhlášky), případně použité metodologie při zpracování posudku (včetně jeho přezkoumatelnosti) si správní orgán vyžádal dne 18. 4. 2018 stejnopisy vybraných znaleckých posudků. Vzhledem k tomu, že správní orgán zjistil pochybení

v předložených znaleckých posudcích, a to jak formální, tak i věcná, vyzval obviněného dne 12. 10. 2018 a posléze ještě 3. 12. 2018 k podání vysvětlení.

Z podání vysvětlení obviněného, k němuž se dostavil dne 14. 1. 2019, vyplývá, že znalecké posudky zpracovává od začátku výkonu znalecké činnosti, tedy od roku 1991, stále stejným způsobem. Dosud se domníval, že ji vykonává správně. Nikdy předtím mu žádná pochybení vytýkána nebyla. Při ústním projednání byl obviněný správním orgánem upozorněn, že členové poradního sboru znalců shledali opakující se pochybení ve všech předložených posudcích. Ta spočívají v tom, že posudky jsou v podstatě nepřezkoumatelné, neboť nejsou dostatečně specifikovány posuzované věci (posuzované hudební nástroje) tak, aby byly jednoznačně identifikovatelné a nezaměnitelné s jinými věcmi, fotodokumentace apod., posudky nejsou standardně členěny a neobsahují přílohy, odkazy, srovnávací materiály apod.

Obviněný argumentoval při ústním jednání tím, že např. u klavírů je jednoznačná identifikace věci daná jejich výrobním číslem.

K dotazu správního orgánu obviněný uvedl, že je starobním důchodcem a jeho důchod činí cca 11.000 Kč měsíčně. Znaleckou činností si vydělal v loňském roce 6.051 Kč.

Z osobního spisu znalce správní orgán zjistil, že obviněný za dobu výkonu znalecké činnosti nebyl řešen pro stíznost a nebyl mu uložen žádný správní trest.

Znalec (tlumočník) se dopustí přestupku tím, že vykonává znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8 tohoto zákona [§ 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících]. Za přestupek podle § 25a odstavce 1 písm. b), f), g) nebo h) lze uložit pokutu do 50 000 Kč a za přestupek podle § 25a odstavce 1 písm. a), c), d), e) nebo i) pokutu do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků (§ 25a odst. 3 věta první zákona o znalcích a tlumočnících).

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku [§ 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Správní orgán má na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, který vychází ze závěrů členů poradního sboru znalců, přijatých na jednání konaném dne 17. 9. 2018 a 14. 1. 2019, kterého se obviněný osobně zúčastnil, za prokázané, že obviněný při výkonu znalecké činnosti pochybil, když znalecké posudky jsou v podstatě pro neurčitost posuzovaných věcí nepřezkoumatelné, z předložených znaleckých posudků není zřejmé, jakým způsobem dospěl k výsledné ceně, u všech posudků chybí datum zadání a úkol, nejsou svázány předepsaným způsobem, znalecká doložka neodpovídá zákonným požadavkům a navíc obsahuje vyúčtování. Obsahují tedy pochybení jak věcná, tak formální.

Nemůže obstát námitka obviněného, že např. klavír je dostatečně identifikován výrobním číslem, když chybí popis jeho stavu, případných vad apod., neboť všechny tyto skutečnosti mohou mít vliv na výslednou cenu věci.

Provedeným šetřením tak bylo prokázáno, že obviněný porušil povinnost řádného zpracování znaleckého posudku, vyplývající z výše citovaného ustanovení.

Za zjištěná pochybení uložil správní orgán obviněnému pokutu, kterou stanovil ve výši 5.000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonné sazby. Shledává ji za přiměřenou a dostatečnou k postihu obviněného, a to jak s ohledem na shora popsany stupeň a rozsah zjištěných pochybení, tak s přihlédnutím k tomu, že obviněný je starobní důchodce, pobírá starobní důchod ve výši 11.000 Kč a podle údajů ve znaleckém deníku si vydělal za rok 2017 částku ve výši 6.051 Kč. Správní orgán vzal současně v úvahu, že v minulosti nebyly obviněnému uděleny výstrahy ani pokuty za neplnění povinností znalce, neboť až dosud nebyly k výkonu jeho znalecké činnosti uplatněny žádné připomínky či stížnosti, jak vyplývá z osobního spisu obviněného, vedeného správním orgánem (pod č. j. Spr 189/89).

Za daných okolností se jeví být přiměřeným správním trestem pokuta ve výši 5.000 Kč, která jistě splní jak sankční, tak i preventivní úlohu, a proto správní orgán rozhodl, jak je ve výroku uvedeno. Výši pokuty, která byla obviněnému uložena, správní orgán sleduje především veřejný zájem na tom, aby se obviněný napříště obdobného porušení znaleckých povinností již nedopouštěl, přičemž lze důvodně předpokládat, že tato pokuta k jeho nápravě postačuje. Uložený trest musí působit především výchovně a preventivně, nikoliv likvidačně.

Správní orgán zároveň rozhodl, že znalecká činnost obviněného bude v následujícím období podrobena kontrole (viz § 25 a násl. Instrukce ministerstva spravedlnosti z 23. 11. 2017, č. j. MSP-26/2017-OJD-ORG/32 o správním řízení ve věcech znalců a tlumočnicků a o některých dalších otázkách). Nad rámec uvedeného bylo obviněnému doporučeno sledovat aktuální vývoj právní úpravy znalecké činnosti a případně i absolvovat kurz znaleckého minima.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor u správního orgánu, který jej vydal (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Z odporu musí být patrné, kdo jej činí a které věci se týká. Osoba podávající odpor uvede své jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování (§ 37 odst. 2 správního řádu) a vlastnoruční podpis. Zpětvzetí odporu není přípustné (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení (§ 150 odst. 3 správního řádu) s tím, že bude-li účastník řízení po projednání věci uznán vinným z přestupku, uloží se mu kromě sankce i povinnost nahradit náklady řízení (§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) ve výši 1.000 Kč.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným, vykonatelným.

JUDr. Ljubomír Drápal
předseda Krajského soudu v Praze

