



**Předsedkyně**  
**Krajského soudu v Praze**  
JUDr. Ivana Švehlová

V Praze dne 30. ledna 2017  
Spr 4083/2016

**P Ř Í K A Z**

Předsedkyně Krajského soudu v Praze rozhodla v řízení podle ustanovení § 87 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) a ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

t a k t o :

**MUDr. Šárka Bínová**, trvale bytem [redacted] (dále jen „znalkyně“),

je vinna,

že jako znalkyně z oboru Zdravotnictví, odv. psychiatrie, specializace: dětská psychiatrie, porušila ustanovení § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“) tím, že

- a) zpracovala znalecký posudek č. 194/2016 ze dne 25. 7. 2016 – (dále jen „kontrolovaný posudek“) na dospělou osobu, tedy mimo rozsah svého znaleckého oprávnění, zpracování posudku s takto vymezeným zadáním neodmítla a
- b) v kontrolovaném znaleckém posudku vykazala formální a věcné vady, když tento nestrukturovala v souladu s ustanovením § 13 odst. 2, 3, 4 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), neoznačila v něm část Nález, Posudek, naopak uvedla kapitoly (např. Závěr), které právní úprava nezná, chybně formulovala prohlášení znalkyně dle ustanovení § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších

předpisů, navzdory tomu, že ze zadání kontrolovaného posudku bylo zřejmé, že bude předložen v trestním řízení, nepřizvala k vyšetření posuzované osoby znalce psychologa, přestože některé závěry, které v posudku uvádí, nemohla sama zhodnotit (např. vnímání, myšlení apod.), bez dalšího vycházela z již dříve vypracovaného psychologického posudku, po zjištění, že sama není schopna posuzovaného vyšetřit, nepožádala o vyšetření v ústavním prostředí, a v kontrolovaném posudku uvedla nezdůvodněné, nepodložené a nepřezkoumatelné závěry; tedy nezpracovala znalecký posudek řádně,

**čímž spáchala přestupek podle ustanovení § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících,**

*a za to se jí ukládá podle ustanovení § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících a ustanovení § 13 odst. 2 zákona o přestupcích*

**p o k u t a ve výši 10.000,- (deset tisíc) Kč.**

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Krajského soudu v Praze č. 3762-8729111/0710, variabilní symbol 6800000117.

#### O d ů v o d n ě n í:

Znalkyně je vedena v seznamu znalců od 18. 12. 2007, kdy byla předsedkyní Krajského soudu v Praze jmenována znalcem v oboru Zdravotnictví, odv. psychiatrie, se specializací: dětská psychiatrie.

Dne 13. 9. 2016 byl Krajskému soudu v Praze doručen podnět předsedy senátu Okresního soudu v Nymburce týkající se kontrolovaného posudku, který byl předložen účastníkem v trestním řízení vedeném pod sp. zn. 3 T 19/2016. Z obsahu kontrolovaného posudku je zjevné, že posuzovanou osobou je muž narozený v roce 1964, tedy osoba dospělá. Vyvstala proto důvodná pochybnost, že znalkyně překročila rámec svého znaleckého oprávnění, tedy zpracování posudku ve specializaci: dětská psychiatrie.

Na jednání konaném dne 8. 11. 2016 byli členové poradního sboru znalců předsedkyně Krajského soudu v Praze jako poradního orgánu jmenovaného v souladu s čl. 13 Směrnice MS ČR č. 10/1973 – kontr. (dále též „hodnotitel - hodnotitelé“) seznámeni s obsahem kontrolovaného posudku. Po zjištění, že kontrolovaný posudek byl zpracován na dospělou osobu, je nepřezkoumatelný, formálně ani věcně nerespektuje vyhlášku, tedy, že obsahuje řadu formálních a věcných chyb, byla znalkyně předvolána k podání vysvětlení na 18. 1. 2017, k němuž se osobně dostavila.

Po předestření zjištěných pochybení znalkyně uvedla, že zadavatelem kontrolovaného posudku byla soukromá osoba, nikoli soud, posudek byl zpracován pro účely trestního



řízení. Dále popsala okolnosti vyšetření posuzovaného s tím, že šlo o dospělou osobu, obtížně vyšetřitelnou, na zpracování posudku neměla dostatek času a že částečně vycházela ze závěrů psychologa, který posuzovaného vyšetřil v květnu 2015, vyšetření považovala za dostatečné. K nejasným závěrům a formulacím uvedla, že si je svého pochybení vědoma, že bylo na místě zpracování posudku odmítnout, případně požádat o vyšetření posuzovaného v ústavním prostředí. K výtkám hodnotitelů vztahujícím se k formálním vadám kontrolovaného posudku sdělila, že již absolvovala kurz znaleckého minima, v rámci kterého se seznámila se strukturou posudku, kterou již v nově zpracovaných posudcích dodržuje.

Podle ustanovení § 25a odst. 1. písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících se znalec dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou činnost v rozporu s ustanovením § 8 tohoto zákona. Dle ustanovení § 8 zákona o znalcích a tlumočnících jsou znalci povinni vykonávat znaleckou činnost **řádně**, ve stanovené lhůtě, **oboru a odvětví, pro který byli jmenováni**.

Na základě shora uvedených zjištění, která jednoznačně svědčí o tom, že se znalkyně přestupku, který jí je kladen za vinu, dopustila, přistoupil správní orgán v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 zákona o přestupcích bez dalšího řízení k uložení pokuty ve výši 10.000,- Kč ve zkráceném příkazním řízení.

Sankci ve výši 10.000 Kč jako maximálně možnou v rámci příkazního řízení shledává správní orgán s ohledem na rozsah a závažnost zjištěných pochybení jako přiměřenou a dostatečnou k postihu znalkyně, a to i přesto, že ze znaleckého deníku vyplývá, že znalkyně dospělé osoby v minulosti posuzovala již vícekrát, neboť přihlédl jednak k tomu, že znalkyně si je svých pochybení vědoma, a dále k tomu, že jí v minulosti nebyly uděleny výstrahy za neplnění povinností znalce dle § 25d zákona o znalcích a tlumočnících a že až dosud nebyly k výkonu její znalecké činnosti uplatněny žádné připomínky či stížnosti.

## **P o u č e n í:**

Proti tomuto příkazu lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odpor správnímu orgánu, který příkaz vydal, tj. předsedkyni Krajského soudu v Praze (ustanovení § 87 odst. 4 zákona o přestupcích).

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení (ustanovení § 87 odst. 4 zákona o přestupcích) s tím, že bude-li účastník řízení po projednání věci uznán vinným z přestupku, uloží se mu kromě sankce i povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., ve výši 1.000,- Kč (ustanovení § 79 odst. 1 zákona o přestupcích). Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným; vykonatelným se stává nabytím právní moci a uplynutím lhůty pro zaplacení.

Z odporu musí být patrné, kdo jej činí a které věci se týká. Osoba podávající odpor uvede své jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování (ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu), a vlastnoruční podpis. Zpětvzetí odporu není přípustné (ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu).