

Předseda

Krajského soudu v Praze

JUDr. Ljubomír Drápal

V Praze dne 20. 12. 2017

Spr 4089/2016

Rozhodnutí

Předseda Krajského soudu v Praze jako správní orgán příslušný podle § 3 a § 25c odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích“) rozhodl v řízení podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění do 30. 6. 2017 (dále jen „zákon o přestupcích“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeném z podnětu stížnosti pana Ladislava Steininger (dále jen „stěžovatel“) ze dne 4. 10. 2016,

t a k t o:

Ing. Zdeněk Blahník, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]

(dále jen „obviněný“),

je vinen,

že jako znalec zapsaný u Krajského soudu v Praze pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, se specializací: okrasné dřeviny, a pro obor ochrana přírody, specializace: dendrologie - škody na dřevinách, poškození stromů, hodnocení stavu stromů a zdravotní stav dřevin, porušil povinnost vykonávat znaleckou činnost řádně uloženou v § 8 zákona o znalcích, když vyhotovil

znalecký posudek č. 1605 ze dne 24. 6. 2016, nazvaný „Devastace živého plotu z cypřišku Lawsonova nadměrným ořezem, Krhanice (dále jen „posudek“), neboť

- nerespektoval náležitosti znaleckého posudku upravené ustanovením § 13 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), když posudek členil na šest částí (1. zadání, 2. podklady, 3. šetření, 4. nález, 5. posudek a 6. závěr), tj. v rozporu s ustanovením § 13 odst. 2 vyhlášky, jednotlivé strany posudku neočísloval, tj. nepostupoval v souladu s ustanovením § 13 odst. 3 vyhlášky, a nepřipojil text znalecké doložky, který by odpovídal požadavkům § 13 odstavce 4 vyhlášky, resp. příloze č. 4 Směrnice č. 10/73-kontr., k této vyhlášce, navíc do textu doložky včlenil počet znaků, respektive počet stran posudku, a prohlášení, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku, tedy vypracoval posudek, který neodpovídá obecně přijímaným standardům; formálně nesprávný;

- se při zpracování posudku dopustil odborných pochybení a zásadních věcných vad, když:

a) v části 4. Nález uvádí, že jde o živý plot vysazený z jediného druhu stromu, a to cypřišku Lawsonova, vysazeného souběžně s „rozhradou“ mezi pozemky č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], ale neuvádí, na kterém pozemku se živý plot nachází, místo toho zmiňuje národně majitele pozemku a číslo evidenční chatky, která na pozemku stojí, neuvádí ani délku živého plotu, místo toho uvádí počet stromů (75 ks), které živý plot tvoří, a jejich výšku v rozpětí 280 až 300 cm. Jiné údaje (šířka plotu, průměry kmínků, vzdálenost od hranice pozemku) obviněný neuvádí, k posudku nepřipojuje žádný zákres jednotlivých stromových jedinců, kteří jsou předmětem znaleckého zkoumání, nedokládá jakoukoliv fotodokumentaci, protokol z místního šetření apod.;

b) v části 5. Posudek uvádí výšky, kterých použitý druh dřeviny může dorůst, a stáří plotu (10 let) s odvoláním na sdělení objednatele, popisuje oceňované poškození (ořez) dřevin, velikost poškození a jeho následky a uvádí, že se k výpočtu škody způsobené nadměrným ořezem (poškozením) používá metodika Ministerstva životního prostředí České republiky „Oceňování dřevin rostoucích mimo les“ (AOPK ČR ISBN 978-80-87051-72-6) ve verzi pro rok 2015. Současně odkazuje na internetovou adresu <http://ocenovanidrevin.nature.cz/strom.html>, bez dalšího pak stanovuje cenu jednoho stromu uvedeného kultivaru ve výši 4 872 Kč, a z této ceny, rozsahu poškození a počtu kusů poškozených cypřišků vypočítává údajnou škodu ve výši 36 525 Kč, když v uvedeném popisu výpočtu údajné škody uvádí mnoho nepřesností, nepravd a stanovuje výši škody způsobem, který je od základu chybný, neboť:

- 1) uváděné číslo ISBN 978-80-87051-72-6 nepatří metodice ve verzi pro rok 2015 (taková neexistuje), ale starší a výrazně odlišné metodice z roku 2009;
- 2) neuvádí naměřené průměry kmenů a jeho výpočet je tedy nepřezkoumatelný;
- 3) chybně používá uváděnou metodiku, když ta je určena k výpočtům tzv. ekologické újmy, tedy újmy způsobené na ekosystémech, tedy **zpracoval posudek věcně nesprávný a nepřezkoumatelný, v němž se dopustil závažných odborných pochybení;**

tímto jednáním se z vědomé nedbalosti podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích dopustil přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích, když posudek nezpracoval řádně, za který se mu **ukládá podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích pokuta ve výši 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun).**

Pokuta je splatná do 14 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Praze č. 3762-8729111/0710, variabilní symbol 6800000217.

Obviněnému se zároveň podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost zaplatit České republice náklady řízení spojené s projednáváním přestupku ve výši 1.000,- Kč, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Praze č. 19-8729111/0710, variabilní symbol č. 6700000117.

O d ů v o d n ě n í:

Obviněný je veden v seznamu znalců od 23. 9. 1994, kdy byl předsedou Krajského soudu v Hradci Králové jmenován znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady okrasných dřevin, a pro obor ochrana přírody, specializace dendrologie. Dne 12. 9. 2011 byl osobní spis účastníka postoupen

k trvalé evidenci ke Krajskému soudu v Praze z důvodu změny trvalého pobytu na adresu v obvodu jeho působnosti.

Podkladem pro zahájení řízení byl podnět stěžovatele označený jako „Stížnost na jednostranně a neodborně prověřený a napsaný znalecký posudek“ zpracovaný obviněným dne 24. 6. 2016 adresovaný Ministerstvu spravedlnosti ČR, jež byl dne 11. 10. 2016 postoupen správnímu orgánu k vyřízení. Stěžovatel ve stížnosti poukazuje zejména na pochybení obviněného spočívající v užití chybné metodiky při výpočtu živého plotu v jím zpracovaném znaleckém posudku č. 1605.

Projednání stížnosti (včetně doložených příloh), vyjádření obviněného k věci ze dne 10. 11. 2016 a doplnění stížnosti (včetně přílohy) ze dne 2. 3. 2017 bylo předmětem jednání poradního sboru znalců předsedy Krajského soudu v Praze, jako poradního orgánu jmenovaného v souladu s čl. 13 Směrnice MS ČR č. 10/1973 – kontr. (dále jen „členové poradního sboru znalců“). Členové poradního sboru znalců konstatovali, že znalecký posudek č. 1605 vykazuje závažné formální a věcné chyby.

Z písemných hodnocení posudku zpracovaných členy poradního sboru znalců vyplývají jak věcná, tak i formální pochybení.

Věcná pochybení posudku spočívají zejména v tom, že v části 4. Nález obviněný sice uvádí, že jde o živý plot vysazený z jediného druhu stromu, a to cypřišku Lawsonova, souběžně s „rozhradou“ mezi pozemky č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], ale již neuvádí, na kterém pozemku se živý plot nachází, místo toho zmiňuje nacionále majitele pozemku a číslo evidenční chatky, která na pozemku stojí. V posudku není uvedena ani délka živého plotu, místo toho obviněný uvádí počet stromů (75 ks), které živý plot tvoří, a jejich výšku v rozpětí 280 až 300 cm. Jiné údaje (šířka plotu, průměry kmínků, vzdálenost od hranice pozemku) neuvádí. K posudku není připojen žádný zákres jednotlivých stromových jedinců, kteří jsou předmětem znaleckého zkoumání, chybí jakákoliv fotodokumentace, protokol z místního šetření apod. Bez těchto náležitostí je znalecký posudek nepřezkoumatelný.

Dále v části 5. Posudek obviněný uvádí výšky, kterých použitý druh dřeviny může dorůst, a stáří plotu (10 let) s odvoláním na sdělení objednatele, nijak však nedokládá, že tyto informace od objednatele posudku získal (např. protokolem z místního šetření podepsaným objednatelem). Popisuje také oceňované poškození (ořez) dřevin, velikost poškození a jeho následky. Uvádí, že se k výpočtu škody způsobené nadměrným ořezem (poškozením) používá metodika Ministerstva životního prostředí České republiky „Oceňování dřevin rostoucích mimo les“ (AOPK ČR ISBN 978-80-87051-72-6) ve verzi pro rok 2015. Současně odkazuje na internetovou adresu <http://ocenovanidrevin.nature.cz/strom.html>. Bez dalšího pak stanovuje cenu jednoho stromu uvedeného kultivaru ve výši 4 872 Kč. Z této ceny, rozsahu poškození a počtu kusů poškozených cypřišků vypočítává údajnou škodu ve výši 36 525 Kč. V uvedeném popisu výpočtu údajné škody je uvedeno mnoho nepřesností, nepravd a uvedený způsob stanovení výše škody je od základu chybný, neboť:

- 1) uváděné číslo ISBN 978-80-87051-72-6 nepatří metodice ve verzi pro rok 2015 (taková neexistuje), ale starší a výrazně odlišné metodice z roku 2009. V současné době platná metodika je z roku 2013 a její vydání má ISBN 978-80-87457-82-5. Metodika není metodikou Ministerstva životního prostředí České republiky, ale je to metodika Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK ČR“). Na internetové adrese uváděné obviněným jako zdroj (<http://ocenovanidrevin.nature.cz/strom.html>) se metodika nenachází, pouze tzv. „kalkulačka“, tedy on line program umožňující po zadání příslušných dat vypočítat tzv. ekologickou hodnotu dřeviny. Tato „kalkulačka“ je označena jako verze 2013. Platná metodika byla vydána v roce 2013 a její úplný název je: Jaroslav Kolařík a kolektiv: Oceňování dřevin rostoucích mimo les, Metodika AOPK ČR, ISBN 978-80-87457-82-5; celou metodiku lze získat na adrese:

<http://www.ochranaprirody.cz/res/archive/151/019785.pdf?seek=1391516362>;

- 2) základem pro výpočet ceny stromu podle metodiky AOPK ČR je průměr kmene ve výšce 1,3 m nad zemí a nejmenší průměr, který lze zadat, je 10 cm. Obviněný však nikde neuvádí naměřené průměry kmenů a jeho výpočet je tedy v tomto ohledu nepřezkoumatelný. Mimo to lze pochybovat o tom, že by průměry kmínků ve výšce 1,3 m u 10 let starých, 3 m vysokých cypřišků Lawsonových dosáhly 10 cm.

Nejzávažnější pochybení spočívá dle názoru správního orgánu v samotném použití metodiky, která je určena k výpočtům tzv. ekologické újmy, tedy újmy způsobené na ekosystémech. Sama metodika na straně 6 v úvodu uvádí, že k oceňování majetku (a logicky i škod na majetku) je nutné použít prováděcí vyhlášku č. 441/2013 Sb. (dále jen „prováděcí vyhláška“) k zákonu č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů. Podle prováděcí vyhlášky se cena okrasných dřevin počítá zcela odlišným způsobem. V daném případě se neoceňují jednotlivé dřeviny tvořící živý plot, ale oceňuje se živý plot jako celek, přičemž rozhodující je druh použité dřeviny, délka plotu a stáří plotu. Podle přílohy 39 prováděcí vyhlášky je základní cena jednoho běžného metru 10 let starého živého plotu z cypřišku Lawsonova vyjádřena částkou 1 240 Kč, přičemž se počítá s 2 až 2,5 ks dřeviny na 1 běžný metr plotu. Podle dostupných informací [uváděný počet ks dřevin, přeměření délky plotu na ortofotosnímku (<http://nahlizenisidokn.cuzk.cz>)] lze usoudit na přibližnou délku plotu 28 m, základní cenu živého plotu tak lze odhadnout na $28 \times 1\,240 = 34\,720$ Kč. Tuto základní cenu je třeba ještě upravit přírážkami a srážkami dle stavu dřevin a upravit koeficientem typu zeleně. V daném případě má koeficient typu zeleně (zeleně u bytových a rodinných domů, rekreačních domků a chalup, rekreačních a zahrádkářských chat) hodnotu 0,75. Se započtením koeficientu typu zeleně klesá cena živého plotu na 26 040 Kč. Bez možnosti fyzicky si plot prohlédnout je nemožné přírážky a srážky stanovit, z podstaty věci však připadají v úvahu pouze srážky, a tak lze odhadnout, že cena živého plotu před poškozením dosahovala sotva hodnoty 25 000 Kč. Pokud by platilo obviněným stanovené poškození ve výši 20 %, pak by vzniklá škoda nepřesáhla 5 000 Kč, což je sedmkrát méně.

Formální pochybení posudku spočívají v tom, že posudek je členěn na šest částí (1. zadání, 2. podklady, 3. šetření, 4. nález, 5. posudek a 6. závěr), tj. v rozporu s ustanovením § 13 odst. 2 vyhlášky, jednotlivé strany posudku nejsou očíslovány, tj. v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 vyhlášky, a text znalecké doložky uvedené v posudku neodpovídá požadavkům § 13 odstavce 4 vyhlášky, resp. příloze č. 4 Směrnice č. 10/73-kontr., k této vyhlášce, když obviněný do textu doložky navíc včleňuje počet znaků, respektive počet stran posudku, a prohlášení, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku.

Vzhledem k tomu, že na základě písemných hodnocení posudku členy poradního sboru znalců vyvstaly správnímu orgánu důvodné pochybnosti o řádném výkonu znalecké činnosti a o odborných znalostech obviněného k vypracovávání posudků, bylo s obviněným dne 18. 5. 2017 zahájeno správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích. Současně s oznámením o zahájení správního řízení bylo obviněnému zasláno hodnocení posudku členy poradního sboru znalců.

Dne 6. 6. 2017 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření obviněného k zahájenému správnímu řízení, v němž k věci sdělil své stanovisko. Z obsahu vyjádření, které bylo v podstatě shodné s předchozím vyjádřením ze dne 10. 11. 2016, je zřejmé, že s připomínkami členů poradního sboru znalců zásadně nesouhlasí. Opětovně uvedl, že jím použitá metodika je správná, žádného pochybení se nedopustil a výpočet ceny živého plotu provedený v posudku je přezkoumatelný a věcně správný. Dle názoru obviněného i po formální stránce splňuje posudek náležitosti upravené prováděcí vyhláškou k zákonu o znalcích.

Po seznámení s obsahem vyjádření obviněného na jednání konaném dne 5. 9. 2017 členové poradního sboru znalců setrvali na svých stanoviscích.

Výzvou ze dne 11. 9. 2017 byl obviněný předvolán k ústnímu jednání na 24. 10. 2017 za účelem projednání zjištěných pochybení, k němuž se osobně dostavil. Členové poradního sboru znalců obviněnému předestřeli pochybení, která byla zjištěna v posudku, který správní orgán od stěžovatele obdržel. Obviněný v plném rozsahu odkázal na svá písemná vyjádření ze dne 10. 11. 2016 a 4. 6. 2017. Zopakoval, že pokud jde o formální nedostatky posudku, trvá na tom, že jeho posudek nevykazuje žádné vady. Pokud jde o věcné nedostatky, obviněný opakovaně argumentoval použitím internetové kalkulačky. Na dotaz člena poradního sboru znalců týkajícího se konkrétního výpočtu uvedl, že pro výpočet ceny použitím internetové kalkulačky je podstatný rod, druh a kultivar stromu, nikoliv průměr kmene. Kalkulačka počítá s minimálním průměrem kmene 10 cm, co je pod tento rozměr, na tom nezáleží. Obviněný dále uvedl, že podle jeho názoru je důležitý počet kusů stromů, které živý plot tvoří. S názorem správního orgánu, že živý plot je porost, nesouhlasí. Opakovaně argumentoval tím, že průměr kmínku v posudku neuvádí, protože na něm nezáleží, záleží pouze na výšce stromu. K argumentu správního orgánu, že použití metody i kalkulačky není správné, neboť metodika je určena výhradně pro výpočet kompenzace ekologické újmy, obviněný uvedl, že přesně o ekologickou újmu v tomto případě jde. Obviněný považuje za ekologickou újmu ztrátu neprůhlednosti živého plotu. S argumentem správního orgánu, že v daném případě nejde o ekologickou újmu, kterou řeší výhradně stát, ale jde o věcnou škodu na majetku, se obviněný neztotožnil. Obviněný v rámci jednání navrhl, aby se správní orgán dotázal autora internetové kalkulačky Ing. Kolaříka, jak se kalkulačka užívá a že je u živého plotu důležitá výška, nikoliv průměr jednotlivých kmínků. Obviněný v rámci jednání neodpověděl správnímu orgánu na otázku, jaký druh hodnoty v posudku počítal, opakovaně odkazoval na zadávání údajů do internetové kalkulačky, na způsob výpočtu, nikoliv na druh hodnoty, uvedl „k tomu, jaká je to hodnota, stačí, že je to hodnota podle metodiky oceňování dřevin rostoucích mimo les ministerstva životního prostředí“. K dotazu správního orgánu na majetkové a výdělkové poměry obviněný uvedl, že je v důchodu, tento činí něco přes 10 000 Kč, k výdělkům ze znalecké činnosti odkázal na zápisy ve znaleckém deníku.

Členové poradního sboru znalců uzavřeli, že posudek je zpracován neodborně, neodpovídá obvyklému způsobu zpracování znaleckých posudků bez ohledu na obor a odvětví, je zpracován se závažnými nepřesnostmi, nejasnostmi a chybami, jeho závěry jsou nepřezkoumatelné, zpracované podle nedoložitelných zdrojů, věcně i formálně nesprávné. K posudku nejsou přiloženy žádné přílohy (např. fotodokumentace, plánky, nákresy), které by dokumentovaly a dokládaly znalecký závěr, který je v posudku uveden.

Z obsahu osobního spisu obviněného správní orgán zjistil, že po složení znaleckého slibu (dne 23. 9. 1994) ignoroval výzvu správního orgánu k založení otisku znalecké pečeti do osobního spisu. Proto bylo zaslání otisku pečeti opakovaně urgováno (dne 9. 2. 1995 a 28. 4. 1995), dále byl předsedou soudu dne 28. 6. 2001 urgován o předložení znaleckého deníku ke kontrole, za což mu byla dne 14. 11. 2001 udělena výstraha. Výstraha za nepředložení deníku ke kontrole byla obviněnému dle § 15 zákona o znalcích a § 8 odst. 2 vyhlášky uložena i v následujících letech (konkrétně 26. 7. 2002, 30. 7. 2003, 14. 5. 2004), kdy ignoroval výzvy správního orgánu k předložení znaleckého deníku ke kontrole.

Nad rámec uvedeného správní orgán uvádí, že dne 29. 4. 2015 s obviněným zahájil správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích pro pochybení zjištěná v rámci dohledové činnosti na úseku znalců, když u namátkově vybraných znaleckých posudků (ze znaleckého deníku) č. 141, 142, 143 a 144 zpracovaných v roce 2014 a č. 1301 a 1302 (dále jen „kontrolované posudky“) zpracovaných obviněným v roce 2013 vyvstaly pochybnosti o řádném výkonu jeho znalecké činnosti. Po rozsáhlém šetření, v rámci něhož dle názoru správního orgánu prvního stupně bylo prokázáno, že obviněný znalecké posudky zpracovává neodborně, laicky, se závažnými věcnými i formálními chybami, které opakovaně nepřipouští a výtky správního orgánu opakovaně mu sdělené ignoruje, správní orgán rozhodl dne 9. 11. 2015 (č. j. Spr 4101/2011- os. spis, č. l. 330 a násl.) o vyškrtnutí obviněného ze seznamu znalců. Po zrušujícím rozhodnutí odvolacího orgánu (ze dne 5. 2. 2016, č. j. MSP-52/2015-OD-SZN/3) rozhodl ve věci opakovaně dne 12. 12.

2016 (č. j. Spr 4101/2011- os. spis, č. l. 370 a násl.) a obviněného ze seznamu znalců vyškrtnul. Odvolací orgán dne 13. 2. 2017 pod č. j. MSP-4/2017-OJD-SZN/3, zrušil i druhé rozhodnutí správního orgánu. S ohledem na skutečnost, že v mezidobí došlo u všech kontrolovaných posudků, o nichž správní orgán řízení zahájil oznámením ze dne 29. 4. 2015, postupně k zániku odpovědnosti ve smyslu § 25c odst. 2 zákona o znalcích z důvodu uplynutí lhůty tří let ode dne jejich zpracování, správní orgán v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích řízení postupně (9. 12. 2016, 5. 9. 2017 a 28. 11. 2017) zastavil.

Ze zápisů uvedených ve znaleckém deníku č. 1 správní orgán zjistil, že za rok 2017 (do července 2017) obviněný zpracoval šest znaleckých posudků, když zadavateli všech posudků byly pouze fyzické osoby. Žádný posudek nebyl zpracován pro úřad, soud či Policii ČR. Celkové znalečné obviněného za dobu od ledna do července 2017 činilo 39.600,- Kč.

Po poučení ze dne 26. 10. 2017 dle § 36 odst. 1, 2, 3 a § 50 správního řádu, které obviněný převzal osobně dne 27. 10. 2017, nevyužil možnosti nahlédnout do správního spisu, avšak reagoval písemným podáním (datum neuvedeno), doručeným správnímu orgánu dne 9. 11. 2017, v němž projevil nesouhlas s obviněním z údajného spáchání přestupku, obvinění považuje za uměle vykonstruovaná, účelová, tendenční, nepravdivá, nesprávná, nespravedlivá a nepodložená jakýmkoliv porušením zákona, a tedy i nezákonné. Opakuje stejná tvrzení a námitky, které uplatnil již ve svých předchozích vyjádřeních k věci, žádná pochybení nepřipouští a plně odkazuje na obsahy vyjádření doručených správnímu orgánu.

Správní orgán provedeným šetřením dokládá, že z hodnocení všech členů poradního sboru znalců nezávisle na sobě plynou věcné a formální nedostatky posudku, když posudek byl z důvodů výše vyložených shledán nesprávným, nepřezkoumatelným nejen s vadami formálními, ale zejména se závažnými věcnými chybami. Obviněný zjištěná pochybení při výslechu neobjasnil, neodstranil ani nevyvrátil. Správní orgán má proto za jednoznačně prokázané, že při zpracování předmětného znaleckého posudku obviněný pochybil.

Správní orgán nevyhověl návrhu obviněného a neprovedl pro nadbytečnost dotaz na Ing. Kolaříka, který je dle tvrzení obviněného autorem internetové kalkulačky, se kterou obviněný při zpracování posudku pracoval, neboť pro posouzení věci si vystačil po odborné stránce s obsahem vyjádření členů poradního sboru znalců, o jejichž odborné způsobilosti a erudici nemá žádné pochybnosti.

Podle § 8 zákona o znalcích jsou znalci povinni vykonávat znaleckou činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru a odvětví, pro které byli jmenováni.

Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích se znalec dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou činnost v rozporu s § 8 zákona o znalcích.

Na základě provedeného šetření má správní orgán za prokázané, že obviněný zpracoval posudek v rozporu s § 13 vyhlášky, kdy nerespektuje právní úpravu náležitostí posudků, předmět znaleckého zkoumání není popsán dostatečným způsobem, chybí výčet použitých metod zkoumání a určení přesného místa znaleckého zkoumání. V posudku je zpětně neidentifikovatelným, chybným a nepřezkoumatelným způsobem proveden výpočet s využitím internetové kalkulačky. Uvedené závěry nejsou nijak doloženy. V posudku byla zjištěna závažná pochybení vedoucí k závěru, že posudek je formálně i věcně nesprávný. Opakovaná tvrzení obviněného spočívající v odkazech na nedostatečnou právní úpravu nemohou s ohledem na podrobně provedené šetření a rozbor posudku obstát.

Na základě uvedeného vyhodnocení zjištěných skutečností dospěl správní orgán k závěru, že obviněný porušil povinnost stanovenou v § 8 zákona o znalcích, a to vypracovat posudek řádně, a spáchal tak přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích.

Ustanovení § 2 zákona o přestupcích stanoví, že přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně.

V ustanovení § 3 zákona o přestupcích je pak uvedeno, že k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Obviněný z přestupku byl jmenován znalcem v roce 1994, znaleckou činnost tedy vykonává již po řadu let. Musel si proto být vědom, jakými povinnostmi jej zákon o znalcích a vyhláška tento zákon provádějící ve vztahu k řádnému vypracování znaleckých posudků váže. V minulosti byl na nutnost dodržovat povinnost vypracovávat znalecké posudky se všemi náležitostmi a věcně správně upozorňován v rámci dříve vedeného přestupkového řízení. Navzdory zastavení tohoto řízení pro uplynutí lhůty k projednání přestupu, si obviněný z přestupku musel být vědom, že správní orgán má výhrady ke kvalitě jím vypracovávaných znaleckých posudků. Z výše uvedených důvodů posoudil správní orgán jednání obviněného z přestupku jako jednání z vědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona o přestupku.

Při určení druhu sankce a její výměry postupoval správní orgán v souladu s § 12 zákona o přestupcích a § 25a zákona o znalcích.

Podle ustanovení § 25a odst. 3 věty první zákona o znalcích za přestupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 100 000 Kč nebo vyloučení ze seznamu znalců a tlumočnicků.

Podle § 25a odst. 4 zákona o znalcích při stanovení druhu a výměry sankce za přestupek podle odstavce 3 se přihlídně též ke skutečnosti, zda již v minulosti byla znalci (tlumočnickovi) udělena výstraha podle § 25d zákona o znalcích.

Vycházeje z těchto zákonných kritérií dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě je namíste uložit obviněnému za jeho nedbalostní jednání pokutu jako mírnější z možných sankcí, a to i přes to, že obviněnému byla v minulosti udělena opakovaně výstraha (za nepředložení znaleckého deníku ke kontrole), ale nebyl dosud postižen za žádný přestupek.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán k tomu, že podle obsahu zápisů ve znaleckém deníku si obviněný za období od ledna do července 2017 vydělal 39.600 Kč. Pokuta stanovená ve výši 20.000 Kč dle názoru správního orgánu plní jak sankční, tak i preventivní úlohu. Výší pokuty v dolní polovině zákonem stanoveného rozpětí, která byla obviněnému uložena, správní orgán sleduje především zájem na tom, aby se obviněný napříště obdobného porušení znaleckých povinností nedopouštěl. Výše pokuty splní účel sledovaný zákonem, tj. zejména zajistí, aby obviněný z přestupku přistupoval k povinnostem vyplývajícím ze zákona o znalcích a vyhlášky zodpovědně a nedopouštěl se porušení právních norem. Uložený trest musí proto působit především výchovně a preventivně. K tomu správní orgán doplňuje, že s ohledem na Instrukci č. 8/2017 Ministerstva spravedlnosti ze dne 23. 11. 2017, č. j. MSP-26/2017-OJD-ORG/32, o správním řízení ve věcech znalců a tlumočnicků a o některých dalších otázkách, bude znalecká činnost obviněného v následujícím období podrobena kontrole.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán považuje za podstatné ještě uvést, že Okresním soudem v Benešově, kde byl znalecký posudek obviněného zpracován na základě objednávky žalobce a předložen žalobcem v řízení vedeném pod sp. zn. 4 C 236/2016, mu byl zaslán rozsudek ze dne 26. 10. 2017, který, byť dosud nepravomocný, uvádí, že soud právě pro pochybnost o správnosti posudku obviněného ustanovil jiného znalce, který se kromě jiného vyjádřil i k posudku obviněného. Z odůvodnění rozsudku vyplývá, že posudek byl hodnocen jako nesprávný, proto k němu při rozhodnutí ve věci samé nepřihlédl. Správní orgán uvádí tyto skutečnosti pro dokreslení a potvrzení svých závěrů uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, když ve věci nezávisle na sobě rozhodoval soud, který dospěl za pomoci nově zpracovaného posudku jiným znalcem ke stejným závěrům, jako správní orgán ve spolupráci s členy poradního sboru znalců.

Protože toto správní řízení bylo vyvoláno porušením právních povinností ze strany obviněného, byl správní orgán povinen uložit obviněnému podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a § 1 odst. 1

vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů povinnost uhradit náklady řízení stanovené paušální částkou. Tuto částku správní orgán vyměřil ve výši 1.000,- Kč. Důvody pro zvýšení částky správní orgán neshledal.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u předsedy Krajského soudu v Praze do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Nebudou-li obviněným uhrazeny náklady řízení ve stanovené lhůtě dobrovolně, přistoupí správní orgán k jejich vymáhání správní exekucí (§ 79 odst. 8 správního řádu) nebo podá k příslušnému soudu návrh na výkon soudního rozhodnutí či na nařízení exekuce (§ 105 odst. 2 správního řádu).

