



Příkaz

Předseda Krajského soudu v Praze jako správní orgán příslušný podle § 25c zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“), rozhodl podle § 90 a § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Ing. Michael Trezzi, CSc., nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

je v i n e n ,

že jako znalec v oborech Elektronika, Elektrotechnika (specializace automatizace), Kybernetika (odvětví výpočetní technika, specializace informační systémy, inteligentní systémy a sítě, počítačová grafika a multimédia, digitální zpracování obrazu), Spoje, Ekonomika (odvětví ceny a odhady, specializace v kybernetice a výpočetní technice) porušil povinnost stanovenou v § 8 zákona o znalcích a tlumočnících vykonávat znaleckou činnosti řádně, když

znalecký posudek č. 33300618, podaný dne 22. 2. 2018, za účelem posouzení emailové komunikace, jehož zadavatelem je advokátní kancelář Šafář & Partners (dále jen „znalecký posudek“)

- je nepřezkoumatelný, neboť znalec popisuje principy fungování emailové komunikace, ale neuvádí popis metod a postupů vlastního zkoumání, a to ani v obecné rovině. U výstupů z databáze Whois.com chybí vysvětlení, jaké údaje tato databáze obsahuje a k čemu slouží, nikde není zmínka o tom, jaké znaky byly kontrolovány v dokumentaci společnosti Microsoft a z výpisů k doméně baconsulting.cz a blaha.pro nevyplývá, kdy, kde a jak byly získány;
- neobsahuje dostatečné podklady, na základě kterých znalec dospěl ke svým závěrům, které je pak možno označit jako spekulativní;
- lze považovat za neúplný, protože se dostatečně nevypořádal s položenými otázkami. Ve svých odpovědích se věnuje zejména hlavičkám emailových zpráv a zcela opomíjí jejich obsahovou část. Chybí tak jednoznačný výrok o tom, že z dostupných podkladů rozhodně nelze určit, zda byly emailové zprávy jako celek změněny;
- překračuje rámec znaleckého oprávnění znalce, když hodnotí skutečnosti, které mu z hlediska jeho odbornosti nepřísluší – snaží se identifikovat osobu oznamovatele podle fotografie a spojovat ji s osobou Ing. E. [REDACTED], uvedenou

v notářském zápisu, rozebírá vztahy pánů E [REDACTED] a D [REDACTED] k různým společnostem a vztahy dalších osob,

čímž spáchal přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnických formou nedbalosti podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky,

za což se mu ukládá správní trest podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnických, § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky

pokuta ve výši 10.000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu na účet Krajského soudu v Praze č. 3762-8729111/0710, variabilní symbol **6800000319**

O d ů v o d n ě n í :

Správní orgán projednal věc na základě podnětu Ing. V [REDACTED] B [REDACTED] (dále jen „oznamovatel“), zastoupeného advokátem JUDr. Petrem Vališem, který byl Krajskému soudu v Praze doručen dne 1. 11. 2018. Oznamovatel (dále také „žalovaný“) se domnívá, že za jeho neúspěch v řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR (dále jen „rozhodčí soud“), který ho uznal povinným zaplatit společnosti KonekTel, a.s. (dále jen „žalobce“) částku ve výši 500.000,- Kč s příslušenstvím (rozhodčí nález Rsp 1/17 ze dne 19. 10. 2018, právní moc 19. 11. 2018, dále jen „rozhodčí nález“), je odpovědný znalec Ing. Michael Trezzi, CSc. Ten na základě zadání žalobce vypracoval znalecký posudek za účelem posouzení emailové komunikace žalovaného, kterou se měl dopustit porušení zákazu konkurence. Oznamovatel dal podnět k zahájení přestupkového řízení z těchto důvodů:

- Znalec podle něj *nemá pro takový úkol potřebnou odbornost a specializaci*; pracoval sice na vysokých manažerských pozicích, ale jeho odbornost a praxe s meritem posudku nesouvisí.
- Posudek je založen na *rozporuplných závěrech a spekulacích, je neúplný*; jde zejména o tvrzení, že „... vzhledem ke značné časové odlehlosti již neexistují záznamy o přenesení předmětných emailů a tím, že hlavičky obou emailů neobsahují žádné prvky, na jejichž základě by bylo možno usuzovat na jejich úpravy, pozměňování nebo jakoukoliv manipulaci s nimi, neexistuje důvod k domněnkám, že tyto emaily nebyly prostřednictvím internetu přeneseny...“. Přesto, že fyzické přenesení emailů lze doložit dvěma nezávislými způsoby, posudek vychází pouze z analýzy hlaviček bez ověření digitálních stop na serverech (způsob technický), potvrzení adresátů emailu o jeho doručení doloženo nebylo (způsob netechnický). Z posudku tedy nevyplývá, kdo byl příjemcem emailů, protože údajný poskytovatel emailů, p. S [REDACTED], prohlášení formou notářského zápisu neposkytl a k rozhodčímu řízení se nedostavil. Pokud znalec neměl podklad prokazující či vyvracející, že emaily byly přeneseny prostřednictvím internetu, pak měl sdělit, že na danou otázku nemůže odpovědět. A i v případě, že by tyto emaily byly internetem přeneseny, chybí jakýkoliv přímý či nepřímý důkaz o tom, že je napsal právě oznamovatel, protože k emailům nebyl přiložen žádný identifikátor, který by to potvrdil. Dále znalec uvádí, že oznamovatel je uveden na stránkách www.baconsulting.cz jako kontaktní osoba, ale záměrně opomíjí fakt, že u zmíněného kontaktu je uvedena jiná emailová adresa, a sice [REDACTED]@[REDACTED].pro, čímž nepravdivě dovozuje, že odesílatelem obou předmětných emailů je oznamovatel. Znalec se v posudku teoreticky ani prakticky nezabývá možností, kterou některé emailové služby/servery nabízejí, a to odesílání emailů s uvedením jiné odesílací adresy.

- Znalec nebyl oprávněn podat posudek díky své *podjatosti* jak k zadavateli posudku (žalobci), tak k žalovanému. Na podporu tvrzení o podjatosti znalce ještě upozorňuje na jím podané starší znalecké posudky, a sice posudek č. 3211 z roku 2011 a 5612 z roku 2012; své podezření na pochybení znalce demonstruje v případě posudku č. 33200518 podaného v září 2018. Oznamovatel dále uvádí, že obdobná pochybení, nedostatky a podjatost znalce se vyskytovaly i v jiném znaleckém posudku podaném v téže věci znalcem Ing. Josefem Příkrylem. I na tyto skutečnosti upozornil oznamovatel příslušný správní orgán, v tomto případě Krajský soud v Hradci Králové, který správní řízení uzavřel zjištěním, že znalec porušil povinnosti stanovené v § 11 odst. 1 a § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, čímž spáchal přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) a d) zákona o znalcích a tlumočnících formou nepřímého úmyslu podle § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, za což mu byla uložena pokuta ve výši 10.000,- Kč (Spr 398/2018-148, Příkaz ze dne 20. 8. 2018, právní moc 31. 8. 2018, vykonatelnost 30. 9. 2018).

Správní orgán vyzval znalce dne 16. 11. 2018, aby se k podnětu na zahájení správního řízení písemně vyjádřil a podnět zároveň předal členům poradního sboru znalců předsedy Krajského soudu v Praze, jež je zřízen podle § 34 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR č. 6/2017 ze dne 23. 11. 2017, č. j. MSP-26/2017-OJD-ORG/32, pro znaleckou problematiku v oboru Kybernetika, Ekonomika, Elektronika, Elektrotechnika a Kriminalistika (dále jen „poradní sbor znalců“).

Znalec zaslal své písemné vyjádření Krajskému soudu v Praze dne 4. 12. 2018 s tím, že nebude komentovat znalecké posudky č. 3211 z roku 2011, č. 5612 z roku 2012 a č. 33200718 z roku 2018 (pozn.: oznamovatel označil tento posudek číslem 33200518). Jednak se tyto posudky oznamovatele nijak netýkají a navíc je znalec vázán mlčenlivostí vůči jejich zadavatelům i ostatním stranám, takže by pro detailní vyjádření k nim musel být této mlčenlivosti nejdříve zbaven.

Oznamovatele se týká pouze jediný znalecký posudek zmiňovaný v podnětu, a to posudek č. 33300618, ke kterému znalec uvedl následující:

zadaný úkol – prokázání, že předložený email byl skutečně poslán oznamovatelem a přijat adresátem – byl od samého počátku neřešitelný. V době zpracování posudku uplynula již značná doba od poslání předmětného emailu, takže všechny digitální stopy zanechané na nezávislých serverech byly, jak ověřil u provozovatelů těchto serverů, smazány. Za této situace chtěl znalec prokázat existenci emailu a potvrdit identitu jeho odesílatele důkazem, a to výpovědí příjemce emailu, p. S. [REDACTED]. Ten sice odmítl vypovídat před rozhodčím soudem, ale byl ochoten učinit výpověď před notářem. V posudku znalec s tímto důkazem počítal a vycházel z něho, takže když ho zadavatel posléze informoval, že výpověď svědka zatím není k dispozici a požádal ho o vypuštění tohoto důkazu z posudku, nepropojil jeho zbývající části tak, aby měly logickou návaznost. V době, kdy se dozvěděl, že p. S. [REDACTED] nakonec odmítl výpověď formou notářského zápisu poskytnout, nebylo už možné znalecký posudek měnit. Splnit zadaný úkol, tedy odpovědět na otázky, kdo emaily napsal, kdo je odeslal, jaký byl jejich skutečný obsah a jestli pokračovalo jednání s oznamovatelem o věcech v emailu uváděných, nebylo bez svědecké výpovědi možné. Vzhledem k tomu, že existence emailu nebyla jednoznačně doložena/potvrzena, provádění dalších analýz nemělo smysl a zadavatel je ani nepožadoval. To se týká i emailové adresy [REDACTED]@[REDACTED].pro, která podle něj se znaleckým posudkem nesouvisí, protože ji dostal od oznamovatele jako jeho soukromou adresu. Ohledně emailové adresy [REDACTED]@baconsulting.cz lze samozřejmě předpokládat určitou souvislost mezi oznamovatelem a doménou baconsulting.cz, ale znovu opakuje, že na ověření vlastnictví domén nestavěl žádné závěry ohledně autentizace emailu.

Svoji podjatost k zadavateli posudku a k oznamovateli rozhodně popírá, protože nikdy s nimi žádné přátelské vztahy neudržoval, jejich rodiny se vzájemně neznají, tyto osoby považuje pouze za občasné technicko-obchodní partnery, nikdy nebyl zaměstnancem společnosti KonekTel a jako znalec není na těchto subjektech existenčně závislý.

Obsáhlým výčtem znalec vyjmenoval své dosažené vzdělání, odbornost, specializaci, profesní a kariérní posty, které zastával jak v České republice, tak i v zahraničí a které vždy souvisely s informačními a komunikačními technologiemi, svoji konzultační činnost, přednáškovou činnost na ČVUT a účast na dalším vzdělávání znalců. Co se týká potřebné specializace pro podání předmětného posudku, má za to, že právě kybernetika je tou potřebnou specializací, kterou by měl znalec, podávající znalecký posudek na emailovou komunikaci, mít.

Správní orgán projednal stížnost jak na poradním sboru znalců pro obor Ekonomika, odvětví ceny a odhady movitých věcí, podniků dne 14. 1. 2019, tak na poradním sboru znalců v oboru Kriminalistika a Výpočetní technika dne 16. 1. 2019. Stanoviska členů poradních sborů znalců se shodovala v tom, že si stěžovatel kompenzuje neúspěch v rozhodčím řízení stížností na znalce, kterého označuje za podjatého a nevybaveného pro tento úkol dostatečnou odborností a specializací. Posouzení otázky podjatosti však správnímu orgánu nepřísluší; jde o právní posouzení věci, které je třeba řešit v rámci daného řízení, pro které byl posudek vyžádán. Pochybnosti o odpovídající specializaci jsou bezpředmětné, protože systém elektronické pošty patří do informačních systémů provozovaných na výpočetní technice a zprávy elektronické pošty jsou přenášeny pomocí počítačové sítě, což je další specializací znalce. Pokud jde o odbornost znalce, tu musel minimálně prokázat v době svého jmenování a podle výpisu z registru znalců ze dne 16. 12. 2018 ji musel prokázat i v dalších oborech své znalecké činnosti, a to v oboru Elektronika, Elektrotechnika, Kybernetika, Spoje, Ekonomika. Odkazy na znalecký posudek Ing. Josefa Přikryla se osoby znalce Ing. Michaela Trezziho, CSc. v podstatě netýkají, proto nejsou předmětem tohoto posouzení. Navíc, jak vyplývá z obsahu rozhodčího nálezů, znalecké posudky Ing. Michaela Trezziho, CSc. a Ing. Josefa Přikryla pokládal soud za nadbytečné a nikterak je důkazně nehodnotil.

Vady předmětného znaleckého posudku shrnul poradní sbor znalců v oboru Kriminalistika a Výpočetní technika do následujících bodů:

1. Pochybnost o hodnověrnosti a úplnosti podkladů pro znalecké zkoumání: podklady předané znalci a podklady získané znalcem nejsou dostatečné pro posouzení manipulace s emaily a určení odesílatele.
2. Pochybnost o přezkoumatelnosti znaleckého posudku: i když znalec popisuje principy fungování emailové komunikace, neuvádí popis žádného provedeného postupu vlastního zkoumání, a to ani v obecné rovině. Využívají se zde např. výstupy z databáze Whois.com, ovšem bez patřičného vysvětlení, co tato databáze obsahuje za údaje a k čemu slouží. Ke konstatování v odpovědi na první otázku ve znaleckém posudku nikde není uvedeno, jaké znaky byly kontrolovány v dokumentaci společnosti Microsoft; u výpisů k doméně baconsulting.cz na str. 25 a k doméně blaha.pro na str. 27 není nikde uvedeno, kde, jak a kdy byly získány. Z těchto důvodů je znalecký posudek nepřezkoumatelný.
3. Pochybnost o správné interpretaci znalcem získaných podkladů: výpisy z databáze Whois.com a výpis domén pro doménu blaha.pro obsahují záznamy o aktualizaci v období mezi dobou odeslání zkoumaných emailů a dobou zkoumání. Z tohoto důvodu

nelze takto aktualizované výpisy považovat za vypovídající pro účely tohoto zkoumání. Informace o aktualizaci neobsahuje specifikaci, kterých údajů se změna týkala. Podnět oznamovatele je v tomto bodě oprávněný.

4. Konstatování o tom, že závěry znalce jsou v úrovni spekulací a nejsou ničím podloženy: znalec uvádí své závěry bez dostatečných podkladů a dokumentace postupů a metod provedeného zkoumání, proto lze v tomto bodě souhlasit s podnětem.
5. Konstatování o neúplnosti znaleckého posudku: znalec se dostatečně nevypořádal s položenými otázkami. Ve svých odpovědích se věnuje zejména hlavičkám emailových zpráv a zcela opomíjí jejich obsahovou část. V odpovědích na položené otázky chybí jakýkoliv jednoznačný výrok o tom, že z dostupných podkladů rozhodně nelze určit, zda byly emailové zprávy jako celek změněny. Zde znalec jednoznačně pochybil.
6. Vyjádření nepříslušející znalci v daných oborech: v posudku na str. 31 znalec provádí individuální identifikaci osoby oznamovatele podle fotografie a spojuje jej s osobou Ing. B. uvedenou v notářském zápisu. Toto vyjádření mu v žádném případě nepřísluší vzhledem k danému znaleckému oboru a specializaci. Znalci též nepřísluší hodnotit vztahy osob k různým společnostem (str. 31 v případě pánů E. a D.) a zrovna tak mu nepřísluší hodnotit osobní vztahy jednotlivých osob (str. 26 ... „Ing. P. A. a Ing. V. B. jsou bývalí kolegové ze společnosti...“) a ve výpisu z obchodního rejstříku na str. 33 označení V. B. jako syna Ing. V. B. Znalec v těchto případech jednoznačně překročil své znalecké oprávnění.

Správní orgán uzavřel, že znalecký posudek obsahuje celou řadu problematických částí, a proto znalce předvolal k podání vysvětlení, aby měl možnost se ke zjištěným nedostatkům osobně vyjádřit.

Znalec, který se dostavil k podání vysvětlení dne 10. 4. 2019, zrekapituloval obsah svého písemného vyjádření ze dne 4. 12. 2018 a zdůraznil, že znalecký posudek nejdříve odmítl podat. Když však zadavatel naléhal, svolil, snažil se pomoci. Vzhledem k tomu, že neměl k dispozici ověřitelné podklady, snažil se je ověřit alespoň nepřímo. Nabízela se možnost potvrdit existenci emailové korespondence výpovědí svědka – příjemce emailů, formou notářského zápisu. Při práci na posudku s touto výpovědí počítal, a když se dozvěděl, že svědek výpověď neučiní, vypustil z posudku kapitolu č. 2, vycházející z nerealizovaného notářského zápisu a posudek odevzdal, aniž by upravil logické vazby mezi zbývajícím obsahem. Se závěry členů poradních sborů souhlasil, vytýkaných nedostatků si je vědom.

Správní orgán zjistil, že znalec za rok 2017 v uvedené odbornosti podal 21 znaleckých posudků. Je osobou samostatně výdělečně činnou. Z osobního spisu znalce správní orgán zjistil, že obviněný za dobu výkonu znalecké činnosti nebyl řešen pro stížnost a nebyl mu uložen žádný správní trest. Z osobního spisu znalce a tam založených certifikátů je také zřejmé, že se průběžně účastní dalšího vzdělávání znalců a neustále si doplňuje své znalosti.

Znalec (tlumočník) se dopustí přestupku tím, že vykonává znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8 tohoto zákona [§ 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících]. Za přestupek podle § 25a odstavce 1 písm. b), f), g) nebo h) lze uložit pokutu do 50 000 Kč a za přestupek podle § 25a odstavce 1 písm. a), c), d), e) nebo i) pokutu do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků (§ 25a odst. 3 věta první zákona o znalcích a tlumočnících).

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku [§ 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Správní orgán má na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, který vychází ze závěrů členů poradních sborů znalců, přijatých na jednání konaném dne 14. 1. 2019, 16. 1. 2019 a 10. 4. 2019, kterého se znalec osobně zúčastnil, za prokázané, že znalec při výkonu znalecké činnosti pochybil, když v odpovědích na zadaný úkol jasně nekonstatoval, že úpravy emailových zpráv nelze jednoznačně vyvrátit ani potvrdit a to samé se týká nedostatečných podkladů a absence popisu metod a postupů zkoumání, proto je znalecký posudek nepřezkoumatelný. Kromě toho znalec překročil rozsah svého znaleckého oprávnění, když hodnotil skutečnosti, která mu z hlediska jeho odbornosti nepřísluší. Podnět k zahájení správního řízení je v části týkající se vad znaleckého posudku opodstatněný, v části týkající pochybností o dostatečné odbornosti pro podání předmětného znaleckého posudku, neopodstatněný. K posouzení ostatních částí podnětu není správní orgán příslušný.

Pro úplnost správní orgán ještě dodává, že věcnou správnost znaleckého posudku nezkoumal, neboť mu taková činnost nepřísluší; krajský soud je oprávněn a zároveň povinen zkoumat, zda znalci dodržují povinnosti pro ně vyplývající ze zákona o znalcích a tlumočnících a z předpisů jej provádějících a z porušování těchto povinností vůči nim vyvozovat důsledky, ale tento dohled se zásadně nevztahuje na věcnou správnost konkrétních posudků (znaleckých závěrů). Případná věcná nesprávnost znaleckých posudků může být autoritativně zjištěna jedině v soudním nebo správním řízení, a to na základě revizního posudku jiného znalce, resp. znaleckého ústavu, či jiných důkazů.

Za zjištěná pochybení uložil správní orgán znalci pokutu, kterou stanovil ve výši 10.000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonné sazby. Shledává ji přiměřenou a dostatečnou k postihu znalce s ohledem na shora popsany rozsah zjištěných pochybení. Správní orgán vzal současně v úvahu, že v minulosti nebyly znalci uděleny výstrahy ani pokuty za neplnění povinností znalce, neboť až dosud nebyly k výkonu jeho znalecké činnosti uplatněny žádné připomínky či stížnosti, jak vyplývá z osobního spisu znalce, vedeného správním orgánem (sp. zn. Spr 4015/2015).

Za daných okolností se jeví být přiměřeným správním trestem pokuta ve výši 10.000 Kč, která jistě splní jak sankční, tak i preventivní úlohu, a proto správní orgán rozhodl, jak je ve výroku uvedeno. Výši pokuty, která byla znalci uložena, správní orgán sleduje především veřejný zájem na tom, aby se znalec napříště obdobného porušení znaleckých povinností již nedopouštěl, přičemž lze důvodně předpokládat, že tato pokuta k jeho nápravě postačuje. Uložený trest musí působit především výchovně a preventivně, nikoliv likvidačně.

Správní orgán zároveň rozhodl, že znalecká činnost znalce bude v následujícím období podrobena kontrole (viz § 25 a násl. Instrukce ministerstva spravedlnosti z 23. 11. 2017, č. j. MSP-26/2017-OJD-ORG/32 o správním řízení ve věcech znalců a tlumočníků a o některých dalších otázkách).

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor u správního orgánu, který jej vydal (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Z odporu musí být patrné, kdo jej činí a které věci se týká. Osoba podávající odpor uvede své jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování (§ 37 odst. 2 správního řádu) a vlastnoruční podpis. Zpětvzetí odporu není přípustné (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení (§ 150 odst. 3 správního řádu) s tím, že bude-li účastník řízení po projednání věci uznán vinným z přestupku, uloží se mu kromě sankce i povinnost nahradit náklady řízení (§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) ve výši 1.000 Kč.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným, vykonatelným.

V Praze dne 6. května 2019

JUDr. Ljubomír Drápal
předseda Krajského soudu v Praze

