



Příkaz

Předseda Krajského soudu v Praze jako správní orgán příslušný podle § 25c zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“), rozhodl podle § 90 a § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Jaroslav Svoboda, nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] (dále jen „obviněný“)

j e v i n e n ,

že jako znalec v oboru Ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace zahraniční elektronika, porušil povinnost stanovenou v § 8 zákona o znalcích a tlumočnících vykonávat znaleckou činnost řádně a v oboru, pro který byl jmenován, neboť níže uvedené znalecké posudky

- znalecký posudek č. 172/02/2017, vyhotovený dne 28. 6. 2017 pro M [REDACTED] D [REDACTED], za účelem posouzení reklamačního postupu a stanovení rozsahu poškození NB ASUS
- znalecký posudek č. 173/03/2017, vyhotovený dne 21. 11. 2017 pro J [REDACTED] M [REDACTED], za účelem posouzení relevance zamítnutí záruční opravy tabletu a odstoupení od kupní smlouvy
- znalecký posudek č. 174/04/2017, vyhotovený dne 17. 11. 2017 pro Okresní soud v Benešově, za účelem vyčíslení hodnoty mobilního telefonu
- znalecký posudek č. 175/05/2017, vyhotovený dne 19. 12. 2017 pro Ing. P [REDACTED] P [REDACTED], za účelem stanovení zůstatkové ceny el. přístrojů a vybavení provozovny Minicafe v rámci převodu majetku firmy
- znalecký posudek č. 176/01/2018, vyhotovený dne 28. 2. 2018 pro Kolínskou správkářenskou, s.r.o., za účelem posouzení míry relevance zamítnutí záruční opravy mobilního telefonu (dále jen „znalecké posudky“)
- znalecký posudek č. 177/02/2018, vyhotovený dne 7. 6. 2018 pro D [REDACTED] Š [REDACTED], za účelem posouzení míry relevance zamítnutí záruční opravy mobilního telefonu

- vykazují stejná formální i věcná pochybení, zejména neobsahují přesnou specifikaci zadání zadavatele, což obviněný řešil tak, že na první straně posudku sám formuloval „účel posudku“, který je ovšem mnohdy zavádějící, nebo jím překračuje rozsah svého znaleckého oprávnění;
 - nerespektují členění na části nález a posudek, protože popis zkoumaného materiálu a veškerá další zjištění, k nimž obviněný v rámci svého úkolu přihlížel, (nález) je již přímo součástí posudku;
 - jsou označeny jako „odborné posudky“, což lze považovat za vážné pochybení obviněného, když nedělá rozdíly mezi znaleckým posudkem a odborným vyjádřením; ostatně ani pojem „soudní znalec“ neodpovídá správné terminologii;
 - byly předloženy bez příloh, na které se v textu odkazuje, takže není možné ověřit správnost postupů a závěry obviněného;
 - jsou s odkazem na výše uvedené nepřezkoumatelné
 - Dále byla shledána tato konkrétní pochybení u znaleckých posudků
- č. 172/02/2017
 - obviněný posuzuje otázku právní, což mu nepřísluší
 - chybí fotografická dokumentace předmětu zkoumání
 - rozporuplný popis závady pravého a levého reproduktoru, ze kterého není zřejmé, který z nich je vadný
 - závada nebyla doložena měřením elektrických veličin
 - č. 173/03/2017
 - obviněný posuzuje otázku právní, což mu nepřísluší
 - chybí fotografická dokumentace předmětu zkoumání, takže není možné ověřit „výrazné“ opotřebení tabletu
 - neodborná technická formulace („připojovací kabel“)
 - obviněný posuzuje otázku právní, což mu nepřísluší
 - č. 174/04/2017
 - z posudku není jasné, jaká metoda byla zvolena pro ocenění mobilního telefonu a jaká cena měla být stanovena; v záhlaví je sice uvedena „cena zůstatková“ (její použití je vhodné spíše pro oblast účetnictví a odpisů majetku), nicméně v textu obviněný používá pouze termín „cena“ (není zřejmé, zda tím má na mysli cenu obvyklou)
 - u posuzovaného předmětu chybí údaj o stáří mobilního telefonu a další potřebné údaje pro výpočet amortizace
 - č. 175/05/2017
 - účelem posudku bylo stanovení „zůstatkové ceny el. přístrojů“, není však zřejmé, zda mělo jít o vyjádření jejich technické hodnoty či o cenu obvyklou, když obviněný používá pojmu „cena reálná“
 - chybí údaj o pořizovací ceně elektrických přístrojů
 - jde o překročení rozsahu znaleckého oprávnění, když byl do ocenění zahrnut i zahradní traktor
 - č. 176/01/2018
 - v posudku se uvádí, že servisní společnost nebyla schopna poskytnout potřebné informace o zkoumaném přístroji, korespondence mezi obviněným a servisní společností však není blíže popsána a není ani součástí příloh

- č. 177/02/2018
- obviněný posuzuje otázku právní, což mu nepřísluší
- součástí posudku je i vyčíslení škody, což je nad rámec zadávaného úkolu

čímž spáchal přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnických formou nedbalosti podle § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky,

za což se mu ukládá správní trest podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnických, § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky

6800000319

pokuta ve výši 5.000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu na účet Krajského soudu v Praze č. 3762-8729111/0710, variabilní symbol

O d ů v o d n ě n í :

Správní orgán projednal stížnost Ing. M. [redacted] M. [redacted] (dále jen „oznamovatel“), který ji adresoval Ministerstvu spravedlnosti ČR, a to ji postoupilo z důvodu příslušnosti dne 21. 11. 2018 Krajskému soudu v Praze.

Stížnost se týká znaleckého posudku č. 177/02/2018, který obviněný (dále také „znalec“) podal dne 7. 6. 2018 za účelem „posouzení míry relevance zamítnutí záruční opravy mobilního telefonu“ na základě zadání D. [redacted] Š. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „zákazník“). Oznamovatel je prodejcem mobilních telefonů a dne 30. 5. 2017 si u něho zákazník koupil mobilní telefon Xiaomi Redmi Note 3 (dále jen „mobilní telefon“), který dne 2. 3. 2018 reklamoval. Oznamovatel reklamaci zamítnul z důvodu mechanického poškození mobilního telefonu, způsobeného zákazníkem. Ten se obrátil na znalce a zadal mu vypracování znaleckého posudku. Znalec ve svém posudku dospěl k závěru, že zákazník běžným užíváním mobilního telefonu nemohl způsobit jeho nefunkčnost, proto zamítnutí reklamace považuje za nedůvodné a průběh reklamačního řízení posuzuje jako protiprávní. Oznamovatel se domnívá, že posudek je tendenčně pojatý a díky tomu, že znalec odstranil z mobilního telefonu rozbitou fólii, zřejmý důkaz mechanického poškození, hodnotí jeho jednání jako naprosté profesní selhání. Svou stížností upozornil na postup znalce a žádal o jeho důkladné přezkoumání.

Správní orgán vyzval znalce dne 29. 11. 2018 k podání písemného vyjádření ke stížnosti, kterou zároveň předal členům poradního sboru znalců předsedy Krajského soudu v Praze, jenž je zřízen podle § 34 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR č. 6/2017 ze dne 23. 11. 2017, č. j. MSP-26/2017-OJD-ORG/32, pro znaleckou problematiku v oboru Ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace v oblasti movitých věcí, podniků (dále jen „poradní sbor znalců“).

Znalec zaslal své písemné vyjádření Krajskému soudu v Praze dne 10. 12. 2018. V něm popisuje způsob zkoumání a hodnocení mobilního telefonu s detailním zaměřením na stav a míru poškození tvrzeného skla displeje telefonu. Uvádí, že ochrannou fólii, která nebyla součástí standardní výbavy přístroje, odstranil z displeje telefonu na pokyn zákazníka a díky tomu dospěl k závěru, že displej je v bezvadném stavu. Má za to, že jím podaný znalecký posudek č. 177/02/2018 je vypracovaný v souladu s metodikou zpracování posudků a trvá na svém zjištění, že mobilní telefon byl používán v normálním uživatelském režimu a že reklamační řízení a garanční servis neprobíhaly v intencích zákona a vykazovaly řadu formálních chyb.

Správní orgán projednal stížnost na poradním sboru znalců dne 14. 1. 2019. Stanoviska členů poradního sboru znalců se shodovala v tom, že znalec měl zpracování posudku odmítnout, protože se zadání týkalo právního posouzení věci. Podáním posudku znalec překročil rozsah svého znaleckého oprávnění a nad rámec zadání znaleckého úkolu posuzoval ještě vzniklou škodu. Vzhledem k tomu, že správní orgán zjistil vážná pochybení ve znaleckém posudku, vyzval znalce k podání vysvětlení, aby měl možnost se ke zjištěným pochybením osobně vyjádřit.

Znalec se dostavil k podání vysvětlení dne 8. 4. 2019, kde uvedl, že podobných znaleckých posudků vypracoval více, protože společnost dTest, zaměřující se na ochranu spotřebitele, na něj odkazovala nespokojené spotřebitele, kteří mu zadávali vypracování posudků, týkající se výhradně reklamací. V rámci ústního projednání stížnosti byl znalec správním orgánem a členy poradního sboru znalců upozorněn na pochybení, kterých se dopustil tím, že neodmítl vypracovat znalecký posudek, jehož zadáním bylo posouzení právní otázky, které mu nepřísluší. Zároveň byl správním orgánem poučen o tom, že je třeba sledovat aktuální vývoj právní úpravy znalecké činnosti a průběžně si osvojovat všechny změny v této oblasti a v této souvislosti mu bylo doporučeno absolvovat kurz znaleckého minima na Vysoké škole ekonomické. Znalec si vytýkaná pochybení uvědomil, uvedl, že do budoucna se bude snažit se jich vyvarovat. O sebevzdělání má zájem a zúčastní se ho. Ve znalecké činnosti by rád pokračoval.

Vzhledem k pochybnosti o řádném výkonu znalecké činnosti znalce zahájil správní orgán dne 21. 5. 2019 kontrolu znaleckého deníku a zápisů znaleckých úkonů, provedených za rok 2018 v souladu s § 5 odst. 2 písm. b) zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) ve spojení s § 19 odst. 2 zákona o znalcích a tlumočnících a § 8 odst. 2 prováděcí vyhlášky. Za účelem kontroly formální správnosti (dle § 13 prováděcí vyhlášky), případně použité metodologie při zpracování posudku (včetně jeho přezkoumatelnosti) si správní orgán zároveň vyžádal stejnopisy pěti posledních znaleckých posudků. Provedenou kontrolou správní orgán zjistil pochybení v předložených znaleckých posudcích, a to jak formální, tak věcná.

Z osobního spisu znalce správní orgán zjistil, že obviněný za dobu výkonu znalecké činnosti nebyl řešen pro stížnost a nebyl mu uložen žádný správní trest.

Znalec (tlumočník) se dopustí přestupku tím, že vykonává znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8 tohoto zákona [§ 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících]. Za přestupek podle § 25a odstavce 1 písm. b), f), g) nebo h) lze uložit pokutu do 50 000 Kč a za přestupek podle § 25a odstavce 1 písm. a), c), d), e) nebo i) pokutu do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků (§ 25a odst. 3 věta první zákona o znalcích a tlumočnících).

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku [§ 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Správní orgán má na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, který vychází ze závěrů členů poradního sboru znalců, přijatých na jednání konaném dne 14. 1. 2019, 8. 4. 2019, kterého se obviněný osobně zúčastnil a 10. 6. 2019 za prokázané, že obviněný při výkonu znalecké činnosti pochybil, když podával znalecké posudky, jejichž zadání bylo neurčité,

vyjadřoval se k právním otázkám, překračoval rozsah svého znaleckého oprávnění, používal nepřesnou terminologii a nerespektoval formální náležitosti členění znaleckého posudku.

Za zjištěná pochybení uložil správní orgán obviněnému pokutu, kterou stanovil ve výši 5.000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonné sazby. Shledává ji za přiměřenou a dostatečnou k postihu obviněného, a to jak s ohledem na shora popsany stupeň a rozsah zjištěných pochybení, tak s přihlédnutím k tomu, že obviněný svá pochybení připustil, vyvinul dostatečnou sebereflexi a přislíbil absolvovat kurz znaleckého minima. Správní orgán vzal současně v úvahu, že v minulosti nebyly obviněnému uděleny výstrahy ani pokuty za neplnění povinností znalce, neboť až dosud nebyly k výkonu jeho znalecké činnosti uplatněny žádné připomínky či stížnosti, jak vyplývá z osobního spisu obviněného, vedeného správním orgánem (pod č. j. Spr 1702/86).

Za daných okolností se jeví být přiměřeným správním trestem pokuta ve výši 5.000 Kč, která jistě splní jak sankční, tak i preventivní úlohu, a proto správní orgán rozhodl, jak je ve výroku uvedeno. Výši pokuty, která byla obviněnému uložena, správní orgán sleduje především veřejný zájem na tom, aby se obviněný napříště obdobného porušení znaleckých povinností již nedopouštěl, přičemž lze důvodně předpokládat, že tato pokuta k jeho nápravě postačuje. Uložený trest musí působit především výchovně a preventivně, nikoliv likvidačně.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor u správního orgánu, který jej vydal (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Z odporu musí být patrné, kdo jej činí a které věci se týká. Osoba podávající odpor uvede své jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování (§ 37 odst. 2 správního řádu) a vlastnoruční podpis. Zpětvzetí odporu není přípustné (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení (§ 150 odst. 3 správního řádu) s tím, že bude-li účastník řízení po projednání věci uznán vinným z přestupku, uloží se mu kromě sankce i povinnost nahradit náklady řízení (§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) ve výši 1.000 Kč.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným.

V Praze dne 20. června 2019

M. D.

JUDr. Ljubomír Drápal
předseda Krajského soudu v Praze

