

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Švehlové a soudkyní Mgr. Kateřiny Boudníkové a JUDr. Lenky Škubalové ve věci

žalobkyně:

Mgr. K. S., narozená
bytem

proti

žalované:

M. S., narozená
hlášena k trvalému pobytu na adrese

o snížení výživného pro zletilé dítě,

o nesouhlasu Okresního soudu Praha – východ s postoupením věci,

takto:

Nesouhlas Okresního soudu Praha – východ s postoupením věci, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod spisovou značkou 27 C 14/2019, je důvodný.

Odůvodnění:

1. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 21. 5. 2019, č. j. 27 C 14/2019-21, bylo ve shora označené věci rozhodnuto o vyslovení místní nepříslušnosti a o postoupení věci Okresnímu soudu Praha – východ. Soud, který věc postoupil, posoudil místní příslušnost podle ustanovení § 11 odst. 1 věta první a druhá, § 84 a § 85 odst. 1 věta první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jen „o.s.ř.“). Své rozhodnutí odůvodnil zjištěním, že žalovaná má od 29. 6. 2018 bydliště na adrese .
2. Okresní soud Praha – východ s postoupením věci nesouhlasil, a proto k rozhodnutí o tomto nesouhlasu předložil věc Krajskému soudu v Praze jako svému nadřízenému soudu. Podle obsahu spisu konstatoval, že postupující soud neprovedl před vydáním usnesení o vyslovení místní nepříslušnosti a o postoupení věci žádné šetření skutečného bydliště žalované a vyšel pouze z údaje centrální evidence obyvatel o hlášeném trvalém pobytu žalované. Podáním ze dne 13. 3. 2020 sdělila žalovaná výslovně, že se ke dni podání žaloby, 4. 4. 2019, zdržovala na adrese , kdy již předtím soudu telefonicky potvrdila bydliště na uvedené adrese.

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Čámská

3. Krajský soud v Praze dospěl na základě obsahu spisu k závěru, že nesouhlas Okresního soudu Praha – východ s postoupením této věci Obvodním soudem pro Prahu 9 je důvodný.
4. V daném případě je významná skutečnost, že žalobkyně má bydliště na území Spojeného království Velké Británie a Severního Irska (dále jen „Spojené království“), žalovaná je občanem České republiky a je žalována u soudu České republiky. Je proto vznesena otázka mezinárodní soudní příslušnosti (pravomoci) českých soudů.
5. Podle ustanovení § 2 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém v platném znění, zákon se použije v mezích ustanovení vyhlášených mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, a přímo použitelných ustanovení práva Evropské unie.
6. Spojené království přestalo být členským státem Evropské unie ke dni 1. 2. 2020. V dohodě o vystoupení z Evropské unie však bylo sjednáno přechodné období, do 31. 12. 2020, v jehož průběhu se na Spojené království hledí jako na členský stát a nadále v něm platí veškeré unijní právo.
7. Podle ustanovení článku 1 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) ze dne 18. 12. 2008, č. 4/2009, o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností (dále jen „nařízení o výživném“), toto nařízení se použije na vyživovací povinnosti vyplývající z rodinných vztahů, rodičovství, manželství nebo švagrovství.
8. Podle ustanovení článku 3 nařízení o výživném k rozhodování ve věcech vyživovacích povinností je v členských státech příslušný
 - a) soud místa, v němž má odpůrce místo obvyklého pobytu, nebo
 - b) soud místa, v němž má oprávněný místo obvyklého pobytu, nebo
 - c) soud, který je podle práva místa soudu příslušný pro řízení o osobním stavu, souvisí-li záležitost vztahující se k vyživovacím povinnostem s tímto řízením, ledaže je tato příslušnost odvozena výlučně ze státní příslušnosti jedné ze stran, nebo
 - d) soud, který je podle práva místa soudu příslušný pro řízení o rodičovské zodpovědnosti, souvisí-li záležitost vztahující se k vyživovacím povinnostem s tímto řízením, ledaže je tato příslušnost odvozena výlučně ze státní příslušnosti jedné ze stran.
9. Nařízení stanoví v citovaném ustanovení čtyři kritéria, na základě kterých se příslušnost soudu založí. Tato kritéria nejsou hierarchicky uspořádána, žalobce si tedy může mezi nimi libovolně zvolit a zahájit řízení u soudu členského státu, který mu nejlépe vyhovuje.
10. V daném případě nadřízený soud z obsahu spisu zjistil, že žalobkyně podala žalobu u Obvodního soudu pro Prahu 9 dne 4. 4. 2019. Žalovanou v žalobě označila pouze datem narození. Z výpisu z centrální evidence obyvatel postupující soud zjistil, že žalovaná je od 29. 6. 2018 hlášena k trvalému pobytu na adrese [REDAKCE], a z tohoto zjištění vyšel při rozhodování o vyslovení své místní nepříslušnosti a o postoupení věci Okresnímu soudu Praha – východ. Dne 13. 3. 2020 Okresní soud Praha – východ kontaktoval telefonicky žalovanou a ta mu sdělila, že se ke dni zahájení řízení zdržovala na adrese [REDAKCE] (viz úřední záznam ze dne 13. 3. 2020). Podáním, doručeným Okresnímu soudu Praha – východ dne 19. 3. 2020, žalovaná potvrdila, že se dne 4. 4. 2019 zdržovala na adrese [REDAKCE].
11. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož

příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.

12. Podle ustanovení § 84 o.s.ř. k řízení je příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak.
13. Podle ustanovení § 85 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje. Má-li fyzická osoba bydliště na více místech, jsou jejím obecným soudem všechny okresní soudy, v jejichž obvodu bydlí s úmyslem zdržovat se tam trvale. Nelze-li zjistit bydliště fyzické osoby nebo nelze-li zjistit, v obvodu kterého okresního soudu se fyzická osoba zdržuje, nebo lze-li to zjistit jen s velkými obtížemi, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu se nachází místo trvalého pobytu evidované v informačním systému evidence obyvatel podle zákona o evidenci obyvatel, popřípadě místo jiného pobytu evidované podle jiných právních předpisů.
14. V posuzovaném případě je, s ohledem na obvyklý pobyt žalované, dána pravomoc (mezinárodní příslušnost) českých soudů. Pokud jde o místní příslušnost, žalovaná výslovně sdělila, že se ke dni podání žaloby zdržovala na adrese [REDACTED]. Za tohoto stavu není Okresní soud Praha – východ soudem místně příslušným.
15. Krajský soud v Praze proto rozhodl tak, že nesouhlas Okresního soudu Praha – východ s postoupením věci je důvodný. Tímto rozhodnutím je vázán podle ustanovení § 105 odst. 3 věta za středníkem o.s.ř. i soud, který věc postoupil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Praha 13. května 2020

JUDr. Ivana Švehlová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Čámská