

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Kučery a soudkyně JUDr. Gordany Burianové a JUDr. Ireny Sekavové ve věci

žalobkyně: Tělovýchovná jednota Bohemia Poděbrady, z.s., IČO 16577426,  
se sídlem Na Skupici 1386, 290 01 Poděbrady,  
zastoupená Mgr. Janem Burešem,  
advokátem se sídlem Na Příkopě 822/52, 110 00 Praha 1,

proti

žalovaným: 1) Klub vodního motorismu Poděbrady, z.s., IČO 71163042,  
se sídlem Poděbradská 4, 290 01 Písková Lhota,  
zastoupenému JUDr. Lucií Brejchovou Faridovou,  
advokátkou se sídlem U Bažantnice 1480, 290 01 Poděbrady  
2) Klub poděbradských vodáků, z.s., IČO 26605651,  
se sídlem Ostrovní 114/20, 290 01 Poděbrady,  
zastoupenému JUDr. Davidem Karabcem,  
advokátem se sídlem Na stráži 1306/5, 180 00 Praha 8,

o určení vlastnictví, o návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření, o odvolání žalovaných proti usnesení Okresního soudu v Nymburce ze dne 9. 4. 2018, č. j. 10 C 37/2018 - 59

takto:

I. Usnesení soudu prvního stupně se ve výrocích I., III. a IV. mění tak, že se návrh na vydání předběžného opatření zamítá.

II. Ve výroku II. se usnesení soudu prvního stupně potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Odvoláním napadeným usnesením bylo rozhodnuto takto:

- I. Žalovanému 1) se ukládá povinnost nenakládat s vlastnickým právem k pozemku parc. č. st. 4967/5 v k. ú. Poděbrady, jehož součástí je stavba bez čp/če – jiná stavba, a zatěžovat jej.
- II. Žalovanému 1) se ukládá povinnost umožnit a strpět přístup žalobci do stavby bez čp/če – jiná stavba, která je součástí pozemku parc. č. s t. 4967/5 v k. ú. Poděbrady, a strpět její užívání žalobcem.
- III. Žalovanému 2) se ukládá povinnost nenakládat s vlastnickým právem k pozemku parc. č. st. 4967/26 v k. ú. Poděbrady, jehož součástí je stavba bez čp/če – jiná stavba, a zatěžovat jej.
- IV. Žalovanému 2) se ukládá povinnost umožnit a strpět přístup žalobci do stavby bez čp/če – jiná stavba, která je součástí pozemku parc. č. st. 4967/26 v k. ú. Poděbrady, a strpět její užívání žalobcem.
- V. Žalobce je povinen zaplatit České republice – Okresní soud v Nymburce soudní poplatek 1 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Smíšek Martin

2. Soud prvního stupně vydání předběžného opatření odůvodnil naléhavou potřebou zatímní úpravy poměry účastníků řízení, neboť „teoreticky, pokud by došlo k převodu žalobou dotčených nemovitostí, byla by pak jejich žaloba nedůvodná pro nedostatek pasivní věcné legitimace“. Dále soud uvedl, že z předložených listin se jeví jako pravděpodobné, že žalobce užívá stavby loděnic po právu. Dále přihlížel k tomu, že první žalovaný vyzval žalobce k uzavření nájemní smlouvy k loděnici jachtingu s tím, že jinak mu zamezí přístup do objektu. Druhý žalovaný sice takový krok neučinil, ale soud prvního stupně z kontextu dovodil, že oba žalovaní mohou postupovat koordinovaně. Soud pak také přihlížel k tomu, že „s ohledem na roční období, kdy začne další vodácká sportovní sezóna, je třeba zajistit žalobci užívání loděnic“.
3. Proti tomuto usnesení podali odvolání oba žalovaní. První žalovaný zdůrazňuje, že výhradním vlastníkem pozemku parc. č. st. 4967/5 v k. ú. Poděbrady a není přípustné, aby byl takto omezen ve svých vlastnických právech. Výrok II. považuje za nevykonatelný, neboť není specifikováno, kdo konkrétně a v jakém rozsahu a v jakém časovém období má mít přístup do stavby bez čp. Uvádí, že je vlastníkem i dalších pozemků a žalobce nemá legálně zajištěn přístup k loděnici. Proto první žalovaný žalobci nabízel uzavření nájemní smlouvy s měsíčním nájmem loděnice i pozemků za nájem 13 000 Kč měsíčně. Polemizuje i s dalšími částmi odůvodnění usnesení soudu prvního stupně, kdy soud uvedl, že je pravděpodobné, že žalobce užívá stavby loděnic po právu a nesouhlasí ani se zmínkou soudu prvního stupně o tom, že došlo k naplnění skutkových podstat majetkových trestních činů. Trvá na tom, že je vlastníkem předmětné loděnice.
4. Druhý žalovaný ve svém odvolání napadá výroky III. a IV. s tím, že nebyly splněny podmínky pro vydání předběžného opatření, neboť nebylo prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků. Ani zde nejsou okolnosti nasvědčující tomu, že je zde obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. A nebyly ani osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Pokud soud prvního stupně hodnotil jako důvod naléhavosti zatímní úpravy poměrů „historické podvodné jednání žalovaného 2, respektive p. P. B.“, pak toto trestní stíhání nebylo zahájeno z důvodu jeho nepřípustnosti pro promlčení trestní odpovědnosti“. Žalovaný 2 ani neučinil krok s výzvou vůči žalobci k uzavření nájemní smlouvy a nebylo ani osvědčeno, že by „žalovaní v dané věci postupovali koordinovaně“.
5. Oba žalovaní navrhovali, aby bylo usnesení soudu prvního stupně změněno tak, že návrh žalobce na nařízení předběžného opatření bude zamítnut.
6. Žalobce ve vyjádření k odvolání žalovaných uvádí, že za situace, kdy stavba je součástí pozemku, který je ve vlastnictví žalovaných, se důvodně domáhá předběžného opatření, aby bylo zabráněno nakládání s pozemky žalovanými. Pokud jde o odvolání prvního žalovaného, namítá, že žalobce je vlastníkem loděnice 1 jako právnická osoba, nikoliv jednotlivé oddíly. Určovat, kdo má přístup do loděnice je v gesci žalobce, který nemá v úmyslu rozšiřovat dosavadní okruh osob. Pokud jde o uzavření nájemní smlouvy, ta vždy obsahovala i nájem loděnice 1, která je ve vlastnictví žalobce a navíc bylo navrhováno nájemné v nepřiměřené výši. Žalobce se nebrání uzavření nájemní smlouvy, avšak za cenu obvyklou v místě a čase. Pokud jde o odvolání druhého žalovaného, polemizuje s odvoláním druhého žalovaného, pokud jde o „podvodné jednání P. B.“, znovu je opakována celá geneze právních vztahů a jednání všech účastníků, zejména pak jejich funkcionářů. Namítal, že oba žalovaní kontrolují přímo jako vlastníci nebo prostřednictvím nájmu takřka všechny pozemky, které žalobce užívá ke svému účelu, pokusili se na sebe přepsat vlastnické právo k loděnici 1, loděnici 2, po žalobci požadují více než desetinásobně vyšší nájemné oproti výši nájemného v místě a čase obvyklé, jednají koordinovaně.
7. Krajský soud v Praze, jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně a shledal důvodným odvolání druhého žalovaného a odvolání prvního žalovaného proti výroku I.

8. Podle ustanovení § 75c odst. 1 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
9. Podle ustanovení § 102 odst. 1 o. s. ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídít předběžné opatření.
10. Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. d) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníků uloženo zejména, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy a podle tohoto ustanovení písm. e) mu může být uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
11. Předběžné opatření je možno nařídít, je-li prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a budou-li alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
12. V posuzované věci, kdy předběžné opatření bylo vydáno v rámci řízení, kterým se žalobce domáhá určení vlastnictví k nemovité věci (ke stavbám dvou loděnic), je již s ohledem na to, že byla podána žaloba určovací vyloučeno, že existuje obava, že by výkon soudního rozhodnutí mohl být ohrožen. Navíc není také ani osvědčeno a z ničeho nevyplývá obava, že by některý ze žalovaných hodlal s pozemky, jejichž součástí jsou stavby loděnic jakýmkoliv způsobem nakládat a nejsou tedy dány žádné důvody pro to, aby bylo žalovaným výroků I. a III. uloženo „nenakládat s vlastnickým právem“.
13. Pokud jde o umožnění přístupu žalobce do loděnic na pozemku prvního a druhého žalovaného, dospěl odvolací soud k závěru, že předběžnému opatření žádajícímu uložení povinnosti umožnit a strpět přístup žalobci do stavby loděnice je důvodné pouze ve vztahu k žalovanému č. 1. Jestliže dosavadní stav, kdy členové Tělovýchovné jednoty Bohemia Poděbrady, z. s. (je nerozhodné, zda do loděnice chodili pouze členové vodáckého oddílu či tam v budoucnu budou chodit i například šachisté, čímž argumentuje první žalovaný) mají přístup do loděnice, avšak nadále první žalovaný podmiňuje umožnění vstupu uzavřením nájemní smlouvy za podmínek jím stanovených, má odvolací soud za to, že bylo prokázáno, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků.
14. Ve vztahu k druhému žalovanému však nebylo prokázáno, že je třeba zatímně poměry účastníků upravovat, neboť pouhé tvrzení žalobce, že žalovaní postupují „koordinovaně“ neprokazuje a ani neosvědčuje, že druhý žalovaný má v úmyslu zamezit využívání loděnice na jeho pozemku žalobcem. Proti druhému žalovanému byl proto návrh na vydání předběžného opatření zamítnut i v té části, kdy se žalobce domáhal uložení mu povinnosti strpět přístup žalobci do stavby na pozemku parc. č. St. 4967/26 v k. ú. Poděbrady.
15. Odvolací soud nepovažuje výrok II., který byl rozhodnutím odvolacího soudu potvrzen, za nevykonatelný, když žalobce je zapsaným spolkem, jehož účelem je provozovat sport a obdobnou činnost a má hájit zájmy svých členů i vést ostatní zájemce o sport. Pokud však účastníci setrvávají na svých zcela nesmiřitelných stanoviscích, žádné soudní rozhodnutí nemůže jejich situaci upravit tak, aby byl splněn účel všech účastníků, kteří jsou sportovními sdruženími či spolky, tedy provozování tělovýchovy a sportu.
16. Z uvedených důvodů bylo usnesení soudu prvního stupně změněno tak, že byl návrh na vydání předběžných opatření tak, jak jsou uvedena ve výrocích I., III. a IV., zamítnut. Potvrzen byl výrok II., kterým byla žalovanému 1 uložena povinnost umožnit a strpět přístup žalobci do stavby bez čp/če - jiná stavba, která je součástí pozemku parc. č. St. 4967/5 v k. ú. Poděbrady a strpět její užívání žalobcem. (§ 220 odst. 1, § 219 o. s. ř.).

17. Ve výroku V. zůstalo usnesení soudu prvního stupně odvoláním nedotčeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 31. května 2018

JUDr. Tomáš Kučera v. r.  
předseda senátu