



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Naděždy Bittnerové a přísedících Bc. Aleše Houšky a Vlastimila Chvátala v hlavním líčení konaném dne 11. července 2019 v Praze

takto:

Obžalovaný

S ■■■ N ■■■,

narozen ■■■, státní příslušník ■■■, trvalý pobyt ■■■
■■■, zaměstnán jako ■■■, toho
času ve Vazební věznici Hradec Králové,

je vinen,

ž e

- 1) v přesně nezjištěné době kolem 21:30 hodin dne 7. 9. 2018 v obci Ž ■■■, okres Kolín, v suterénu ubytovny v domě číslo popisné ■■■, po předchozím požití blíže nezjištěného množství alkoholu a po předcházejícím vzájemném verbálním a fyzickém

konfliktu obžalovaného a B. B. R. M., narozeného s opilým poškozeným A. B., narozeným, poté, kdy vešli do pokoje č. SO 1 poškozený A. B. se S. G., narozeným, poškozený A. B. skleněnou lahví udeřil do hlavy B. B. R. M., který upadl na zem a pokračovala fyzická potyčka mezi nimi, obžalovaný kuchyňským nožem s čepelí o délce 11 cm s jednostranným ostřím, kterým se předem vyzbrojil a měl jej za pasem, v úmyslu usmrtit opakovaně nejméně třikrát, a to do oblasti břicha a zad velkou silou bodl S. G., který šel proti němu, přičemž mu způsobil zranění spočívající v bodné ráně břicha délky 3,9 cm vlevo na břiše v úrovni pupku, s hloubkou bodného kanálu cca 10 cm s průběhem závěsu tenkého a tlustého střeva a s bodnořezným poraněním břišní srdečnice, v bodné ráně na zádech v úrovni 9. a 10. žebra s vbodem délky 2,3 cm s průběhem žebér, nástěnné pohrudnice s bodnořezným poraněním dolního laloku levé plíce a v povrchní drobné bodné ráně vlevo na hrudníku a v povrchní drobné řezné ráně na vnitřní ploše pravé paže, přičemž v důsledku poranění břišní srdečnice poškozený S. G. na místě zemřel,

- 2) na stejném místě a ve stejné době při pokračující potyčce s poškozeným A. B., narozeným, obžalovaný v úmyslu způsobit nejméně těžkou újmu na zdraví kuchyňským nožem s čepelí o délce 20 cm s jednostranným ostřím, který vzal ze stolu u něhož stál, opakovaně nejméně dvakrát střední silou bodl poškozeného A. B., narozeného, do oblasti levé horní a levé dolní končetiny, čímž mu způsobil zranění spočívající v bodné ráně na levé paži hluboké cca 6 cm zasahující do svaloviny a v bodné ráně na levém stehně hluboké cca 4 cm zasahující do svaloviny s léčením trvajícím cca 2 týdny, přičemž hrozilo bezprostředně v případě levé paže zasažení velkých cév s nadměrnými krevními ztrátami a pokrvácivým šokem či přetětí nervových svazků s následkem poruchy hybnosti končetin,

t e d y

ad. 1) jiného úmyslně usmrtil,

ad. 2) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu těžkého ublížení na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

tím spáchal

ad. 1) zločin vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku,

ad. 2) pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, § 145 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **deseti (10) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný k výkonu trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění na dobu **deseti (10) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit škodu Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Regionální pobočka Praha, pobočka pro hl. m. Prahu a Středočeský kraj, Na Perštýně 359/6, ve výši 11.457,-Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit nemajetkovou újmu poškozené K█████ K█████ G█████, narozené ██████, bytem ██████, ve výši 300.000,-Kč.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný S█████ N█████ šel dne 7. 9. 2018 kolem 20. hod. spolu s B█████ B█████ R█████ M█████ a D█████ T█████ P█████ šli do obchodu nakoupit alkohol a cestou se také zastavili v restauraci, kde vypili 2 – 3 piva a 1 odličku tvrdého alkoholu. Při návratu na ubytovnu na adrese ██████ na schodech do suterénu budovy obžalovaný zavadil s taškou o schod a rozbil jednu lahev vodky. Na tuto událost zareagoval poškozený A█████ B█████, narozený ██████, který byl opilý, vyšel na chodbu a zeptal se, co se děje. Následovala slovní rozepře mezi obžalovaným a B█████ B█████ R█████ M█████ na jedné straně a A█████ B█████ na druhé straně, která přešla ve vzájemné fyzické napadání. Hluk na chodbě přivolal další lidi bydlící v suterénu budovy, kteří účastníky této hádky rozdělili do dvou pokojů, přičemž A█████ B█████ byl v pokoji, ve kterém byl také poškozený S█████ G█████, a obžalovaný s B█████ B█████ R█████ M█████ byli v pokoji SO1. Obžalovaný i B█████ B█████ R█████ M█████ byli rozzuření a chtěli s A█████ dál bojovat, ale ostatní lidé na pokoji, tedy M█████ L█████, K█████ G█████ B█████, D█████ I█████ P█████ a B█████ P█████, se je snažili uklidnit. B█████ B█████ R█████ M█████ se ozbrojil nůžkami na nehty, které mu ovšem vzal K█████ G█████ B█████ a odhodil je na horní postel palandy. Obžalovaný si chtěl vzít do ruky nůž s dřevěnou rukojetí bez špičky, který mu ovšem vypadl a někdo ho zakopl, následně si vzal další nůž „KDS“ o celkové délce 23 cm s délkou čepele

11 cm s jednostranným ostřím a strčil si ho za pas na zádech. V druhém pokoji, kam M████ L████ odvedla A████ B████, byl také S████ G████ a poté, co mu A████ B████ vyličil konflikt na chodbě, ozbrojili se nejméně jednou lahví od vodky a vyšli přes snahu M████ L████ udržet je uvnitř na chodbu před dveře do pokoje SO 1, na které začali bušit. Uvnitř pokoje B████ P████ v úmyslu přesvědčit A████ B████, aby se neprali, otevřel dveře do pokoje a A████ B████, který stál za dveřmi, vběhl dovnitř a zaútočil na B████ B████ R████ M████, udeřil jej skleněnou lahví do hlavy, lahev spadla na zem a rozbila se, oni začali zápasit a spadli na zem. Bezprostředně za A████ B████ do pokoje vstoupil také S████ G████, který nebyl ozbrojen, šel směrem k obžalovanému, který k němu také vyšel a nožem „KDS“, který měl připravený za pasem za zády, bodl poškozeného S████ G████ třikrát, a to do oblasti břicha a zad velkou silou, přičemž mu způsobil zranění spočívající v bodné ráně břicha délky 3,9 cm vlevo na břiše v úrovni pupku, s hloubkou bodného kanálu cca 10 cm s průběhem závěsu tenkého a tlustého střeva a s bodnořezným poraněním břišní srdečnice, v bodné ráně na zádech v úrovni 9. a 10. žebra s vbodem délky 2,3 cm s průběhem žeber, nástěnné pohrudnice s bodnořezným poraněním dolního laloku levé plic a v povrchní drobné bodné ráně vlevo na hrudníku a v povrchní drobné řezné ráně na vnitřní ploše pravé paže, přičemž v důsledku poranění břišní srdečnice poškozený S████ G████ na místě v následujících minutách zemřel. Ihned po útoku na poškozeného S████ G████ obžalovaný nůž KDS odhodil a začal se prát s poškozeným A████ B████, který jej chytil zezadu levou rukou kolem krku, tzv. „do kravaty“, při tomto souboji, který se odehrál také poblíž dveří do pokoje, vzal obžalovaný do ruky z poblíž stojícího stolku nůž „tescoma“ s čepelí o délce 20 cm s jednostranným ostřím a opakovaně, nejméně dvakrát střední silou bodl poškozeného A████ B████ do oblasti levé horní a levé dolní končetiny, čímž mu způsobil zranění spočívající v bodné ráně na levé paži hluboké cca 6 cm zasahující do svaloviny a v bodné ráně na levém stehně hluboké cca 4 cm zasahující do svaloviny s léčením trvajícím cca 2 týdny, přičemž hrozilo bezprostředně v případě levé paže zasažení velkých cév s nadměrnými krevními ztrátami a pokrvácivým šokem či přetětí nervových svazků s následkem poruchy hybnosti končetin. Obžalovaný a B████ B████ R████ M████ odešli z ubytovny a skrývali se v okolí, kde je posléze vypátrala policie. Poškozený A████ B████ odešel do vedlejšího pokoje, kde jej ošetřovala M████ L████. Poškozený S████ G████ zůstal v pokoji SO 1 ležet na posteli, kde brzy ztratil vědomí, přičemž před příjezdem záchranné služby jej následně další lidé vynesli před ubytovnu a položili jej na chodník.

2. **Obžalovaný S████ N████** doznal, že bodl do břicha poškozeného S████ G████, přičemž se hájil tím, že to bylo v obraně, A████ B████ nebyl, ani se s ním nedostal do kontaktu. Vypověděl, že předmětný den měl poškozený A████ B████ jít do práce, ale nešel, popíjel celý den alkohol a hádal se s mnoha lidmi. Když se sám vrátil z práce v 17. či 18. hod. spolu s D████ T████ P████ a B████ B████ R████ M████ popíjeli alkohol, kterého neměli mnoho. Následně šli do supermarketu, přičemž v blízkém baru se zastavili asi na 12 minut, vypil celkem dvě až tři piva a jednoho panáka. Následně se vrátili na ubytovnu s plastovou taškou obsahující piva, při vstupu do pokoje s ní zavadili o zeď, lahve zacinkaly, čemuž se společně zasmáli. Z kuchyně vyšel poškozený A████ B████ a sprostě na ně křičel, B████ začal také křičet, A████ do něj strčil, strkali do sebe a on se snažil rvačku skončit, A████ ho udeřil, načež se začali prát na chodbě. Další lidé je oddělili do jejich pokojů a následně byl 2 až 3 minuty klid. Poté začal B████ spolu s poškozeným S████ G████ mlátit do dveří, lomcovali s nimi a nadávali. Ze strachu si vzal ze stolu poblíž dveří nůž na sebeobranu, přičemž nejdříve si chtěl vzít nůž bez ostré špičky, ale ten mu upadl, následně ho někdo někde zakopl, vzal si ze stolu u dveří tedy druhý menší nůž dlouhý 11 cm a dal si ho vzadu za pas. B████ měl v ruce nůžky, ty mu sebral G████

(K[redacted] G[redacted] B[redacted]) a zahodil, ale pak nějak získal další. Dveře do pokoje otevřel B[redacted] P[redacted], který chtěl přesvědčit A[redacted], aby se nebral. Ten ho ale neposlechl, někoho odstrčil a dostal se dovnitř a lahví vodky udeřil B[redacted] do hlavy, lahev se rozbila, A[redacted] zůstal v ruce střep. Poté se A[redacted] snažil dostat k němu, ale B[redacted] ho držel. Uvedl také, že se spolu prali A[redacted], S[redacted] a B[redacted]. A[redacted] byl silnější a on se s ním nechtěl prát, protože ho udeřil na chodbě. Stál dál od nich a nedostal se do kontaktu s A[redacted] a nezpůsobil mu žádné zranění. Myslí si, že byl A[redacted] bodnut nůžkami a nalezený nůž mohl být jen potřísněn krví. V tu chvíli k němu přišel S[redacted], který měl jednu ruku za zády, myslel si, že má lahev, a z toho důvodu si vzal nůž, následně ale viděl, že nemá nic. Říkal mu, ať jde zpět, že s tou rvačkou nemá nic společného. S[redacted] ale šel dopředu a stalo se, že byl bodnut. Držel nůž v pravé ruce ostřím nahoru a dopředu, pohyboval rukou, ale myslel si, že se nůž jeho těla nedotkl, jak rovněž uvedl, chtěl jej odstrčit. Neviděl, že by do S[redacted] někdo strčil, protože tam bylo hodně lidí, celkem 7 až 8. Pak viděl krev a ihned odhodil nůž. Zranění na břiše mu způsobil, ale o zranění na zádech neví, protože k němu S[redacted] stál čelem a zády se k němu neotáčel. S[redacted] byl na zemi, ale někdo ho někam vzal. V zásadě shodně děj popsal a předvedl při rekonstrukci s tím, že uvedl, že první nůž, který mu spadl a který neměl špičku, měl dřevěnou rukojeť. Rozdílně obžalovaný vypovídal v přípravném řízení, kdy uvedl, že si nůž vzal až poté, co poškozený A[redacted] B[redacted] a S[redacted] G[redacted] vstoupili do pokoje a A[redacted] praštil lahví B[redacted]. Protože se ho bál, vzal si v košíku nůž, který mu ovšem vypadl, vzal si tedy druhý nůž, a když se k němu A[redacted] přiblížil s lahví, nevnímal okolí a začal bodat, bodnul dvakrát nebo třikrát. Když odstoupil, všiml si, že A[redacted] byl bodnut jednou, byl tam i S[redacted] a viděl hodně krve. Dále vypovídal, že ze strany S[redacted] nedošlo k žádnému útoku, neměl proto v úmyslu mu ublížit. Rozpor vysvětlil chybnou protokolací policie, říkal, že nůž si vzal předtím, než vstoupili do místnosti, což také uvedl při rekonstrukci, také uváděl, že pohyboval rukou, ale A[redacted] nebodl, pravděpodobně byl S[redacted] bodnut jednou, o A[redacted] vůbec nemluvil a nebodl ho. Následně k DNA poškozeného A[redacted] B[redacted] na noži Tescoma (stopa č. 27) setrval na tom, že jím A[redacted] nebodl, zranění si mohl způsobit střepy z lahve, které byly na zemi, a krev z rány mohla kapat na nůž. Obžalovaný rovněž vypovídal, že ví, co se dělo, byl ale jako smyslu zbavený, protože se chtěl A[redacted] k němu dostat, pak k němu přišel S[redacted]. Po popsání konfliktu šel ven zavolat koordinátora, který měl číslo na záchranku. V Nepálu studoval univerzitu ajurvédské medicíny a pracoval v lékárně, o těle toho moc neví, zná rostliny, protože z nich vyráběli léky. Je si vědom toho, že když použije nůž proti břichu, může způsobit zranění a člověk může zemřít, když je bodnut na nesprávné místo. Opakovaně vyjádřil hlubokou lítost nad smrtí poškozeného S[redacted] G[redacted].

3. Za souhlasu obžalovaného a státního zástupce byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu přečten protokol o výpovědi svědka A[redacted] B[redacted], který opustil Českou republiku a jeho pobyt není přesně znám. Svědek vypovídal, že v pátek kolem 20. hodiny S[redacted] G[redacted] a M[redacted] L[redacted] šli vařit do kuchyně, on a B[redacted] P[redacted] byli v pokoji. Asi za 1,5 hodiny přinesli jídlo do pokoje a pili také alkohol, každý dva panáky. Pak šel do kuchyně pro další jídlo. B[redacted] a obžalovaný přišli z venku a řvali, zeptal se jich, odkud přišli, oni se ho na oplátku zeptali, proč ho to zajímá. Následně se hádali, s B[redacted] se začali přetlačovat, při tom ho začal obžalovaný mlátit pěstí do obličeje, spánku a horní části hrudníku, a začali se rvát, přičemž bil obžalovaného i B[redacted] do obličeje. M[redacted] L[redacted] ho vzala do pokoje. Tam mu S[redacted] G[redacted] řekl, že když ho mlátí, tak je taky bude mlátit. Oba vzali lahev od vína, později však uvedl, že se spletl, že to byly lahve od vodky, M[redacted] se postavila před dveře. Mezitím začal obžalovaný bouchat do dveří pokoje, aby otevřeli, pak obžalovaného nějaký Nepálec odvedl do pokoje. M[redacted] se je snažila udržet v pokoji, ale on ji odstrčil. S[redacted] měl v ruce průhlednou lahev od vodky a šel k druhému pokoji a bouchal na dveře, přičemž za minutu či dvě se dveře otevřeli. Nedaleko od vchodu stál B[redacted]. Malou lahev

od vodky, kterou měl svědek v ruce, mu sebrala M. S. G. mlátil obžalovaného, nějaké holky se ho snažili blokovat, chtěl také mlátit, ale viděl mokrou podlahu (krev to ale nebyla), pak se dostal do boje s obžalovaným, spadli na zem a bojovali na zemi. Následně uvedl, že při vstupu začal mlátit B. pěstí do hlavy, ten mu to stejně oplácel, obžalovaný stál nedaleko a přiběhl k nim. S. měl v pravé ruce prázdnou lahev od vodky a udeřil obžalovaného jednou do pravého ramene, načež mu lahev spadla a rozbila se. Obžalovaný pak udělal krok k S. a toho pak stranou vzaly holky. On následně šel k obžalovanému a začali se prát, přistoupil k němu zezadu a strhl ho na zem, oba pak spadli na levý bok. Držel obžalovaného levou rukou kolem krku (tzv. do kravaty) a obžalovaný ho mlátil pravou pěstí na krk v úrovni úchopu levé ruky. V jednu chvíli ucítil bolest v levé ruce a viděl krev. Popsaný děj shodně vyličil při rekonstrukci. Neviděl, že by obžalovaný měl nůž, ale viděl, že je pořezaný, a následně odešel, resp. utekl na jiný pokoj, kde ho přítelkyně ošetřovala, zde si všimnul, že má také poranění na noze. Při popsání děje si nevšimnul, že by B. nebo obžalovaný drželi něco v ruce, on ani S. neměli nic ostrého, nevšimnul si, že by S. měl nějaké zranění. Pak ležel na posteli a už si víc nepamatuje, když viděl, že krvácí, snažil se zachránit sám sebe a neví, co v té době dělali S., B. nebo obžalovaný. Ani později neviděl žádný nůž nebo zbraň. Na závěr uvedl, že S. a obžalovaný měli dříve nějaké konflikty, resp. se hádali i poprali v baru, on žádný konflikt v minulosti neměl.

4. Za souhlasu obžalovaného a státního zástupce byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu přečten protokol o výpovědi svědka B. B. R. M. (rovněž není v ČR). Vypověděl, že v ten den končil v práci v 13.00 hodin, následně jel s koordinátorem A. nakoupit do Kolína, přičemž se ještě potkali s A., který popíjel alkohol a také jim nadával. Vrátili se kolem 17. hodiny. Byl na pokoji S08, kde bylo do 19:30 hod. asi 7 nebo 8 lidí, popíjeli alkohol, ale nejedli, i když poškozený S. již jídlo uvařil. Vypil jedno pivo a dva panáky vodky, neví, kolik toho vypil obžalovaný. S obžalovaným a D. šli nakoupit alkohol do vietnamského obchodu, který má otevřeno do 20. hodiny, koupili dvě litrové lahve vodky a dvě piva a také si v baru dali jedno pivo. Následně šli zpět na ubytovnu, kde obžalovaný s lahvemi o něco zavadil a jedna lahev vodky se rozbila. Poté přišel A. a s obžalovaným se začali hádat, snažil se otevřít dveře do pokoje, A. do něho a obžalovaného začal strkat, načež mu řekl, že jsou oba opilí a půjdou každý na svůj pokoj, a strkal do něho, aby šel do svého pokoje. A. mu dával rány pěstí, on jemu také, udeřil ho pěstí do krku a jednou ho kopnul do zad. D. se jej snažil odtrhnout a B. a G. ho pak vzali na pokoj SO1. Když byl v pokoji, obžalovaný začal s A. bojovat, boxovali se a D. se je snažil oddělit. Za 2-3 minuty přišel obžalovaný do pokoje za ním a zavřel dveře. Dále vypověděl, že měl malé zdravotnické nůžky, které si vzal na obranu, protože A., když pil, byl agresivní, ale dvě holky mu je vzaly, později uvedl, že mu je vzal G. Lidé v pokoji mu říkali, aby se uklidnil. Na dveře potom zvenku někdo zaklepal, otevřel dveře, tak tam nikdo nebyl, proto zase zavřel. Následně zase někdo klepal, a když otevřel, viděl, jak M. L. šla na pokoj S03, následně přišla na jejich pokoj. Dále uvedl, že v pokoji byly tři nože v šuplíku, jeden s dřevěnou rukojetí a dva s plastovou černou rukojetí, délka byla stejná kolem 25 cm, jeden byl užší a druhý širší. Vypověděl rovněž, že řekl B., aby šel za A. a vysvětlil mu, aby se uklidnil. Když otevřel dveře, byl tam A. s lahví vodky v ruce, neví, jestli byla plná nebo prázdná, tou jej udeřil do hlavy (do týlu). Neví, jestli se lahev rozbila o jeho hlavu nebo o zem, ani jestli A. potom ještě něco držel v ruce. Neviděl ani, že by někdo jiný držel něco v ruce, resp. že by si obžalovaný vzal něco na obranu. V průběhu popsání události A. křičel slova jako zkurvysyn, on nic neříkal, neví, jestli říkal něco obžalovaný. A. objal zepředu, kvůli mokré podlaze spadli na zem, kde leželi asi 9-10 sekund, poté je někdo odtrhl. Následně viděl na zemi krev, zjistil ale, že není od něho. S. neviděl bojovat, viděl ho na chodbě, když jej A. udeřil lahví,

byl už v pokoji. Neviděl, že by obžalovaný někoho fyzicky napadl. Točila se mu hlava, tak odešel ven před ubytovnu, kam přišel také D. a obžalovaný. Chtěli zavolat koordinátora A, ale byl někde venku, tak čekali v parku. Když se ptal obžalovaného, zda něco udělal, řekl mu, že někomu něco udělal nožem, ale neví komu. Ostatní pak asi zavolali ambulanci. S obžalovaným následně šli k řece, protože jim někdo řekl, aby nechodili na ubytovnu. Když je policie našla, obžalovaný chtěl utéct, on ne. Řekli jim, že jeden umřel. Měl bouli na hlavě od úderu lahvi a zraněné levé oko (popraskané spojivky). V minulosti mezi ním, A, S a obžalovaným nedošlo k fyzickému konfliktu.

5. Za souhlasu obžalovaného a státního zástupce byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu přečten protokol o výpovědi svědkyně M. L. ze dne 25. 10. 2018. Svědkyně vypověděla, že bydlí na pokoji č. 3, S. bydlel na pokoji č. 2. V té době zde bydlela měsíc a k ostatním neměla blízko, pouze se zdravili s D., S. a obžalovaným. Když večer spaly v pokoji a slyšely hádku, s M. vyšly ven, kde před pokojem byl i D. Viděly A., který byl opilý a hádal se s obžalovaným a B. A. strašně pil a už dříve otravoval ostatní, naštval se a byl agresivní, nevšimla si, že by ostatní byli opilí, resp. že by byli tak opilí, jako A. B. s obžalovaným předtím nebyli v pokoji, pro něco šli, a když se vrátili, vypukla hádka a také se prali pěstmi, v rukou nic neměli. Žádného poranění si v tuto chvíli na jejich těle nevšimla. Všichni se snažili přesvědčit B. a obžalovaného, aby nechali A., M. pomohla A. zastrčit do jeho pokoje, ostatní vzali do druhého pokoje B. a obžalovaného. B. vzal do ruky nůžky, které mu ale vzali, a snažili se mu vysvětlit, že nemá nic dělat. Obžalovaný otevřel šuplík, ze kterého vytáhl nůž, který mu ale spadl na zem, a někdo ho zakopl. B. vzal zase malé nůžky a znovu s nimi vyhrožoval, tak mu znovu vysvětlovali, že by se měl uklidnit a aby nůžky položil. Neví, jestli si obžalovaný vzal další nůž. Obžalovaný a B., který již v ruce nůžky neměl, vyšli z pokoje a B. a D. šli za nimi, ona zůstala v pokoji a bála se, v podstatě hned slyšela zvuk tříštění skla, ale neví, co se stalo. Za pár vteřin vešel do pokoje S., držel se za břicho a sténal, nebyl jí schopen říci, co se stalo, když odhrnula oblečení, viděla ránu od nože, ze které nevytékala krev. Vyběhla ven, aby zavolali sanitku, ale tam nikdo nebyl, na chodbě bylo spousta krve a rozbitého skla. Na místě žádný nůž nebo podobný nástroj neviděla. V posledním pokoji v rohu pak někomu řekla, aby zavolal sanitku. Volali také koordinátora A., ale ten byl již se S. Asi za 5 minut přijela sanitka a kluci odnesli S. k ní. Všechno byla A. chyba, všechny provokoval a k té bitce sváděl.
6. Svědek K., G. B. vypověděl, že když vyšel na chodbu, probíhala tam rvačka, kdy A. B. ležel a B. se S. ho mlátili. Přítomni byli i nějakí kluci a dvě dívky, společně je oddělili do pokojů, v jednom pokoji s obžalovaným a B. byli i on, D., B. a jedna dívka. Snažili se je přesvědčit, aby se neprali, mluvil s B., který říkal, že pokud přijdou, tak že je musí napadnout. B. měl nůžky, které mu svědek vzal a zahodil na horní postel palandy, pak už v rukách nic neměl, jiné nůžky neviděl. Ve stejné chvíli ale viděl, že obžalovaný má jednoduchý špičatý nůž s černou rukojetí, který si strčil dozadu, dívky mu říkaly, aby si ho nebral, a chtěly mu ho vzít. Obžalovaný i B. říkali, že když bude nějaký problém, pojedou do Nepálu, potvrdil svoji výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že obžalovaný na počátku řekl: „já ho zabiju“. Za 1 až 2 minuty se ozvalo silné klepání zvenku na dveře. B. šel ke dveřím a otevřel je. V tu chvíli vstoupil A. a lahví praštil B. do hlavy, který se úderu snažil bránit, lahev spadla na zem a rozbila se, A. v ruce nic nezůstalo, toto se stalo u dveří. On s B. byli vzadu v rohu poblíž postele. B. chytil A. a oba spadli na zem, poté vyšel obžalovaný ze svého místa a zvenku přišel S. Co následovalo, již neviděl, resp. neviděl boj mezi S. a obžalovaným. Následně se prali na chodbě a možná zvenku křičely nějaké dívky, že je tam krev, a mluvily o ráně na břiše. Byl vyděšený a šel ven na

chodbu, kde byly u dveří střepey, venku viděl více krve. A [] a B [] byli na zemi, a další dva se také rvali u dveří těsně před vstupem. Celou dobu ale na obžalovaného a S [] neviděl. Poté však k dotazu uvedl, že když vyšel ven z pokoje, již nikdo na zemi neležel, S [] byl zraněný a držel se za břicho a šel do pokoje. Nůž však nikde neviděl, ani později v ráně poškozeného či blízko něho. V další místnosti nějakému kamarádovi říkal jim, že je to špatné, že je tam krev a že musí zavolat policii, další říkal, aby nevolali policii, ale jen záchranku. Poté zavola záchrankou službu, kde mu ovšem řekli, že je to věc i pro policii. Následně šel na místo incidentu, viděl tam hodně krve a zraněného, který si držel břicho a ležel na posteli, přišli další lidé a pomáhali mu. S [] postupně ztrácel vědomí, po 25 minutách přijela záchranka a asi 4 až 5 osob S [] zvedlo a odneslo ven. V této místnosti již nebyl nikdo, kdo se účastnil rvačky.

7. Svědkyně M [] L [] vypověděla, že ten den byli opilí a chystali se spát. Slyšeli zvenku přicházet dva kluky, kteří používali ošklivá slova. A [], který byl opilý, se svědkyní a dalšími mluvil o nepálském festivalu, který se měl konat pozítří, a následně šel do svého pokoje. Poté slyšeli, jak se všichni hádají, a vyšla ven z pokoje, viděla hádku mezi B [] a A [], najednou se začali strkat a mlátit. Snažila se je zastavit a vzala B [] do jeho pokoje a žádala ho, aby se nepral, on jí dal jednu minutu, aby přesvědčila A [], s tím, že pokud ho nepřesvědčí, že ho zabije, byli agresivní. Pak se otevřely dveře, přišel A [] a znovu se prali, ona se snažila A [] blokovat, ale B [] a obžalovaný ho mlátili, rvačka byla z obou stran, použili také lahve. Pak vzala A [] do svého pokoje, kde byly další dvě dívky a S [] A [] a S [] se snažila přesvědčit. V přípravném řízení uvedla, že se snažili přesvědčit B [] a obžalovaného, aby se neprali, B [] se po chvíli uklidnil, lidé v tom pokoji pak viděl, že obžalovaný, který byl rozčilený, měl nůž. Slyšela křik z venku. A [] vzal lahev s vodkou a odstrčil ji, vyšel ven, snažila se ho zablokovat. A [] vešel, resp. vběhl do B [] pokoje a udeřil B [] do hlavy, lahev spadla na zem a rozbila se. S A [] do místnosti vstoupil i S []. Byla za A [] na délku rozepjatých rukou uvnitř pokoje poblíž dveří. V této chvíli byl uvnitř uprostřed místnosti také obžalovaný a D [] a G [] ho blokovali. A [] a B [] spadli na zem, když se jí podařilo A [] zvednout, viděla krev, střepey mu roztrhly ruku a řízly ho do ruky a stehna, následně ho vzala opět do pokoje. Obžalovaný se pral se S [], ale v jeho ruce nic neviděla, neviděla ani, jak došlo k jeho zranění, přičemž se prali uvnitř místnosti. Do konfliktu mezi B [] a A [] obžalovaný nezasahoval, v té chvíli se pral se S []. Nůž u nikoho v ruce neviděla. Následně slyšela, jak někdo křičí, že S [] byl zraněn, když vyšla ven, viděla S [] krváčet. V přípravném řízení dále uvedla, že v pokoji, kde uklidňovala A [], byl s nimi i S [], oba se snažila přesvědčit, aby se neprali, S [] ale řekl, co když se oni venku perou, odstrčili ji a vyšli ven, S [] měl v ruce lahev, kterou vzal z jejího pokoje. Náhle se otevřely dveře, kde byl obžalovaný a B [], přičemž ten seděl na židli, a když se dveře otevřely, přišel ke dveřím, A [] vzal S [] lahev z ruky a uhořel s ní B [] (ukázala úder shora dolů), lahev spadla na zem a rozbila se, oni pak upadli do těch střepey. Obžalovaný se snažil bodnout A [] nožem, předtím se mu všichni snažili ten nůž sebrat, ale najednou ho zase měl. A [] se snažil před nožem zachránit, viděla pak, jak silně krvácí, následně ho vzala do svého pokoje. Neviděla, kdy obžalovaný pobodal S [], až následně slyšela, že někdo volá na S [] a ptá se, co se mu stalo, a když vběhla do pokoje, viděla S [] ležet na posteli. Nikdo neviděl, jak obžalovaný pobodal S [], ale všichni viděli, že měl nůž. B [] jí pověděl, že k němu obžalovaný přišel a řekl mu: „já jsem S [] bodl, co teď mám dělat?“ K těmto rozporům potvrdila, že lahev vzal z pokoje S [] a A [] mu ji vzal následně z ruky, viděla B [] sedět na židli, následně A [] šel rozzlobeně dovnitř a mlátil s lahví B [], který se snažil ránu vyblokovat. Zopakovala, že neviděla žádné nože, ani žádný úder obžalovaného vůči A []. Následně po incidentu jí G [] a M [] říkali, že obžalovaný měl nůž, ale ona viděla pouze nůžky v B [] ruce. S [] a S []

viděla zezadu, jak se prali. Když poté obvažovala A■■■■ v pokoji, slyšela, jak někdo křičí, co se stalo S■■■■, a když k němu přiběhla, ležel na posteli a byl zraněný na břicho, nůž nikde neviděla. Zavolali záchranku a nějací muži pomohli S■■■■ dostat se ven, šla s nimi, venku, když ho položili, neviděla žádný nůž.

8. Svědek D■■■■ T■■■■ P■■■■ vypověděl, že v pátek po práci šel s kamarády S■■■■ (obžalovaným), B■■■■ a dalšími koupit pivo a vodu. Když se vraceli z obchodu a měli lahve v igelitové tašce, na ubytovně se jedna rozbila. Obžalovaný, když uslyšel zvuk rozbitého skla, zakřičel „co to sakra je“. A■■■■ zareagoval slovy „co se děje“, vyměnili si mezi sebou nějaká slova, poté se kluci začali hádat a pošťuchovat, prali se A■■■■, B■■■■ a S■■■■. Následně je rozdělili do pokojů, do jeho pokoje, šel on, B■■■■ a S■■■■ a byli tam ještě B■■■■, G■■■■ a jedno děvče. Začali vysvětlovat S■■■■, že by se neměl prát, třeštila mu hlava z hádky, sedl si na postel, nebyl opilý, venku v baru se stavili pouze na skleničku piva. A■■■■ byl nejspíš opilý, někdo další opilý být také mohl, byl pátek večer. Nikdo nebyl přehnaně agresivní. Neuvědomuje si, že by v této chvíli slyšel někoho tlouci nebo klepat na dveře. Bylo třeba uklidnit obžalovaného i B■■■■, B■■■■ měl v ruce nůžky, které mu ovšem vzal G■■■■. Neslyšel také, že by někdo říkal, že někoho zabije a ani neví nic o noži. Na skříňce nebo vevnitř byl jeden malý nůž a jeden velký s poškozenou špičkou (ukázal na plátku skříňku za dveřmi). Poté B■■■■ řekl, že půjde A■■■■ vysvětlit, že by se neměl rvát, a jak otevřel dveře, stál tam A■■■■, který přišel s lahví a uhodil s ní B■■■■ po hlavě, lahev se asi rozbila, když ho praštil do hlavy. B■■■■ se snažil úderu bránit, v ruce v tu chvíli nic neměl, A■■■■ odstrčil, začali se prát u dveří a spadli na zem blízko dveří, spíše to nebylo v místech, kde byly střepy. Neví, zda se do konfliktu zapojil obžalovaný a S■■■■, resp. si neuvědomuje, že by viděl S■■■■ v blízkosti obžalovaného, neví přesně, kde stál obžalovaný, když A■■■■ vešel. S A■■■■ do pokoje asi vešel také S■■■■, neviděl ho vcházet, stál za A■■■■, poté co A■■■■ a B■■■■ spadli, S■■■■ postoupil dále do místnosti, držel se za břicho a M■■■■ se ho zeptala „co to tam máš?“. Při rekonstrukci vypověděl, že se snažil zastavit S■■■■, aby se do potyčky nezapojil, ale všiml si, že krvácí z oblasti břicha. K tomu svědek vypověděl, že se snažil S■■■■ zastavit pouze slovně, když mu říkal, proč by se chtěl zapojovat, rány si nevšiml, té si všimla M■■■■. V průběhu seděl na posteli a nikomu nepomáhal, ani nebránil, byla tam spousta lidí, kteří říkali, ať se neperou. Do pokoje vešla také M■■■■. Posadili S■■■■ na postel, resp. si lehnul v té místnosti, ránu neviděl, tekla mu z ní ale krev, nůž nikde neviděl. Sháněl koordinátora, protože nevěděl, jak se volá sanitka. Obžalovaný byl také v pokoji a říkal, že musí zavolat sanitku. Když čekali na sanitku, odnesli S■■■■ ven, ani zde nepostřehl žádný nůž. Potvrdil, že nůž Tescoma na č.l. 274, fotografie č. 92, stopa 27 pochází z jeho pokoje s tím, že měl ohnutou špičku (poškozené ostří), používali ho všichni na tomto pokoji, druhý nůž na č.l. 242 (kuchyňský nůž zn. KDS – stopa č. 9) nezná.
9. Svědek B■■■■ P■■■■ vypověděl, že byl v pátek ve svém pokoji s A■■■■, S■■■■ a M■■■■, něco popíjeli, pak si šel lehnout na svoji postel, ale nespál. Následně se ozval venku na chodbě hluk, a když vyšel ven, uviděl, jak se B■■■■, obžalovaný a A■■■■ prali. S D■■■■ se je snažili rozdělit, rvačka přestala, obžalovaný hodil plastovou lahví piva po M■■■■, pak se zase začali prát. M■■■■ pak vzala A■■■■ do jednoho pokoje a svědek s D■■■■ vzali obžalovaného a B■■■■ do druhého pokoje a zavřeli dveře. B■■■■ a obžalovaný byli naštvaní, B■■■■ měl v ruce nůžky na stříhání nehtů, které mu vzal a hodil je na postel, a uklidňoval ho, k obžalovanému promlouval G■■■■ a M■■■■, aby se neprali. Obžalovaný vzal jeden nůž, ten M■■■■ zahodila, pak si vzal druhý menší nůž a ten si strčil za pas. Obžalovaný také řekl, že když někoho zabije, tak pojedou do Nepálu. On s nožem nemanipuloval. Rozdílně při rekonstrukci k rozporu uvedl, že větší nůž, který obžalovanému spadl, zvedl a dal ho na stůl a poté otevřel dveře. Uvedl, že řekl M■■■■, aby ten nůž dala někam bokem, a ona ho také zvedla, on zahodil pouze nůžky. Dále vypověděl,

že si půjde promluvit s A [redacted], když otevřel dveře, A [redacted] za nimi už stál, v ruce držel skleněnou lahev od vodky, vešel dovnitř a praštil B [redacted] po hlavě, tomu tekla krev a spadl na zem. Následně se začali rvát na zemi. Lahev se rozbila po tom, co ho praštil do hlavy, neví, jestli něco zůstalo A [redacted] v ruce. V přípravném řízení dále uvedl, že probíhala rvačka mezi A [redacted], B [redacted] a S [redacted], k čemuž při hlavním líčení uvedl, že to myslel tak, že A [redacted] praštil B [redacted], který spadl na zem, a pak S [redacted] praštil A [redacted]. Doplnil, že si myslí, že A [redacted] také spadl na zem, ale neví to přesně, a dokonce také, že neví, zda S [redacted] a A [redacted] stáli nebo leželi. Z konfliktu však viděl jen asi dvě vteřiny, když B [redacted] spadl na zem, byl u dveří, vše se odehrávalo za ním a odešel do vedlejšího pokoje. S [redacted] do pokoje vešel, když z něho vycházel ven, jeho kontakt s nikým z dalších lidí neviděl. Na přemístění S [redacted] ven se nepodílel.

10. **Dle znaleckého posudku z odvětví soudního lékařství** – prohlídky a pitvy poškozeného S [redacted] G [redacted] ze dne 9.10.2018 nastala smrt poškozeného dne 7.9.2018 v 21.30. Příčinou smrti poškozeného bylo zakrvácení břišní dutiny při bodné ráně břicha s bodnořezným poraněním břišní srdečnice. Zevní a vnitřní prohlídkou těla poškozeného S [redacted] G [redacted] byla zjištěna následující poranění: Bodná rána břicha (4.a) s vbodem charakteru lehce šikmo shora dolů jdoucí rány o délce 3,9 cm vlevo na břiše v úrovni pupku, tj. ve výši 96 až 99 cm nad patou chodidla, kdy vnitřní úhel rány je ostrý, zevní úhel tupý. Bodný kanál probíhal zepředu zleva šikmo vzhůru a dozadu ke střední čáře, hloubka bodného kanálu byla asi 10 cm a v jeho průběhu došlo k průbodu závěsu tenkého a tlustého střeva a bodnořezného poranění břišní srdečnice. Dále bodná rána vlevo na zádech (4.c) s vbodem charakteru příčné rány délky 2,3 cm, v úrovni 9. a 10. žebra v čáře lopatkové, tj. ve výši 117 cm nad patou chodidla, vnitřní úhel rány ostrý, zevní úhel tupý. Bodný kanál probíhal zezadu dopředu téměř vodorovně a lehce zevně a v jeho průběhu došlo k průbodu žeber, nástěnné pohrudnice a k bodnořeznému poranění dolního laloku levé plic. Dále zcela povrchní drobná bodná rána vlevo na hrudníku (4.b) s vbodem charakteru drobné okrouhlé rány průměru 0,2 cm s oděrkou 0,35 x 0,1 až 0,3 cm v okolí, 8 cm pod dolním okrajem prsního dvorce a 6,5 cm doleva od střední čáry, tj. ve výši 114 cm nad patou chodidla, další zcela povrchní drobná řezná rána (4.d) v terénu oděrky na ploše 0,5 x 0,3 cm na vnitřní ploše pravé paže v úrovni 9,5 cm pod pažní jamkou a oděrka na ploše 5x1 cm na malíkové hraně pravého předloktí. V souvislosti s bodnořeznými poraněními břišní a hrudní dutiny bylo patrné zakrvácení břišní dutiny (1.400 g tekuté kypře stažené krve) se zakrvácením měkkých tkání zapobřišnicového prostoru, zakrvácení levé hrudní dutiny (300 ml převážně tekuté krve), nedokrvenost orgánů a otok mozku (1.600 g). Všechna zjištěná poranění vykazovala tzv. vitální reakci, tj. vznikla zaživa, krátce před smrtí poškozeného. Bodná rána břicha (4.a) a bodná rána vlevo na zádech (4.c) vznikly tlakem, případně s následným tahem, ostrého hrotnatého nástroje, dle charakteru vbodů jednobřitého, ve směru jeho dlouhé osy, velkou silou (při hodnocení malá – střední – velká) proti tělesnému povrchu. Charakter poranění svědčí spíše pro to, že mohla vzniknout kuchyňským nožem zajištěným jako stopa č. 9 (kuchyňský nůž o celkové délce 23 cm s délkou čepele 11 cm a šířkou čepele v nejširším místě 2 cm). Zcela povrchní drobná bodná rána vlevo na hrudníku (4.b) vznikla tlakem ostrého hrotnatého nástroje ve směru jeho dlouhé osy malou až střední silou proti tělesnému povrchu, zcela povrchní řezná rána (4.d) na vnitřní ploše pravé paže vznikla tlakem a tahem ostrého nástroje malou až střední silou po tělesném povrchu, oděrka na malíkové hraně pravého předloktí vznikla působením tupého násilí malé intenzity a lze ji vysvětlit např. pádem na pevnou podložku. Uvedená poranění vznikla velmi krátce po sobě, k přesnému pořadí vzniku se nelze jednoznačně vyjádřit. Zevní ani vnitřní prohlídkou těla zemřelého nebyla zjištěna žádná poranění charakteru obrany před útokem. Bodnořezná a řezná poranění mohla vzniknout vestoje, při vzájemném čelním postavení, resp. postavení poškozeného k pachateli zády či levým bokem, nelze vyloučit, že některá z poranění vznikla

těž v pozici poškozeného vleže, po pádu na pevnou podložku. Zevní ani vnitřní prohlídkou těla S ■■■ G ■■■ nebyly zjištěny žádné chorobné změny. Toxikologický znalecký posudek prokázal u poškozeného v krvi 0,37 g/kg alkoholu.

11. U hlavního líčení znalec MUDr. Jiří Hladík stvrdil písemný znalecký posudek a dále vysvětlil, že zranění poškozeného v oblasti břicha vzniklo velkou silou, ke které je třeba aktivní pohyb, přičemž při něm bodný hrotnatý nástroj pronikl do břišní srdečnice, kterou otevřel, došlo k rozsáhlému zakrvácení břišní dutiny, což mělo za následek smrt. Obdobně v případě druhé závažné bodné rány na zádech, kdy došlo k poranění dolního laloku levé plíce a bodnořeznému poranění žebra, k jejímu vzniku došlo působením velké síly. Zranění v oblasti břicha bylo smrtící pro všeobecnou povahu, tzn., že žádným způsobem nebylo možno smrt postiženého odvrátit, protože byla poškozena největší céva v těle. Bodné zranění na zádech by v případě neposkytnutí včasné lékařské pomoci vedlo ke smrti, ale nelze říci, že by bylo smrtící pro všeobecnou povahu, z lékařského hlediska se jednalo o vážné poranění charakteru těžké újmy na zdraví, ostatní poranění byla lehká. I toto zranění mohlo vzniknout při čelním postavení obloukovitým pohybem, nebo při postavení bokem, jediná pozice, kterou lze vyloučit, je pozice poškozeného vleže na zádech. Pokud jde o nůž, který byl použit ke způsobení zranění, nelze jednoznačně určit na základě poranění konkrétní nůž, nicméně v posudku označeným nožem takové zranění bylo možné způsobit. Vzhledem ke skutečnosti, že břišní stěna je měkká a stlačitelná, může bodný kanál délky 10 cm způsobit čepel dlouhá 8 cm, resp. u delší čepel nemusí být ani nůž zabodnut až po patku. Zároveň je kůže elastická a vbod může být užší, než je vlastní šíře čepele. Pokud ovšem bude nůž z rány vytažen pod jiným úhlem, může být rána široká 2 i 3 cm při šíři čepele 1 cm. Není možné, že by pachatel při velké intenzitě útoku necítil odpor při bodnutí do oblasti 9. a 10. žebra.
12. Dle znaleckého posudku z odvětví soudního lékařství A ■■■ B ■■■ utrpěl bodnou ránu s vbodem na zevní ploše levé paže s bodným kanálem probíhajícím směrem šikmo dolů do svaloviny do hloubky asi 6 cm, a dále bodnou ránu s vbodem na zevní ploše levého stehna s bodným kanálem probíhajícím směrem vzhůru a vnitřně do svaloviny stehna do hloubky asi 4 cm. Dále byl u poškozeného zjištěn starší krevní výron s pohmožděním měkkých tkání zevně od levé očníce. Bodné rány vznikly opakovaným tlakem hrotnatého nástroje pronikajícím střední až velkou silou (při hodnocení malá – střední – velká) shora šikmo dolů do svaloviny levé paže a zdola směrem vzhůru do zevní plochy levého stehna. Opakovaným bodnutím lze vznik zranění vysvětlit. Starší krevní výron s pohmožděním měkkých tkání zevně od levé očníce vznikl působením tupého násilí střední intenzity před několika dny. Zranění poškozeného jsou obvykle spojena s léčením v délce asi 2 týdnů a po tuto dobu zpravidla trvá i omezení v obvyklém způsobu života, kdy je nutný klidový režim bez větší fyzické zátěže a zvýšená hygiena pro zamezení možného vzniku komplikací. Délka trvání pracovní neschopnosti zpravidla odpovídá délce léčení, může však být ovlivněna charakterem zaměstnání. Objektivně zjištěná poranění pak zpravidla nezanedbávají, kromě drobných jizev, žádné následky. Trvalé následky se však hodnotí zpravidla až po jednom roce, proto se k nim znalec nemohl vyjádřit. Zranění A ■■■ B ■■■ lze hodnotit jako středně těžké poranění, které ze soudně lékařského hlediska má charakter ublížení na zdraví, kdy porucha zdraví jako celku, resp. omezení v obvyklém způsobu života trvalo po dobu delší 1 týdne. Bodnutím nožem stejnou intenzitou do paže, resp. ramene, by mohla vzniknout vážná poranění v případě, že by byly zasaženy velké cévy, kdy by hrozily nadměrné krevní ztráty s pokrvácivým šokem či v případě přetětí nervových svazků, které by mohly mít za následek poruchu hybnosti končetin. V případě zasažení pažní, resp. stehenní tepny či žíly s neposkytnutím včasné pomoci by mohl být ohrožen i život poškozeného. Takové poranění by pak ze soudně lékařského hlediska mělo charakter

těžké újmy na zdraví. Délka bodného kanálu asi 4 cm by však s největší pravděpodobností k takovému poranění nevedla, neboť nervové cévní svazky bývají uloženy hlouběji.

13. U hlavního líčení znalec **prim. MUDr. Jiří Hladík** stvrdil znalecký posudek a uvedl, že došlo k proniknutí hrotnatým ostrým nástrojem do měkkých tkání, aniž by byly zasaženy důležité pažní cévy a stehenní cévy, přičemž trvalé následky nezanechává. Na ruce byl bodný kanál hluboký 6 cm, a pokud by byl veden jiným směrem, mohlo by k zasažení cév, resp. nervů, dojít. V případě stehna, kde byl bodný kanál pouze 4 cm hluboký, ani v případě jiného směru by pravděpodobně nedošlo k poranění těchto důležitých struktur. K šíří nože se nelze vyjádřit, avšak druhým širším nožem ze dvou zajištěných nožů (značka Tescoma, stopa č. 27) bylo možné předmětné zranění způsobit. Jako možné vzájemné postavení útočníka a poškozeného znalec označil vzájemné čelní postavení, popř. postavení poškozeného za obžalovaným, pokud by byl zády k útočníku, musel by být útok veden levou rukou. Typické obranné znaky u poškozeného nebyly, byť nelze jednoznačně vyloučit, že by poškozený horní končetinou kryl úder vůči obličeji. Zranění neodpovídá zranění střepy, na kůži poškozeného byl ostrý vbod, který odpovídá jednobřitému nástroji. Pokud se jedná o nůžky, mohlo by zranění odpovídat bodnutí jednou branží, nikoliv pokud by nůžky byly sklaplé.
14. Dle znaleckého posudku z odvětví toxikologie byla v krvi zemřelého S. G. zjištěna koncentrace etanolu 0,37 g/kg a dále bylo prokázáno malé množství acetaldehydu. Uvedená hladina etanolu 0,37 g/kg obecně značí, že jedinec požil, ale je prakticky neovlivněn, nelze říci, že by osoba byla podnapilá. V moči zemřelého S. G. bylo prokázáno malé množství nikotinu a kotininu, jeho metabolitu.
15. Znalecký posudek z odvětví toxikologie prokazuje, že v krvi obžalovaného S. N. bylo 0 g/kg alkoholu v krvi, stejně tak v krvi B. B. R. M., v krvi A. B. byla stanovena hladina alkoholu 0,94 g/kg. Přítomnost jiné toxikologicky významné látky nebyla v krvi jmenovaných osob prokázána. Dne 7.9.2018 v 21:30 hodin pak hladina alkoholu v krvi A. B. činila 1,78 – 2,34 g/kg.
16. Z protokolů o zadržení podezřelého vyplývá, že byl dne 7.9.2018 v 23.55 zadržen obžalovaný S. N. a podezřelý B. B. R. M., kteří byli vypátráni na břehu řeky, které se ukrývali ve křoví. Na zákonné výzvy opustili úkryt a postupovali dle pokynu hlídek.
17. Dle protokolu o vydání věci ze dne 8.9.2018 vydal obžalovaný následující věci: 1 ks riflová bunda modré barvy (na knoflíkách je označení The Bodbooy Denim Co), 1 ks outdoorové kalhoty zn. The North Face, 1 ks krat'asy nezjištěné značky, 1 ks tričko s krátkým rukávem neujištěné značky, 1 ks koženkové pantofle, 1 ks čepice s kšiletem zn. On Tour bílé barvy.
18. Dle protokolu o vydání věci ze dne 8.9.2018 vydal B. B. R. M. následující věci: 1 ks mobilní telefon zn. OPPO černé barvy s poškozeným krytem, IMEI1: , IMEI2: , 1 ks gumový kryt mobilního telefonu černé barvy, 1 ks SIM karta Vodafone č. .
19. Dle protokolu o ohledání místa činu ze dne 8.9.2018 bylo ohledání provedeno v obci Ž, okr. Kolín, a to v čase 1:00 hod. Před budovou byl nalezen zelený hadr s květinovým vzorem, silně znečištěný červenohnědou tekutinou, byl

zajištěný jako věcná stopa č. 14, dále obvaz bílé barvy taktéž znečištěný červenohnědou tekutinou, který byl zajištěn jako věcná stopa č. 13, a dvě černé ponožky zajištěné jako věcná stopa č. 12 a č. 11. Na chodníku před budovou se nalézalo tělo zemřelého S ■■■■■ G ■■■■■, jehož ohledání provedl MUDr. Jiří Hladík a MUDr. Kulvajtová (viz též protokol o ohledání mrtvoly). Tělo bylo na zádech, poloha nebyla původní, vzhledem k jeho přenesení. Z těla zemřelého byly odebrány biologické stopy č. 1 – 8. U těla zemřelého S ■■■■■ G ■■■■■ byl zasahujícími záchranáři nalezen špičatý kuchyňský nůž s černou rukojetí o celkové délce 23 cm s délkou čepele 11 cm a šířkou čepele v nejširším místě 2 cm, značky KDS. Ostří nože bylo znečištěno zaschlou červenohnědou tekutinou, nůž byl zajištěn jako věcná stopa č. 9. Dále byly jako stopa č. 10 zajištěny cvakací nůžtičky s kroužkem se dvěma klíči. Na podlaze za vstupními dveřmi byly zaschlé čmouhy červenohnědé tekutiny. Před vstupními dveřmi do pokoje S01 byl zajištěn hadr světle červené barvy prosáklý červenohnědou tekutinou jako věcná stopa č. 17. Na chodbě před pokoji S01 a S02 byly na ploše 1,5 x 2 m rozházeny skleněné střepey čiré barvy, některé jsou obarveny zaschlou červenohnědou tekutinou. Střepey byly zajištěny jako věcná stopa č. 18. Na levé stěně chodby vpravo od vstupu na WC ženy se nacházely cákance červenohnědé tekutiny, z nich byla zajištěna biologická stopa č. 19. Na pravé stěně chodby vlevo vedle dveří do pokoje S02 jsou cákance červenohnědé tekutiny, z nich byla zajištěna biologická stopa č. 20. Další podobné cákance byly ve vzdálenosti 2 m vlevo od vstupu do pokoje S02, z nich byla zajištěna biologická stopa č. 21. Další takové cákance byly napravo od dveří do pokoje S03, z nich byla zajištěna biologická stopa č. 22. Nalevo od dveří do pokoje S03 byly další cákance, z nich zajištěna biologická stopa č. 23. Podlaha chodby byla znečištěna prachem a na ní šmouhy červenohnědé tekutiny, která je rozšlapána od pokoje S01 až k pokoji S03, u dveří do pokoje S01 je podlaha setřena. Dále bylo zjištěno, že dveře do pokoje S01, které se otevírají směrem dovnitř pokoje, byly z venkovní strany opatřeny kováním s knoflíkem a z vnitřní strany kováním s klikou, zámek, dveře ani zárubeň nejsou poškozeny. Dveře jsou zvenku zašpiněny zaschlou červenohnědou tekutinou, přičemž je pravděpodobně někdo otíral hadrem. Za vstupem do pokoje jsou na ploše 2 x 2 m rozházené střepey čiré barvy, některé jsou znečištěné červenohnědou tekutinou, tyto střepey byly zajištěny jako věcná stopa č. 24. Na dvířkách lednice je šmouha zaschlé červenohnědé tekutiny, z ní byla zajištěna biologická stopa č. 26. Na dolní matraci palandy u pravé stěny jsou na prostěradle fleky zaschlé červenohnědé tekutiny, toto prostěradlo zajištěno jako věcná stopa č. 29. Na této matraci byl také jako věcná stopa č. 30 zajištěn mobilní telefon s dotykovým displejem v obalu s vyobrazením hlavy muže. V místnosti byly dále šatní skříň, samostatná postel, další palanda, noční stolek a kuchyňský stůl. U levé stěny za vstupními dveřmi byly na sobě umístěny dva skříňové nástavce, na nich jsou vedle sebe dva noční stolky. V pravém stolku byl položen špičatý kuchyňský nůž s černou rukojetí zn. TESCO Home Profi, délka nože 33 cm, délka čepele 20 cm, šířka čepele v nejširším místě 5,5 cm. Čepel byla z obou stran zašpiněná zaschlou červenohnědou tekutinou, na několika místech bylo vylámané ostří. Tento nůž byl zajištěn jako věcná stopa č. 27, byla z něho také zajištěna pachová stopa č. 28. V pokoji S02 byla jako věcná stopa č. 32 zajištěna lahev od vodky. Dále byl zajištěn hadr nasáklý červenohnědou tekutinou a rovněž podlaha v této místnosti byla znečištěna čmouhami červenohnědé tekutiny. Věcné a biologické stopy byly zajištěny rovněž v pokoji S03.

20. Protokol o prohlídce těla obžalovaného dokládá výšku 160 cm a dále poranění v oblasti břicha nad pupkem, a to dva začervenalé škrábance kůže o velikosti 4x0,5 cm, dále drobné oděrky kůže v oblasti pod levým ramenem v přední části, v oblasti zadní části pravého ramene je odřenina s otokem o velikosti 5x3,5 cm nepravidelně s drobnými oděrkami kůže, v oblasti levého lokte je místy patrná odřenina kůže, v oblasti pod kotníkem pravé nohy je

drobná odřenina červené barvy o velikosti 2,5x2 cm, kůže kotníku pravé nohy má tmavohnědé zabarvení.

21. **Protokol o prohlídce těla B [REDACTED] B [REDACTED] R [REDACTED] M [REDACTED]** prokazuje výšku 160 cm, na pruhovaném triku vpředu i vzadu šmouhy a stříkance červené tekutiny, stejně tak kratásky a boty. Na temenu hlavy, měl krvavý otok o velikosti 3,5 x 3,5 cm, dále drobné začervenalé oděrky kůže po obou stranách nosu, oděrky kůže v oblasti v přední části levého ramene, na zádech v oblasti pravé lopatky zarudlý škrábanec kůže o velikosti 5 x 0,5 cm, v pravé části zad v oblasti ledvin zarudlé škrábance o velikosti 5x8 cm.
22. **Protokol o prohlídce těla poškozeného A [REDACTED] B [REDACTED]**, jde o muže vyšší atletické postavy, kromě obvazů, které kryly poranění na paži a noze, byla zjištěna na dlaních a hřbetech obou rukou a též na chodidlech a nártách nohou zaschlá krev a na víčku levého oka podlitina a rovněž hematoma u kořene nosu a na hrudníku.
23. Dle **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie**, byla na čepeli kuchyňského nože TESCOMA (věcná stopa č. 27) zjištěna jedna daktyloskopická stopa, vhodná k dalšímu zkoumání, při porovnání však nebyla zjištěna shoda s otisky obžalovaného, poškozeného S [REDACTED] G [REDACTED], poškozeného A [REDACTED] B [REDACTED], ani B [REDACTED] B [REDACTED] R [REDACTED] M [REDACTED]. Stejně tak nebyla zjištěna její shoda při porovnání v automatizovaném identifikačním daktyloskopickém systému.
24. **Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie**, prokazuje, že na čepeli kuchyňského nože KDS (stopa č. 9) byla nalezena lidská krev a na jeho střešce byl zjištěn výskyt epitelálních buněk. Na střepech skla (stopa č. 18 zajištěná n a chodbě před pokoji S01 a S02) byla zjištěna lidská krev. Na střepech skla od lahvi s označením „Vodka“ a „Marshall Hruška“ (stopa č. 24 zajištěná v pokoji S01 za dveřmi) byla v obou střeších zjištěna lidská krev. Na čepeli kuchyňského nože „tescoma home profi“ (stopa č. 27) byla zjištěna lidská krev, na jeho střešce pak byl zjištěn výskyt epitelálních buněk. Na béžovém prostěradle (stopa č. 29) byla zjištěna lidská krev.
25. Dle **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetiky**, epitelální buňky zajištěné ze střešky nože „KDS“ (stopa č. 9) pocházejí minimálně od tří osob a tento vzorek není vhodný k dalšímu porovnání. Profily DNA stanovené z krve na noži „KDS“ (stopa č. 9) a na prostěradle (stopa č. 29) jsou shodné s profilem DNA poškozeného S [REDACTED] G [REDACTED]. Profily DNA stanovené z krve na stopě č. 18 (střepy z chodby), stopě č. 24 (střepy z pokoje S01) a ostří nože „tescoma home profi“ (stopa č. 27) se shodují s profilem DNA poškozeného A [REDACTED] B [REDACTED]. Profil DNA stanovený epitelálních buněk zajištěných ze střešky nože „tescoma home profi“ (stopa č. 27) se neshoduje s profilem DNA obžalovaného, poškozeného S [REDACTED] G [REDACTED], A [REDACTED], ani B [REDACTED] B [REDACTED] R [REDACTED] M [REDACTED].
26. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie**, bylo zjištěno, že zkoumaný nůž „KDS“ (stopa č. 9) je celkové délky 223 mm, hmotnosti 40 g, délka ocelové čepele je 113 mm, max. tloušťka čepele cca 1,5 mm, max. šířka čepele 20 mm, čepel nože je jednostranně broušená s oboustranně broušeným ostřím, ostří čepele je místy ztupeno, je ale málo opotřebované, rukojeť nože je vyrobena z černého tvarového plastu. Nožem „KDS“ byly vytvořeny kontrolní stopy do pleteniny, které byly dále porovnány se stopami bodnořezného charakteru zjištěné na mechanicky poškozeném triku (stopa č. OM 1), přičemž byla zjištěna druhová shoda a bodnořezná poškození na triku mohla být způsobena zajištěným kuchyňským nožem. Zkoumaná stopa č. 18 je tvořena 69 čírymi skleněnými úlomky nejméně ze dvou skleněných lahví, přičemž některé jsou přelepeny

etiketou. Stopa 24 je tvořena 44 čirými skleněnými úlomky, část stěpů je přelepeno papírovou etiketou a papírovým kolkem, jeden úlomek je opatřen neporušeným kovovým uzávěrem stříbrné barvy, na dalším úlomku je uzávěr otevřený, kovová šroubovací část chybí, jedná se o úlomky nejméně ze dvou lahví. Vzájemným porovnáním skleněných úlomků ve stopě č. 18 a stopě č. 24 bylo zjištěno, že úlomky skleněné lahve s papírovou etiketou „Marshall Hruška“ jsou v obou stopách. U skleněných úlomků části skleněné lahve označené papírovou etiketou „Vodka“, které se také nacházejí ve stopě č. 18 i stopě č. 24, se z důvodu chybějících skleněných úlomků nepodařilo tvar lahve rekonstruovat. Z důvodu neúplnosti skleněných úlomků zajištěných z rozbitých lahví nebylo možné určit přesné místo jejich poškození. Jako možnou příčinu lze určit např. úder z vnější strany, popř. pád lahve na podlahu apod., nebyly zjištěny mechanoskopické stopy po nástroji. Zkoumaný kuchyňský nůž „tescoma“ je celkové délky 326 mm, hmotnosti 188 g, ocelová čepel nože měří 190 mm, max. tloušťka čepele je 2 mm, max. šířka čepele je 50 mm, čepel je jednostranně broušená s oboustranně broušeným ostřím, ostří čepele je značně poškozeno – vylámáno, v místě hrotu je ztupené a mírně vyhnuté. Rukojeť nože je vyrobena z černého tvarového plastu. Nožem „tescoma“ byly vytvořeny kontrolní stopy do pleteniny, při jejich porovnání s mechanickým poškozením trika (stopa č. OM1) byla zjištěna druhová shoda a tato poškození tedy mohla být způsobena kuchyňským nožem „tescoma“. Zkoumané zelené triko s dlouhým rukávem (stopa č. OM1) je velikosti „XS“, je znečištěno, na předním a zadním díle mechanicky poškozeno, na předním díle jsou pak čtyři výrazná mechanická poškození, na zadním díle bylo zjištěno jedno výrazné mechanické poškození. Dvě poškození ve středu předního dílu jsou poškození tržného charakteru. Třetí poškození na předním dílu na levé straně ve vzdálenosti 135 mm od levého švu a 155 mm od dolního okraje je průměru 4 mm, přičemž bylo vyhodnoceno jako kombinované poškození bodnořezného charakteru. Čtvrté poškození na pravé straně předního dílu 5 mm od dolního okraje a 145 mm od pravého švu měří 15 mm a jedná se o kombinované poškození bodnořezného charakteru. Páté poškození na zadním dílu trika na levé straně ve vzdálenosti 145 mm od levého švu a 360 mm od dolního okraje měří 25 mm a jedná se o kombinované poškození bodnořezného charakteru. U prvních dvou mechanických poškození lze vyloučit použití nástroje, možnou příčinou poškození je pravděpodobně běžné opotřebení. U zbylých tří poškození bodnořezného charakteru lze jako pravděpodobně použitý nástroj určit nástroj s ostrým hrotem, s jednostranně nebo oboustranně broušenou čepelí a s oboustranně broušeným ostřím, mohla být tedy způsobena zajištěnými noži (stopa č. 9 a č. 27). S ohledem na délku poškození č. 5 (na zadní straně trika) je možné ze dvou předložených nožů určit jako pravděpodobněji použitý nůž „tescoma“ (stopa 27) z důvodu širší čepele.

27. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vyplývá, že osobnost obžalovaného je bez závažnějších patologických abnormit, intelektové schopnosti se pohybují klinicky v pásmu průměru. Posuzované jednání nebylo z motivačního ani z realizačního hlediska chorobně ovlivněné, v posuzované době nebyly přítomny žádné známky duševní choroby či poruchy, motivací byla nezvládnutá bojová situace. Forenzně významný vliv aktuálního požití či déleodobého užívání alkoholu či jiné návykové látky na posuzované jednání nebyl prokázán a ani obžalovaný jej neuváděl. Schopnosti obžalovaného rozpoznat protiprávnost svého chování a toto jednání dále ovládat byly v předmětné době plně zachovány. Obžalovaný netrpí a netrpěl žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu nebo obdobnou duševní poruchou, není závislý na alkoholu či jiné psychoaktivní návykové látce, je schopen zdržet se prvního požití, regulovat další užívání a je schopen předvídat následky požití pro svoji osobu a jednání. Je také schopen plnohodnotné účasti na trestním řízení, chápat jeho význam a smysl. Pobyt

obžalovaného na svobodě není z psychiatrického hlediska bezprostředně nebezpečný pro duševní chorobu, znalec nenavrhнул ochranná léčebná opatření.

28. U hlavního líčení znalec stvrdil znalecký posudek a vysvětlil, že případná kulturní bariéra nebyl problém, jazyková bariéra je menší problém pro psychologa, pro psychiatra to problém není. Nejednalo se o patický a chorobný afekt, který by měl jiné projevy a příznaky. Zcela jednoznačně se jednalo o nezvládnutí bojové situace, tzn. formy, důsledku, intenzity, kvantity a kvality boje. Afekt přítomen byl, ale jednalo se o afekt přirozený, nepříliš vystupňovaný. Při vystupňovaném afektu dochází k zúžení vědomí, tedy tunelovitému vidění, které však v uvedeném případě přítomno nebylo. Obžalovaný popisoval celou situaci a bránil se tím, že poškozený na něj naběhl. Afekt tedy neměl zásadní vliv na ovládací a rozpoznávací schopnosti. Doplnil, že při boji se zvyšuje hladina adrenalinu, což je přirozené. Jak znalec vysvětlil, zvažil i kulturní odlišnosti, kdy v řadě kultur je použití nože při rvačce běžnější, což ovšem neznamená, že si nositel výkonu není vědom toho, že je to morálně, společensky a zákonem nepřijatelné, což platí i pro Nepál.
29. Po zhodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, přes rozpory ve výpovědi obžalovaného a svědků, dospěl soud k závěru, že byl spolehlivě prokázán výše uvedený skutkový děj.
30. Pokud jde o počátek, jednoznačně z provedených důkazů vyplývá, že předchozí verbální a fyzický konflikt s obžalovaným a B. B. R. M. vyvolal poškozený A. B., který byl opilý, přičemž k ukončení této fáze došlo na zásah dalších osob, které je od sebe oddělily a následně obě strany uklidňovaly, aby ve vzájemném napadání nepokračovaly. Obě strany ovšem byly v pohotovosti k dalšímu vzájemnému fyzickému útoku. Týká se to tedy nejen poškozeného A. B., který následně společně s poškozeným S. G. vnikl do pokoje v němž byl obžalovaný s B. B. R. M. a dalšími osobami, ale zejména také obžalovaného, který byl rozčilený, vyjadřoval se v tom smyslu, že poškozeného A. B. zabije (viz výpovědi svědků K. G. B. a B. P.), oba se už v této fázi také ozbrojili, přičemž výpovědi svědků L. P. a P. prokazují, že B. M. přítomní nůžky vzal. Nic také nenasvědčuje tomu, že by následně při fyzickém konfliktu nůžky měl, svědek P. také popsal moment, kdy při útoku lahví B. zvedl obě ruce nad hlavu a viděl, že v rukou nic nemá. V souladu s výpovědi svědků je také výpověď obžalovaného, že si vzal nůž, který mu upadl, a někdo jej odkopl, on si vzal další, který si dal za pas. Výpovědi svědků prokazují, že k tomu došlo předem před příchodem, respektive též před tlčením na dveře A. B., ještě ve fázi, kdy je uklidňovali, tedy nikoliv v reakci na rány na dveře nebo v momentě vstupu poškozených. Zřejmé je, že nepovažovali vzájemný konflikt za ukončený a chystali se k dalšímu vzájemnému napadání s A. B., kdy se také obžalovaný vyjadřoval, že je připraven nést důsledky toho, že někoho zabije - viz výpovědi svědků B. P. a L., která uvedla, že oba říkali, že poškozeného zabijí, že nechtějí poslouchat, jak jim vyhrožuje a nadává. V podstatě v důsledku snahy dalších osob, které se je snažily odradit od dalšího útoku, byly ještě v pokoji S01 a k pokračování konfliktu tak došlo v tomto pokoji, do něhož po otevření dveří vnikl rovněž se záměrem útoku poškozený A. B., kdy důkazy jasně prokazují, že ihned lahví zaútočil na hlavu B. B. R. M. Pouze poškozený A. B. útok lahví popřel s tím, že lahev měl a vůči obžalovanému použil S. G., což je zřejmě z jeho strany účelové tvrzení v zájmu vlastní obhajoby, v úvahu pouze přichází na základě výpovědi svědkyně M. L., že lahev měl původně v ruce S. G. a A. B. mu jej vzal z ruky a uhodil s ní B. Důkazy jednoznačně prokazují, že bezprostředně za poškozeným B. do místnosti vstoupil též poškozený S. G. se záměrem pomoci poškozenému A. B., nicméně pouze šel dále

do místnosti směrem k obžalovanému, který stál dál od dveří, a nožem, který měl připravený za pasem, na něj ihned zaútočil, kdy jej velkou silou bodl do břicha a do zad. I když obžalovaný doznal pouze bodnutí do břicha s tím, že stáli čelem proti sobě a nemohl mu tedy způsobit zranění zad, byla tato obhajoba znaleckými závěry z odvětví soudního lékařství spolehlivě vyvrácena, kdy znalec vysvětlil, že i při čelním vzájemném postoji při obloukovitém pohybu ruky mohlo snadno k tomuto poranění dojít. Pokud podle závěrů mechanoskopické expertízy obě poškození trika poškozeného S. G. mohla vzniknout oběma noži, přičemž označuje vznik poškození na zadní straně nožem Tescoma za pravděpodobnější, genetická expertíza stop na nožích takovou možnost vylučuje. Také ze znaleckého posudku znalců soudních lékařů vyplývá možnost vzniku zranění nožem zn. KDS, ale znalec též připustil použití obou nožů, kdy ovšem expertíza prokazuje DNA poškozeného na noži KDS, zatímco na noži Tescoma byla prokázána krev poškozeného A. B., nikoliv poškozeného S. G.. Pokud se obžalovaný hájil tím, že pouze pohyboval rukou, v níž držel nůž, takže si ani nevšiml, že se nůž dotkl těla poškozeného, prokazuje znalecké dokazování, že ke zranění došlo opakovaným aktivním pohybem nože, kdy rány byly vedeny velkou silou, jak je to v případě zranění zad také zřejmé z toho, že došlo k protěti žeber, zřejmé tak je, že nešlo o náhodné, nezáměrné zasažení nožem poškozeného. Závěry znalců soudních lékařů spolehlivě prokazují charakter zranění, jakož i mechanismus jejich vzniku.

31. Vyvrácena byla rovněž obhajoba obžalovaného, který popřel, že by bodl poškozeného A. B. s tím, že se do kontaktu s ním vůbec nedostal. Výpověď svědka A. B. v tomto směru z přítomných osob potvrdil pouze svědek B. P. (viz výpověď svědka, že po napadení B. B. R. M. ze strany A. B. lahví, po které napadený spadl na zem, se obžalovaný pustil do A., neví, zda přitom spadli na zem). B. B. R. M. byl otřesen po ráně lahví do hlavy, M. L. ihned začala poskytovat pomoc zraněnému S. G. a další děj tak nesledovala, svědek K. G. B. vypověděl, že v momentě, kdy B. M. s A. B. spadli na zem, z místnosti odešel, M. L. u hlavního líčení popsala situaci tak, že obžalovaný nezasahoval do konfliktu mezi B. M. a A. B., neboť v té chvíli se pral se S. G., přičemž následně zvedal ze země A. B. a viděla zranění a krev na ruce a stehnu podle ní způsobené střepy, vzápětí se opět rovněž zaměřila na zraněného S. G., naopak v přípravném řízení popsala, že se obžalovaný snažil bodnout A. B., neviděla bodnutí, ale viděla, že krvácí, což při vyjádření k rozporu popřela, konečně svědek D. T. P. nepopsal žádnou aktivitu obžalovaného, ani ve vztahu k poškozenému S. G.. Svědecká výpověď poškozeného A. B., že poté, kdy obžalovaný udělal krok k S. G. a toho pak stranou vzali holky, šel k obžalovanému a začali se prát, přičemž k němu přistoupil zezadu, stihl ho na zem a následně ho držel rukou kolem krku, tzv. do kravaty a v této poloze ucítil bolest na ruce a uviděl krev, zejména jím popsaná vzájemná poloha, odpovídá dle znaleckých závěrů mechanismu vzniku poranění, které utrpěl. Znalec také prakticky vyloučil možnost, že by se poškozený poranil o střepy. Obecně nevyloučil možnost vzniku poranění bodnutím nůžkami, zásadní ovšem je analýza DNA jednoznačně prokazující krev poškozeného na noži Tescoma, zatímco, jak bylo výše uvedeno, provedené důkazy vedou k závěru, že svědek B. M. v době konfliktu již nůžky neměl. Za tohoto stavu soud neshledal pochybnosti o věrohodnosti výpovědi poškozeného o okolnostech vzniku zranění, přičemž mechanismus vzniku, charakter zranění a bezprostředně hrozící závažnější následky spolehlivě prokazuje znalecké dokazování z odvětví soudního lékařství. Tyto důkazy tak vedou k jednoznačnému závěru, že zranění způsobil poškozenému obžalovaný a bodným nástrojem byl nůž Tescoma, kterého se zmocnil. Pokud jde o nože, dle výpovědi

obžalovaného si vzal nejdříve nůž s dřevěnou rukojetí, který mu spadl, byl někým odkopnut, v souladu s tím svědek B. M. vypověděl, že v pokoji byly tři nože, z toho jeden s dřevěnou rukojetí a dva s černou plastovou rukojetí. V úvahu také přichází možnost, že na skřínce následně ležel nůž, který obžalovanému původně spadl, jak vyplývá z výpovědi svědka B. P., že on či M. L. nůž zvedli. Dále nutno vzít v úvahu, že se konflikt odehrál v malém prostoru a to v blízkosti uvedené skříňky.

32. Provedené důkazy také jednoznačně prokazují motivaci jednání obžalovaného, kdy sice na počátku agresivním chováním konflikt vyvolal poškozený A. B. poté co byly dalšími osobami roztrženi, chtěl obžalovaný v dalším napadání pokračovat, proto se také ozbrojil, se stejným záměrem pak do pokoje vnikli poškození. V žádném případě tak obžalovaný nejednal v pozici napadeného, který se bránil, závěry znalce psychiatra prokazují, že jednal v afektu, nikoliv ovšem v afektu strachu a v žádném případě nešlo o afekt patický ani vystupňovaný se zúženým vědomím, který by měl zásadní vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti.
33. Jednání obžalovaného pod bodem 1 bylo kvalifikováno jako zločin vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku, které se dopustí ten, kdo jiného úmyslně usmrtí. Obžalovaný naplnil znaky tohoto zvláště závažného zločinu (§ 14 odst. 3 tr. zákoníku) jednáním, kdy se se zbraní – nožem s čepelí 11 cm, kterým se předem vyzbrojil, bezprostředně po vstupu poškozených ve stavu afektu na základě předchozího fyzického konfliktu, kdy očekával pokračování a sám chtěl také A. B. napadat, v situaci, kdy A. B. po vstupu do místnosti lahví udeřil do hlavy B. M., sám ihned zaútočil na S. G., který šel směrem k němu, tak, že jej opakovaně bodl nožem, z toho dvakrát velkou silou do břicha a do zad, a způsobil mu tak shora popsaná smrtelná poranění, zejména bezprostředně smrtící poranění břišní srdečnice a v případě rány do zad s průbodem žeber, pohrudnice a bodnořezným poraněním plíce, které rovněž v případě neposkytnutí lékařské pomoci poškozeného bezpodmínečně ohrožovalo na životě. S ohledem na použitý nástroj, s nímž útočil, oblast těla, do které útok směřoval je zřejmé, že jednal s vědomím, že tak může způsobit smrt poškozeného a byl s takovým následkem nejméně srozuměn. Je tak dáno úmyslné zavinění a ve formě nepřímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.
34. Pod bodem 2 bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1, § 145 odst. 1 tr. zákoníku. Zvláště závažný zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku spáchá ten, kdo jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, o pokus jde v případě, že jednání bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu, jehož se pachatel dopustí v úmyslu trestný čin spáchat, k jeho dokonání však nedojde. Obžalovaný naplnil znaky pokusu uvedeného zvláště závažného zločinu tím, že při vzájemném napadání s poškozeným A. B., který ho zezadu držel tzv. do kravaty, zaútočil střední silou proti levé paži a noze poškozeného nožem o délce čepele 20 cm a způsobil mu tak na paži bodné poranění hluboké 6 cm zasahující do svaloviny a na stehně hluboké 4 cm rovněž zasahující do svaloviny, přičemž bezprostředně hrozilo v případě levé paže s ohledem na hloubku bodného poranění zasažení velkých cév s velkými krevními ztrátami a následným krvácivým šokem, tj. poškození důležitého orgánu podle § 122 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku, či přetětí nervových svazků s následnou poruchou hybnosti končetiny, tedy těžká újma na zdraví spočívající v ochromení údu dle § 122 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, přičemž jen příznivou náhodou k takovému následku nedošlo. Rovněž v tomto případě charakter zbraně a razance útoku vedly k závěru, že obžalovaný si byl vědom, že tak závažné zranění může způsobit a byl s takovým následkem srozuměn, jde tak rovněž o úmyslné zavinění ve formě nepřímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Jak vyplývá z výše uvedeno nešlo o jednání v nutné obraně ve

smyslu § 29 tr. zákoníku, případě v silném rozrušení ze strachu, úleku, zmatku, aby přicházela v úvahu posouzení jednání jako zločin zabití podle § 141 odst. 1 tr. zákoníku.

35. Při rozhodování o druhu trestu a jeho výměře podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým poměrům obžalovaného, k dosavadnímu způsobu jeho života, možnosti nápravy, k chování obžalovaného po činu. V souladu s § 39 odst. 6 tr. zákoníku vzal soud v úvahu do jaké míry se v případě pokusu jednání obžalovaného přiblížilo k dokonání trestného činu, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k dokonání nedošlo.
36. Závažnost jednání kvalifikovaného jako trestný čin vraždy dle § 140 odst. 1 tr. zákoníku zvyšuje, že obžalovaný zaútočil na poškozeného S■■■■ G■■■■, který na něj neútočil, v situaci, kdy k němu šel, a to předem připraveným nožem, velkou silou do oblasti těla, kde jsou uloženy životně důležité orgány, jej bodl dvakrát a bodnutím do břicha mu tak způsobil poranění, kdy smrt nebylo možno odvrátit, přičemž rovněž poranění v důsledku bodnutí do zad by v případě neposkytnutí včasné lékařské pomoci vedlo ke smrti. V případě poškozeného A■■■■ B■■■■ snižuje závažnost, že následek těžké újmy nenastal, byť bezprostředně hrozil, kdy mohlo ovšem snadno dojít na paži k zasažení velkých cév s nadměrnými krevními ztrátami, respektive k zasažení struktur vedoucích k omezení hybnosti končetin. Ve prospěch obžalovaného vzal soud v úvahu agresivní chování poškozeného A■■■■ B■■■■, který konflikt vyvolal. Dále závažnost zvyšuje spáchání dvou zvláště závažných zločinů, respektive v jednom případě pokusu, naopak snižuje, že šlo o situační delikt pod vlivem afektu, obžalovaný není primárně agresivní osobou, jde v jeho způsobu života o exces, jakož i částečné doznání, kdy v zásadě spáchání trestného činu pod bodem 1 doznal, přičemž z jeho postojů a projevů je zřejmá jeho upřímná lítost nad fatálním následkem, který způsobil.
37. Soud tak shledal přitěžující okolnost podle § 42 písm. n) tr. zákoníku – spáchal více trestných činů a polehčující okolnost dle § 41 písm. l) tr. zákoníku – doznáním napomohl objasnění v případě tr. činu dle § 140 odst. 1 tr. zákoníku, a polehčující okolnost dle § 41 písm. n) tr. zákoníku – trestného činu upřímně litoval a dále podle § 41 písm. o) tr. zákoníku – vedl před spácháním trestného činu řádný život.
38. Jak vyplývá z výše uvedeného, jsou dány dobré předpoklady pro nápravu obžalovaného.
39. Při posuzování osobních poměrů obžalovaného vzal soud v úvahu, že jde o občana Nepálu, který byl v ČR krátce na pracovním pobytu, pracoval ve společnosti C■■■■ jako kráječ zeleniny s příjmem 15 – 20 000 Kč, nemá žádný majetek, nemá vyživovací povinnosti, má vzdělání z oboru přírodního léčitelství, nemá zdravotní problémy.
40. Obžalovanému byl ukládán úhrnný trest za oba trestné činy (§ 43 odst. 1 tr. zákoníku), a to podle § 140 odst. 1 tr. Zákoníku, jehož sazba je přísnější s rozmezím 10 až 18 let. Za přiměřený všem výše uvedeným relevantním okolnostem považoval soud trest uložený na dolní hranici sazby, tedy v délce 10 let. Podmínky pro uložení trestu mírnějšího postupem podle § 58 odst. 1 ztr. zákoníku soud neshledal. V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl obžalovaný zařazen k výkonu trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.
41. Podle § 80 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest vyhoštění, neboť na území ČR spáchal vysoce závažnou trestnou činnost, a je proto na místě tímto trestem eliminovat ohrožení bezpečnosti lidí, zabránit obžalovanému, aby zde trestnou činnost páchal. Výše

uvedené skutečnosti týkající se míry závažnosti spáchaných trestných činů a též osoby obžalovaného, jeho předchozího způsobu života a postoje s přítomností kritické sebereflexe, vedly soud k závěru o přiměřené délce trestu vyhoštění na dobu 10 let (§ 80 odst. 2 tr. zákoníku).

42. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna s nárokem na náhradu škody ve výši 11 457 Kč, a to za náklady související s poraněním poškozeného G■■■■ S■■■■ ve výši 3 760,75 Kč a A■■■■ B■■■■ ve výši 7 696,08 Kč, připojené listiny výši škody prokázaly, provedené důkazy prokazují, že škoda vznikla v příčinné souvislosti se spáchanou trestnou činností obžalovaného, jakož i jeho úmyslné zavinění. Proto mu bylo v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu uloženo, aby škodu v uplatněné výši nahradil.
43. Prostřednictvím opatrovníka uplatnila nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 300 000 Kč v důsledku usmrcení poškozeného S■■■■ G■■■■ jeho matka K■■■■ K■■■■ G■■■■. Jde o nejbližší osobu, pro kterou usmrcení syna představuje těžké duševní útrapy, přihlédnout nutno také k věku poškozeného a míře zavinění obžalovaného, jak je popsáno shora, přes skutečnost trestního stíhání a odsouzení obžalovaného a jeho postoj upřímné lítosti jde o tak závažný zásah do osobnostních práv, kdy je odůvodněn nárok na zadostiučinění v penězích (§ 2951 odst. 2 Občanského zákoníku). Za přiměřenou výši považoval soud částku 300 000 Kč, která byla uplatněna a s níž také obžalovaný souhlasil. Proto soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovanému uložil, aby nemajetkovou újmu v této výši poškozené nahradil.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 11. července 2019.

JUDr. Naděžda Bittnerová v.r.
předsedkyně senátu