



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze se sídlem Praha 5, Nám. Kinských 5, rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Černou v právní věci žalobce **RESUME - GRAPHICS spol. s r.o.**, se sídlem Kralupy nad Vltavou, Horymírova 282, PSČ 278 01, IČO: 40229343, zastoupeného JUDr. Klárou Alžbětou Samková, Ph.D., advokátkou se sídlem Praha 2, Španělská 742/6, proti žalovanému **L. Č.**, nar. [redacted], zastoupenému JUDr. Ivanem Hejdukem, advokátem se sídlem Kladno, Oty Peška 343,

- o povinnosti vydat účetnictví,

t a k t o :

I.

Žalovaný je povinen vydat žalobci účetnictví žalobce za období od 1.9.2002 do 24.2.2007, zejména přijaté a vydané faktury, výdajové a příjmové pokladní doklady, účetní knihy, deníky, hlavní knihy, výkazy zisku a ztrát, rozvahy, interní doklady, záznamy o provedené inventarizaci majetku a závazků, vnitropodnikové směrnice, odpisové plány, personální agendu, a to v listinné i elektronické podobě, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku 39.800,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právní zástupkyně žalobce JUDr. Kláry Veselé Samkové, advokátky se sídlem Praha 2, Španělská 6.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal na žalovaném vydání účetnictví žalobce v písemné i elektronické podobě s tvrzením, že žalovaný byl jednatelem žalobce v období od 28.7.2000 do 24.2.2007 a vedl pro něho účetnictví vzhledem k jeho profesi účetního a daňového poradce. Za tímto účelem mu byla žalobcem udělena dne 5.3.2001 plná moc. Žalovaný pro žalobce tvořil ceníky, vystavoval účetní doklady, nakládal s finančními prostředky žalobce

a vykonával další činnosti s vedením účetnictví související. Poté co byl žalovaný dne 24.2.2007 odvolán z funkce jednatele, byl žalobcem vyzván k vydání veškerých účetních dokladů, což žalovaný odmítl, byť přiznal, že některé doklady má. Žalovaný má ve svém držení další interní doklady žalobce, a to kompletní účetní knihy, deníky, hlavní knihy, záznamy o provedené inventarizaci majetku a závazků, výdajové a příjmové doklady, personální agendu. Dle sdělení společnosti Deus Pardubice, s.r.o., která nezabývá audity a daňovým poradenstvím, je účetnictví žalobce nekompletní a nelze jej ani zrekonstruovat.

Žalovaný namítl, že jej pan R. vyzval emailem ze dne 8.1.2007 k předání účetních dokladů žalobce, což učinil prostřednictvím svého syna, který je jmenovanému předal v . Dne 22.1.2007 zaslal jmenovanému veškeré sestavy týkající se účetnictví a upozornil jej na nutnost podat dodatečná daňová přiznání. Odmítl, že by byl pověřen vedením účetnictví žalobce. Účetní doklady, které žalobce požaduje vydat, nemá ve svém držení. Následně doplnil, že syn předával kopie účetních dokladů, originály byly vždy ve firmě. Notebook, na kterém byly doklady, byl poškozen a následně zlikvidován. Policejní orgán nepožadoval vydat notebook, stačily mu vytištěné kopie. Účetnictví bylo vedeno v systému CEZAR.

Rozsudek zdejšího soudu ze dne 26.5.2009 č.j. 59Cm 174/2008-80, kterým byla žaloba zamítnuta, byl zrušen usnesením odvolacího soudu ze dne 16.2.2011 č.j. 14 Cmo 446/2009-124 s odůvodněním, že bylo na žalovaném, aby prokázal, jaké doklady vrátil. Povinnost zajistit řádné vedení účetnictví pro žalovaného jako jednatele vyplývala z ustanovení § 135 odst. 2 obchodního zákoníku

Důkazy provedenými v průběhu řízení vzal soud za prokázané, že jednatelem žalobce je mimo jiné V. R. Žalovaný vykonával funkci jednatele žalobce v období od 28.7.2000 do 24.2.2007, kdy byl rozhodnutím valné hromady z funkce jednatele odvolán (výpisem z obchodního rejstříku žalobce, zápisem z pokračování valné hromady žalobce zahájené dne 21.1.2007 ze dne 24.2.2007 a usnesením valné hromady ze dne 24.2.2007). Žalobce zmocnil žalovaného, aby jej zastupoval ve věcech daňových, podával daňová přiznání a jednal s příslušnými státními orgány a přebíral platební a penalizační výměry (plnou mocí ze dne 5.3.2001). Žalovaný žalobci sdělil, že elektronickou podobu účetnictví pošle vypálenou na CD. Odmítl účast na valné hromadě (emailovou zprávou ze dne 15.2.2007). Žalobce, resp. V. R., vyzval žalovaného k vydání veškerých účetních dokladů, na což žalovaný reagoval, že nevidí důvod předávat doklady právě jemu a nic mu předávat nebude (emailovou korespondencí ze dne 16.4.2007).

Žalobce vyzval žalovaného k vysvětlení k některým účetním dokladům a platbám uskutečněným v letech 2003 až 2005. Žalovaný popřel, že by předával jakékoli doklady z let 2002 až 2003. Doklady, které byly zmiňovány, se pravděpodobně týkají úvěru použitého na opravu a vybudování knihárny v Nerudově ulici. Žalobce vyzval opakovaně žalovaného k vydání veškerých účetních dokladů a listin žalobce. Výzvy byly žalovanému doručeny dne 18.3.2008 a 24.4.2008. Současně žalovaného upozornil, že kompletní účetnictví vydat odmítl. Žalobce žalovanému sdělil, že předložení dokladů, které žádal z důvodu přípravy na valnou hromadu konanou dne 24.6.2008, se zdrželo i jeho zaviněním, když žalobci nepředal kompletní účetní doklady (dopisem ze dne 30.10.2007, dopisem ze dne 31.12.2007, výzvou ze dne 14.3.2008 včetně dodejky, výzvou ze dne 22.4.2008 včetně dodejky, dopisem ze dne 19.6.2008).

Na valné hromadě žalobce konané dne 19.10.2007, které se účastnil V. R., žalovaný a M. Z. M. a právní zástupkyně žalobce, byl žalovaný vyzván k předložení účetní závěrky za rok 2006. Žalovaný uvedl, že za účetní závěrku neodpovídá, nebyl osobou za účetnictví žalobce odpovědnou. Nicméně ji měl s sebou a poskytl ji k nahlédnutí. Přiznal, že zpracovával daňová přiznání. V. R. informoval, že účetní doklady, které žalovaný předal, jsou nekompletní a nelze na základě nich účetnictví zrekonstruovat. Žalovaný informoval, že zboží z tzv. meziskladu bylo prodáno a peníze jsou na účtu žalobce. Kolik faktur vystavil nevěděl, ale vystavoval je. Dále uvedl, že vše co měl, předal. Má kopie pro svou vlastní potřebu, ale ty vydá jedině na příkaz soudu (osvědčením o průběhu jednání valné hromady žalobce formou notářského zápisu ze dne 27.12.2007).

Žalovaný jako jednatel žalobce svolal na den 31.1.2007 valnou hromadu, jejímž programem byly mimo jiné obchodní záležitosti žalobce (pozvánkou ze dne 12.1.2007). Žalovaný zaslal pozvánku panu R., který reagoval tím, že svolal valnou hromadu na 19.1.2007 (emailovou korespondencí ze dne 12.1.2007). Následně V. R. navrhl žalovanému termín valné hromady na den 22.1.2007 (emailovou zprávou ze dne 15.1.2007). M. Z. M. jako jeden ze společníků žalobce prohlásil, že žalovaný vedl účetnictví pro žalobce na základě ústní dohody jednatelů žalobce po celou dobu svého jednatelství. Veškeré účetnictví se nacházelo na pracovišti žalovaného v [redacted], kde vykonával činnost daňového poradce. V sídle žalobce se účetnictví nenacházelo, a to ani v elektronické podobě. Byl přítomen prohlášení žalovaného, že veškeré účetnictví žalobce nevydává (čestným prohlášením ze dne 6.5.2009). Žalobce vyzval L. Č. k úhradě částky 53.643,60 Kč (upomínkou ze dne 21.11.2008). Jmenovaný sdělil, že částku již uhradil, z části bankovním převodem, zčásti v hotovosti. Převzetí hotovosti od L. Č. potvrdil žalovaný (dopisem ze dne 26.11.2008, dopisem ze dne 27.11.2008). Žalobce potvrdil, že převzal od L. Č. částky 29.892,80 Kč a 23.514,40 Kč (stvrzenkami č. 000016 a č. 000017). V. R. nahlédl dne 5.12.2008 do trestního spisu, zejména účetních dokladů společnosti vydaných dne 14.10.2008 jím (záznamem o nahlédnutí do trestního spisu ze dne 5.12.2008). Společnost BISENC TRADING a.s. potvrdila, že v roce 2002 provedli instalaci účetního programu CEZAR do počítače Gericom. V roce 2005 provedli reinstalaci tohoto programu a obnovu dat po havárii pevného disku. Jednalo se mimo jiné o soubory CEZAR/UCTO/RESUME. Soubor obnovil z havarovaného disku na nový disk, který byl do počítače namontován (nedatovaným potvrzením jmenované společnosti). K přiznání k dani z příjmu za zdaňovací období roku 2002 byl připojen seznam majetku, ze kterého vyplývá, že v majetku byl zahrnut počítač NTB v ceně 53.818,- Kč (seznamem majetku pro uplatnění 10% odpočtu za rok 2002).

Finanční úřad sdělil, že dne 17.1.2003 byl se žalovaným jako jednatelem žalobce sepsán protokol o ústním jednání o tom, že účetní doklady za zdaňovací období 1992-2000 bylo zničeno při povodních. Doklady byly umístěny v [redacted]. Na základě výzvy ze dne 25.2.2009 předal žalovaný jako bývalý jednatel žalobce částečně zrekonstruované účetnictví žalobce za roky 2005 - 2006. Dne 30.3.2007 vydal zrekonstruované účetnictví za rok 2007. V průvodním dopise žalovaný sdělil, že rekonstrukci provedl z dokladů, které byly k dispozici na policii. Zrekonstruované účetnictví je pouze v listinné podobě. Dále jsou k dispozici vydané a přijaté faktury žalobce za období let 2005 - 2007. Daňové kontroly nemohly být zahájeny, neboť správce

daně neměl k dispozici potřebné doklady a nemohl zjišťovat daňový základ (zprávou Finančního úřadu v Kralupech nad Vltavou ze dne 29.7.2011). Žalovaný vydal policejnímu orgánu některé účetní doklady žalobce, zejména výkazy zisků a ztrát ve zjednodušeném rozsahu za roky 2002-2006, vyúčtování daně z příjmu právnických osob za stejné období a mzdové listy. Policejní orgán rozhodl o vrácení vydaných dokladů žalovanému (protokolem o vydání věci ze dne 11.2.2009 č.j. ORKD-3595-44/TČ-2008-81 a usnesením ze dne 14.5.2010 č.j. ORKD-3592_96/TČ-2008-81).

Svědky B. L. vypověděla, že je zaměstnancem V. R. na pozici účetní. Žalobce má tři společníky. Je jí známo, že účetnictví pro žalobce vedl žalovaný. Tuto informaci má jednak od pana R., jednak to lze zjistit z jeho účetnictví. Pan R. obchodoval se žalobcem, faktury za žalobce vystavoval žalovaný. Vyzvedávala poštu i pro žalobce, byla několikrát přítomna, když ji V. R. předával žalovanému. Doporučenou poštu a určenou do vlastních rukou za žalobce nepřebírala. Tu přebíral pan R., na poštu chodil i žalovaný. Pan R. měl kanceláře na adrese Horymírova 828 a Čechova 482. Není jí známo, že by se v sídle žalobce nacházelo účetnictví v elektronické podobě. V sídle žalobce nikdy žalovaného neviděla zakládat poštu či účetní doklady. Byla seznámena s účetnictvím, které žalovaný předával panu R., neboť mu jej převedla do elektronické podoby. V předaném účetnictví chybělo mnoho dokladů jako deníky, uzávěrky. Panu R. sepsala seznam dokladů, které chybí. Chyběly i doklady, na které navazovaly faktury. Daňové přiznání žalobce dělal žalovaný, naposledy za rok 2006. Se žalovaným také jednala jako s účetním. Pokud potřebovala něco opravit, přinesl jí to žalovaný. Byla přítomna, jak si žalovaný odnášel o obou adres věci, které byly určeny žalobci. Jednalo se o poštu. Pan R. jí předal účetní doklady žalobce někdy počátkem roku 2007, nebylo kompletní. Myslí, že doklady přinesl na provozovnu pana R. syn žalovaného. Doklady byly ve čtyřech krabicích označených údajem roku od 2003 do 2006.

Svědka L. Č., syn žalovaného, vypověděl, že o předmětu sporu byl žalovaným informován. Ví, že byl jednatelem žalovaného. Byl požádán, aby převezl krabice se šanony na pracoviště pana R. Co bylo v krabicích neví. Se žalobcem obchodoval, kdo za něho vystavoval faktury neví. Krabice byla snad jen jedna. Ví, že otec v době, kdy byl jednatelem žalobce, používal notebook zn. Gericom. Myslí, že na něm zpracovával veškeré doklady týkající se žalobce. Předpokládá, že na něm vedl i účetnictví. Notebook se poškodil v roce 2007 a následně byl v roce 2009 odvezen do technických služeb.

Svědka V. Č., manželka žalovaného, vypověděla, že žalovaný dělal pro žalobce účetnictví. Bylo vedeno v programu CEZAR. Dělal ho na notebooku zn. Gericom, ale v počítačích se moc nevyzná. Účetnictví vezl do firmy syn, co konkrétně vezl neví. Doklady byly v šanonech. Ten notebook je dnes zlikvidovaný v technických službách. Má počítač i na svém pracovišti, jeho značku nezná.

Soud zamítl návrhy na doplnění dokazování listinami předloženými žalobcem k prokázání nevěrohodnosti svědků L. Č. a V. Č., neboť doklady se týkaly plateb L. Č. ve vztahu k žalobci a věrohodnost svědků byl soud schopen posoudit i z jiných důkazů, případně z obsahu jejich výpovědi. Nebyl proveden ani důkaz zprávou společnosti Deus Pardubice, s.r.o. o neúplnosti účetnictví žalobce, neboť tato skutečnost byla zjištěna z jiných důkazů, zejména zprávy finančního úřadu. Podstatným

nebyl ani listinné důkazy o nákupu systému CEZAR, potvrzením o skartaci dokladů žalobce, přiznáním k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2002 a účetními doklady o nákupu softwaru, neboť tyto důkazy nebyly způsobilé prokázat pozbytí účetnictví žalobce žalovaným. Pokud jde o potvrzení o skartaci dokladů, sám žalovaný uvedl, že šlo pouze o daňové spisy, které si vedl jako daňový poradce, nikoli o účetnictví žalobce. Za nadbytečný byl považován i důkaz zprávou žalovaného ze dne 4.3.2009 o rekonstrukci účetnictví žalobce za roky 2004-2006 na základě dokladů, které má k dispozici policie, neboť uvedené bylo zjištěno z jiných provedených důkazů.

S ohledem na shora uvedené dospěl soud ke skutkovému závěru tak, že žalovaný byl jednatelem žalobce, který pro něho vedl účetnictví jak v listinné, tak elektronické podobě. Z funkce jednatele žalobce byl odvolán.

Podle § 135 odst. 2 obchodního zákoníku (dále jen ObchZ) jsou jednatelé povinni zajistit řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, vést seznam společníků a informovat společníky o záležitostech společnosti.

Výpisem z obchodního rejstříku bylo prokázáno, že žalovaný byl v období od 28.7.2000 do 24.2.2007 jednatelem žalovaného. Již z titulu této funkce měl povinnost zajistit řádné vedení účetnictví. Vzhledem k tomu, že žalovaný byl daňový poradce, vedl pro žalobce v uvedeném období účetnictví. Byť to žalovaný popíral, uvedený závěr podporuje žalobcem žalovanému udělená plná moc, kterou jej zmocnil k činnostem spojeným s daňovým řízením a notářský zápis, kterým byl osvědčen průběh valné hromady konané dne 19.10.2007, kde potvrdil, že má k dispozici účetní závěrku a vystavoval jménem žalobce faktury. Pokud by účetnictví žalobce nevedl, nebyl důvod, aby měl u sebe účetní závěrku žalobce v době, kdy již jeho jednatelem nebyl. Shora uvedený závěr prokazují i výpovědi svědků L■■■■, Č■■■■, V■■■■, Č■■■ a B■■■■ L■■■■, kteří potvrdili, že to byl žalovaný, který pro žalobce účetnictví vedl. Sám žalovaný v emailové korespondenci panu R■■■■ sdělil, že účetní doklady žalobce mu nevydá a že účetnictví zašle v elektronické podobě vypálené na CD. Je evidentní, že žalovaný nejen že účetnictví pro žalobce vedl, ale měl jej k dispozici i poté, co ve funkci jednatele skončil, a to jak v listinné, tak elektronické podobě. To prokazuje potvrzení společnosti BISENC TRADING a.s., ze kterého vyplývá, že obnovila z havarovaného disku notebooku zn. Gericom mimo jiné soubor CEZAR/UCTO/RESUME na nový disk a reinstalovala účetní program CEZAR (uvedený důkaz byl předložen žalovaným). Je to prokázáno i protokolem policejního orgánu, ze kterého vyplývá, že žalovaný určité účetní doklady vydal (jemu budou také na základě rozhodnutí policejního orgánu vráceny).

Po skončení ve funkci jednatele vznikla žalovanému povinnost vydat žalobci vše, co měl v držení z titulu této funkce, případně z titulu vedení účetnictví pro žalobce. Bylo na žalovaném, aby prokázal, že držbu účetnictví v listinné i elektronické podobě pozbyl, resp. že účetnictví žalobci předal a které doklady konkrétně. O povinnosti uvedené prokázat byl žalovaný poučen, byl poučen i následcích spočívajících v neunesení důkazního břemene. Žádný soudem provedený důkaz neprokázal, že by, příp. v jakém rozsahu, žalovaný držbu účetnictví žalobce v listinné podobě pozbyl. Nebylo to prokázáno ani výpovědí manželky a syna žalovaného. Nebylo prokázáno ani pozbytí držby účetnictví žalobce v elektronické podobě. Bylo pouze prokázáno, že žalovaný vedl účetnictví žalobce na notebooku zn. Gericom v účetním systému CEZAR. To, že byl notebook poškozen a

následně zlikvidován, jak vypověděli shodně příbuzní žalovaného, není důkazem o tom, že žalovaný účetnictví v elektronické podobě pozbyl, neboť z emailové zprávy psané žalovaným v únoru 2007 vyplývá, že hodlá účetnictví v elektronické podobě zaslat vypálené na CD. Pokud jde o výpověď svědků v probuzeneckém poměru k žalovanému, považuje je soud za obecné vyjma ztotožnění notebooku, jehož značku, poškození a likvidaci popsali oba v podstatě shodně. S odstupem doby, která uplynula, má soud za to, že nevypovídali pouze o tom, co si pamatují, ale v obsahu výpovědi se prolínaly i informace získané jinak. Uvedené se dá očekávat, neboť je běžné, že osoby v příbuzenském vztahu, v daném případě velmi blízkém, soudní spor týkající se jednoho z nich probírají, přičemž jim mohou utkvět informace, které by si jinak už nepamatovali. V tomto směru soud poukazuje na vybavení značky notebooku, přestože zejména manželka žalovaného si nebyla schopna vybavit značku počítače, který užívá každodenně v práci a pamatovala si značku notebooku, který měl být od roku 2007 nefunkční.

Za situace, kdy se žalovanému nepodařilo prokázat, že žalobci jeho účetnictví po skončení funkce jednatele předal, soud žalobě zcela vyhověl a uložil mu jej vydat v listinné i elektronické podobě v obvyklé lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení bylo soudem rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci, který byl ve věci plně úspěšný, na náhradu nákladů řízení částku 39.800,- Kč. Náklady řízení představují žalobcem zaplacený soudní poplatek za řízení ve výši 1.000,- Kč, soudní poplatek za odvolací řízení ve výši 1.000,- Kč a náhradu právního zastoupení za tři stupně řízení.

Náklady řízení před soudem prvního stupně představují odměnu za zastupování ve výši 9.000,- Kč podle § 8 vyhlášky č. 484/2000 Sb., náhradu hotových výdajů za 8 úkonů právní služby ve výši 2.400,- Kč (8 x 300,- Kč s tím, že úkonem bylo převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, sepsání vyjádření ze dnů 13.11.2008, 8.12.2008 a 6.5.2009 a účast na jednání ve dnech 18.11.2008, 17.4.2009 a 26.5.2009) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 20% daň z přidané hodnoty z odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů, jejímž plátcem je právní zástupkyně žalobce, ve výši 2.280,- Kč.

Náklady odvolacího řízení představují odměnu za zastupování ve výši 9.000,- Kč podle § 8 vyhlášky č. 484/2000 Sb., náhradu hotových výdajů za 2 úkony právní služby ve výši 600,- Kč (2 x 300,- Kč s tím, že úkonem byl sepsání odvolání a účast na jednání dne 16.2.2011) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 20% daň z přidané hodnoty z odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů ve výši 1.920,- Kč.

Náklady řízení za řízení před soudem prvního stupně (třetí stupeň řízení) představují odměnu za zastupování ve výši 9.000,- Kč podle § 8 vyhlášky č. 484/2000 Sb., náhradu hotových výdajů za 5 úkonů právní služby ve výši 1.500,- Kč (5 x 300,- Kč s tím, že úkonem byla účast na jednání ve dnech 2.6.2011, 31.10.2011, 30.1.2012, 26.3.2012 a účast na vyhlášení rozsudku dne 5.4.2012) podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 20% daň z přidané hodnoty z odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů, jejímž plátcem je právní zástupce žalobce, ve výši 2.100,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze se sídlem Praha 4, Náměstí Hrdinů 1300, prostřednictvím soudu zdejšího - Krajského soudu v Praze se sídlem Praha 5, Nám. Kinských 5.

Nebude-li rozhodnutí plněno dobrovolně, lze jej vymáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

V Praze dne 5. dubna 2012

Mgr. Kateřina Černá, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jungrová Hana