

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Kubáčové a soudců JUDr. Petra Wulkana a Mgr. Hany Stehlik Vodrážkové ve věci

žalobce: **TOMMY STACHI s.r.o.**, IČO 27148084  
sídlem Alšova 123, 250 70 Odolena Voda  
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Sejkem  
sídlem Korunní 810, 101 00 Praha

proti  
žalované: **M. R.**, narozená dne [redacted]  
bytem V [redacted], toho času neznámého pobytu  
zastoupená advokátkou Mgr. Michaelou Kasper Beňovou  
sídlem Masarykova 1250/50, 289 22 Lysá nad Labem

### o zaplacení 51 874,32 Kč s příslušenstvím

o odvolání Mgr. Michaely Kasper Beňové proti usnesení Okresního soudu v Nymburce ze dne 8. listopadu 2018, č. j. 5 C 50/2018-76,

### takto:

Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že výše odměny se stanoví částkou 4 880 Kč; jinak se potvrzuje.

### Odůvodnění:

1. Okresní soud v Nymburce shora uvedeným usnesením přiznal Mgr. Michaelu Kasper Beňové, advokátce v Lysé nad Labem, Masarykova 1250/50, odměnu za její zastupování v tomto řízení v celkové výši 14 759,48 Kč. Rozhodnutí odůvodnil tím, že byla ustanovena opatrovníkem žalované, přičemž podle ustanovení § 140 odst. 2 občanského soudního řádu platí její hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Soud prvního stupně vyčíslil odměnu opatrovníka na částku 14 759,48 Kč sestávající ze čtyř úkonů právní služby (převzetí zastoupení, sepis vyjádření, účast u jednání dne 11. 7. 2018 a 8. 8. 2018) po 2 544 Kč. Dále čtyřikrát náhradu hotových výdajů po 300 Kč, dvakrát cestovné v celkové výši 421,92 Kč, náhradu za promeškaný čas 400 Kč, DPH 21 % ve výši 2 561,56 Kč. Naproti tomu nepřiznal soud prvního stupně odměnu za vyúčtovaný úkon, a to studium spisu, neboť se v daném případně nejedná o úkon právní služby. Bylo poukázáno na to, že studium spisu je součástí úkonu označeného jako příprava zastoupení.
2. Proti tomuto usnesení podala včas odvolání opatrovnice. Poukazovala na to, že studium spisu bylo nezbytným a účelným úkonem právní pomoci, na základě kterého bylo možné zpracovat vyjádření, které mělo vliv na rozhodnutí ve věci, neboť žalovaná je z důvodu pobytu v cizině nekontaktní. Navíc náklady spočívající v jízdném a promeškaném čase měly být přiznány v každém případě. Opatrovnice tedy navrhovala, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že jí bude přiznána i odměna za úkon právní služby – studium spisu ve výši 2 544 Kč spolu s režijním paušálem 300 Kč, jízdním 210,96 Kč a náhradou za promeškaný čas 200 Kč, to vše spolu s náhradou na daň z přidané hodnoty.
3. Krajský soud v Praze jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno proti nepravomocnému rozhodnutí okresního soudu oprávněného osobou (tím, o jehož

Shodu s prvopisem potvrzuje Ladislava Vlčková

právech bylo rozhodnuto), v zákonné lhůtě (§ 204 odst. 1 o. s. ř.), a že jde o rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné (§ 201, § 202 a contr. o.s.ř.), přezkoumal bez nařízeného odvolacího jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.) rozhodnutí soudu prvního stupně dle ustanovení § 212 věta první o. s. ř., jakož i přezkoumal i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212a odst. 5 a 6 o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání opatrovnice je částečně důvodné.

4. Podle § 140 odst. 2 o. s. ř. byl-li ustanoven účastníku zástupcem nebo opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování, popřípadě též náhradu za daň z přidané hodnoty, stát; při určení náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně a náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním předpisem. V odůvodněných případech stát poskytne advokátovi přiměřenou zálohu.
5. Podle § 9 odst. 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen advokátní tarif) při výkonu funkce opatrovníka ustanoveného správním orgánem účastníku řízení, ustanoveného soudem podle zákona upravujícího trestní odpovědnost právnických osob, jmenovaného soudem podle zákona upravujícího zvláštní řízení soudní nebo ustanoveného soudem účastníku řízení, jehož pobyt není znám, jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, který byl stížen duševní poruchou nebo z jiných zdravotních důvodů se nemůže nikoliv jen po přechodnou dobu účastnit řízení nebo který není schopen srozumitelně se vyjadřovat, se považuje za tarifní hodnotu částka 1 000 Kč.
6. Podle § 12a odst. 1 advokátního tarifu sazby mimosmluvní odměny podle § 7 za úkony právních služeb ustanoveného zástupce v občanském soudním řízení, ustanoveného opatrovníka v občanském soudním řízení, ustanoveného obhájce v trestním řízení, ustanoveného zmocněnce v trestním řízení nebo opatrovníka dítěte podle jiného právního předpisu upravujícího soudnictví ve věcech mládeže se snižují o dvacet procent.
7. Podle § 29 odst. 3 o. s. ř. pokud neučiní jiná opatření, může předseda senátu ustanovit opatrovníka také neznámým dědicům zůstavitele, nebyl-li dosud v řízení o dědictví stanoven okruh jeho dědiců, účastníku, jehož pobyt není znám, jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, který byl stížen duševní poruchou nebo z jiných zdravotních důvodů se nemůže nikoliv jen po přechodnou dobu účastnit řízení nebo který není schopen srozumitelně se vyjadřovat.
8. Z obsahu spisu soudu prvního stupně vyplývá, že usnesením Okresního soudu v Nymburce ze dne 16. 4. 2018, č. j. 5 C 50/2018-22, byla žalovaná podle § 29 odst. 3 o. s. ř. ustanovena opatrovnice advokátka Mgr. Michaela Kasper Beňová.
9. Jak správně uvedl soud prvního stupně, jmenovaná opatrovnice provedla v průběhu řízení čtyři úkony právní služby (převzetí zastoupení, sepsí vyjádření, účast při jednání dne 11. 7. 2018 a 8. 8. 2018), za které jí náleží odměna v souladu s § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátního tarifu). Nicméně soud prvního stupně pochybil při vyčíslení odměny, pokud za jeden úkon právní služby přiznal opatrovnici odměnu ve výši 2 544 Kč. V souladu s ustanovením § 9 odst. 5 a § 7, bod druhý a § 12a odst. 1 advokátního tarifu činí odměna za jeden úkon právní služby 400 Kč. Za čtyři úkony právní služby se tak jedná o částku 1 600 Kč, čtyři paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu činí 1 200 Kč, spolu s cestovními výdaji dle § 13 odst. 1 advokátního tarifu ve výši 422 Kč a náhradou za promeškaný čas (§ 14 advokátního tarifu) ve výši 400 Kč se tak jedná o částku 3 622 Kč. Odvolací soud se ztotožnil se soudem prvního stupně, pokud nepřiznal opatrovnici žalované další požadovaný úkon za studium spisu, neboť tento je, jak správně uvedl soud prvního stupně, součástí úkonu příprava a převzetí zastoupení (§ 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu). Pokud opatrovnice v této souvislosti odkazovala na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 9. 2015, sp. zn.

22 Cdo 1176/2015 (dostupné na [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz)), citované rozhodnutí se na projednávanou věc nevztahuje, neboť ne každé nahlížení do spisu a jeho prostudování v rámci civilního soudního řízení lze analogicky posuzovat za samostatný úkon právní služby, za který by náležela advokátovi odměna. Muselo by se jednat jen o takové prostudování spisu, které by svým významem mohlo odpovídat prostudování trestního spisu při skončení vyšetřování ve smyslu § 11 odst. 1 písm. f) advokátního tarifu (například by se muselo jednat o studium značného množství listina a podobně).

10. Naproti tomu je důvodné odvolání opatrovnice, pokud požadovala přiznání náhrady hotových výdajů a náhrady za promeškaný čas, spojených právě se studiem spisu, neboť přípravu věci provedla s ohledem na neznámý pobyt žalované účelně mimo své sídlo. Konkrétně se jedná o náhradu cestovních výdajů ve výši 211 Kč (§ 13 advokátního tarifu) a náhrady za promeškaný čas ve výši 200 Kč (§ 14 advokátního tarifu). Celkem tedy činí odměna opatrovnice za právní služby 4 033 Kč, což spolu s 21% sazbou daně z přidané hodnoty, jejímž plátcem je opatrovnice žalované, podle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. a § 14a odst. 1 advokátního tarifu, ve výši 847 Kč, celkem představuje částku 4 880 Kč.
11. Vzhledem k výše uvedenému odvolací soud jinak věcně správné usnesení soudu prvního stupně dle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil tak, že výše odměny opatrovnice se stanoví částkou 4 880 Kč. Ve zbývajících částech bylo usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrzeno.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř.).

Praha 29. listopadu 2018

Mgr. Petra Kubáčová v. r.  
předsedkyně senátu