

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Štolbové a soudkyň Mgr. Daniely Jandové a Mgr. Šárky Hájkové ve věci

žalobkyně: **L F**, narozená **[redacted]**  
bytem **[redacted]**  
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Urbanem  
sídlem Krosenská 531/4, 181 00 Praha 8

proti  
žalovanému: **I I S**, narozený **[redacted]**  
bytem **[redacted]**

**o vypořádání společného jmění manželů**, o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu Praha-východ ze dne 10. 6. 2019, č.j. 3 C 448/2018-50, ve znění opravného usnesení ze dne 28. 8. 2019, č.j. 3 C 448/2018-60,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně ve znění opravného usnesení se **potvrzuje**.

### Odůvodnění:

1. Okresní soud Praha-východ (dále jen „soud prvního stupně“) rozhodl usnesením ze dne 10. 6. 2019, č. j. 3 C 448/2018-50, ve znění opravného usnesení ze dne 28. 8. 2019, č.j. 3 C 448/2018-60, tak, že žalobkyni se k ochraně jejích zájmů v této věci ustanovuje zástupcem Mgr. Petr Filipi, evidenční číslo ČAK 14950, sídlem Pařížská 204/21, 110 00 Praha 1.
2. Proti tomuto usnesení podala včasné odvolání žalobkyně, která se domáhá jeho změny tak, že jí bude k ochraně jejích zájmů v této věci ustanoven jí zvolený zástupce JUDr. Jiří Urban, evidenční číslo ČAK 3326, se sídlem Krosenská 531/4, 181 00 Praha 8. Soudu prvního stupně vytýká, že v souvislosti se žádostí o osvobození od soudních poplatků požádala o ustanovení zástupce, a to konkrétně advokáta JUDr. Jiřího Urbana, který věc od samého počátku zpracovával a ke kterému má naprostou důvěru, která je nezbytná k ochraně jejích zájmů, protože se zhostil úkolu zpracovat žalobu velmi erudovaně a nevidí důvod ke změně zastupování. Mgr. Petra Filipiho nezná a vzhledem ke zkušenostem s advokátkou JUDr. Langerovou se obává svěřit své zájmy neznámé osobě. Postup soudu prvního stupně považuje za formalistický, narušující princip spravedlivého procesu. Nelze připustit přidělování advokátů výlučně podle seznamu, od kterého se nelze odchýlit. Ustanovení osoby advokáta by vzhledem k principům vzájemné důvěry mělo být ovládáno především návrhem účastníka, pokud takovýto osobní návrh existuje. Podstatné je nejen hájení práva účastníka, ale i kontinuita zastoupení před a po rozhodnutí o ustanovení zástupcem.
3. Krajský soud v Praze, jako soud odvolací, přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení, které mu předcházelo, podle § 212 a 212a odst. 1, odst. 6 o. s. ř. a odvolání neshledal důvodným.
4. Ze spisu soudu prvního stupně se podává, že žalobkyně podala žalobu o vypořádání společného jmění manželů účastníků (dále i jen „SJM“) dne 8. 11. 2018. Její žádosti o osvobození od povinnosti placení soudních poplatků ze dne 21. 11. 2018 bylo vyhověno usnesením Krajského soudu v Praze

ze dne 20. 3. 2019, č. j. 28 Co 66/2019-45, které změnilo usnesení soudu prvního stupně ze dne 7. 1. 2019, č. j. 3 C 448/2018-29. Zároveň odvolací soud změnil rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že se nezamítá návrh na ustanovení jí zástupce pro řízení. Na základě rozhodnutí Krajského soudu v Praze soud prvního stupně napadeným usnesením ustanovil žalobkyni k ochraně jejích zájmů v této věci zástupcem Mgr. Petra Filippiho, a to poté, kdy zjistil osobu zástupce, který je jako další uveden v pořadí seznamu advokátů ex offio, vedeném soudem prvního stupně pro ustanovení účastníků podle § 30 odst. 2 o. s. ř. v občanském soudním řízení.

5. Podle § 30 odst. 1 o. s. ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138 o. s. ř.), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to třeba k ochraně jeho zájmů. Podle § 30 odst. 2 o.s.ř. vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem, ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů.
6. Podle článku 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobody má každý právo na právní pomoc v řízení před soudy, a to od počátku řízení.
7. Ze shora citovaného zákonného ustanovení § 30 odst. 2 o. s. ř. vyplývá, že advokát bude ustanoven účastníkovi zástupce pro řízení zejména tehdy, jde-li o věc skutkově nebo právně složitou. Tím řízení o vypořádání SJM bezesporu je. Ze žádného právního předpisu však nevyplývá právo účastníka řízení na volbu zástupce a takovéto právo nevyplývá ani z Listiny základních práv a svobod. Při výběru osoby zástupce není soud případnými návrhy žadatele vázán. Soud ustanovuje zástupce účastníkovi k jeho žádosti podle pravidel, která má pro tyto případy nastavena, například podle seznamu advokátů ex offio, který vede. Takto postupoval i soud prvního stupně. Mohou nastat situace, kdy bude účastníkovi ustanoven zástupce mimo tato pravidla, a to například, když se jedná o dlouhotrvající spor, v němž bylo prováděno rozsáhlé dokazování a není z hlediska hospodárnosti a rychlosti řízení účelné, aby se s věcí seznamoval nově ustanovený zástupce, který o věci nic neví. V posuzovaném případě ale taková situace nenastala. Byla podána žaloba, ke které se žalovaný nevyjádřil, neproběhlo žádné jednání ani dokazování. Pokud žalobkyně výslovně požaduje své zastoupení advokátem JUDr. Urbanem, to je samozřejmě možné, avšak jen na základě plné moci, kterou mu udělí.
8. Z uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné

Praha 29. ledna 2020

JUDr. Štolbová Martina v. r.  
předsedkyně senátu