

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Martiny Štolbové a soudců Mgr. Šárky Hájkové a Mgr. Daniely Jandové ve věci

žalobkyně: A. Š., narozena [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupena advokátkou JUDr. Zorou Antonyovou, Ph.D.  
sídlem Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha

proti  
žalovanému: Ing. J. Š. narozen [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupen advokátem Mgr. Michalem Davidem  
sídlem K Dolům 1924/42, 143 00 Praha 4

**o vypořádání společného jmění manželů**, o odvolání žalobkyně a žalovaného proti rozsudku Okresního soudu Praha - východ ze dne 29. 11. 2018, č.j. 8 C 328/2012-428, ve spojení s usnesením ze dne 13. 6. 2019, č.j. 8 C 328/2012-453,

**takto:**

Rozsudek soudu prvního stupně se v napadených výrocích III. až VII. a v napadené části výroku II. ohledně dividend z akcií EKOS PRAHA, a.s. „v likvidaci“, vyplacených v letech 2012 a 2013, a fotoaparátu zn. CANON EOS 7D s příslušenstvím ve spojení s usnesením **mění tak**, že soud **schvaluje** smír účastníků ve znění:

a) ze společného jmění manželů účastníků se **přikazují** do výlučného vlastnictví žalobkyně pozemky p.č.st. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří o výměře 110 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba - rodinný dům č.p. [redacted], a p.č. [redacted] zahrada o výměře 864 m<sup>2</sup>, vše zapsáno na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ

b) ze společného jmění manželů účastníků se **přikazuje** do výlučného vlastnictví žalovaného 45 ks akcií EKOS PRAHA, a.s. „v likvidaci“, IČO 251 11 787, sídlem Trabantská 692/31a, 190 15 Praha 9, na jméno žalovaného

c) žalobkyně se **zavazuje** zaplatit žalovanému na vyrovnání podílů 1 700 000 Kč, a to 900 000 Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení, 100 000 Kč do tří měsíců od právní moci tohoto usnesení a 700 000 Kč do pěti let od právní moci tohoto usnesení s 2% úrokem ročně z částky 700 000 Kč od data právní moci tohoto usnesení do zaplacení, vždy z nesplacené částky

d) žalobkyně se **zavazuje** vzít zpět žalobu o zaplacení 487 687 Kč ze dne 27. 9. 2018 podanou u Obvodního soudu pro Prahu 3 ve věci sp.zn. 11 C 534/2018 a vzdát se práva na náhradu nákladů řízení

e) žalovaný se **zavazuje** souhlasit se zpětvzetím žaloby u Obvodního soudu pro Prahu 3 ve věci sp.zn. 11 C 534/2018 a vzdát se práva na náhradu nákladů řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Šulcová

f) tím jsou vypořádány všechny vzájemné nároky účastníků ze zaniklého společného jmění manželů účastníků

g) žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů

h) účastníci jsou povinni nahradit, každý rovným dílem, České republice na účet Okresního soudu Praha - východ na nákladech řízení 1 050 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

#### Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 29. 11. 2018, č.j. 8 C 328/2012-428, Okresní soud Praha - východ (v textu jen „soud prvního stupně“) zastavil řízení o vypořádání osobních vozidel Ford Focus kombi reg.zn. ■■■■■ a TOYOTA SCARLET reg.zn. ■■■■■, životního pojištění žalovaného u Amcico pojišťovna a.s. a penzijního pojištění žalobkyně u Allianz penzijní fond (výrok I.), zamítl návrh žalobkyně na vypořádání fotoaparátu zn. CANON EOS 7D s příslušenstvím (objektiv CANON EF 24 - 70 mm f/2.8 L USM, teleobjektiv velký CANON EF 70 - 200 mm a blesk CANON SPEEDLITE 580 EX II), dividend z 45 ks akcií EKOS PRAHA, a.s. „v likvidaci“, IČO 251 11 787, na jméno žalovaného za rok 2012 a období od zániku manželství do 31. 12. 2015 (výrok II.), žalobkyni přikázal do výlučného vlastnictví pozemky p.č.st. ■■■■, jehož součástí je stavba - rodinný dům č.p. ■■■■, a p.č. ■■■■, vše v obci a k.ú. ■■■■■ (výrok III.), žalovanému přikázal do vlastnictví 45 ks akcií EKOS PRAHA, a.s. „v likvidaci“, IČO 251 11 787, na jméno žalovaného (výrok IV.), žalobkyni uložil povinnost do tří měsíců od právní moci rozsudku zaplatit žalovanému na vypořádání podílů 1 988 450,20 Kč (výrok V.), a rozhodl, že každý z účastníků je povinen nahradit rovným dílem náklady řízení státu na účet Okresního soudu Praha - východ, jejichž výše bude vyčíslena v samostatném usnesení (výrok VI.), a že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok VII.).
2. Usnesením ze dne 13. 6. 2019, č.j. 8 C 328/2012-453, soud prvního stupně rozhodl, že účastníci jsou povinni, stejným dílem, nahradit České republice - Okresnímu soudu Praha - východ na nákladech řízení 1 050 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
3. Proti rozsudku podali včas odvolání oba účastníci. Žalobkyně proti části výroku II. ohledně fotoaparátu zn. CANON EOS 7D s příslušenstvím a dividend za akcie EKOS PRAHA, a.s. „v likvidaci“ vyplacené v letech 2012 a 2013 a proti výroku V. o vypořádacím podílu. Tím podle § 206 odst. 2, věty druhé, o.s.ř. napadla i výroky III., IV., VI. a VII.. Žalovaný podal odvolání jen proti výroku VII..
4. Podle § 99 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem (odst. 1, věta první). Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení (odst. 2). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (odst. 3).
5. V řízení bylo zjištěno, že manželství účastníků uzavřené 17. 4. 1980 bylo pravomocně rozvedeno 15. 2. 2012; žaloba byla podána 14. 11. 2012. Za manželství účastníci koupili či vybudovali 45 ks akcií EKOS PRAHA, a.s. „v likvidaci“ a nemovité věci v obci a k.ú. ■■■■■, do pořízení nemovitých věcí vnesla žalobkyně své výlučné prostředky, ke dni zániku manželství měli účastníci menší zůstatky na účtech, žalovanému byly vyplaceny v letech 2012 a 2013 dividendy za akcie

EKOS PRAHA, a.s. „v likvidaci“ a žalobkyně splatila po rozvodu manželství společný úvěr účastníků.

6. Účastníci v průběhu odvolacího řízení uzavřeli ve výroku usnesení specifikovaný smír, který odvolací soud schválil podle § 99 o.s.ř. ve spojení s § 211 o.s.ř., neboť povaha věci uzavření smíru připouští a účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy.
7. Společné jmění manželů účastníků zaniklo zánikem jejich manželství 15. 2. 2012 (§ 149 odst. 1 obč. zák.), společné jmění by proto mělo být za použití § 3028 odst. 2, věta za středníkem, o.z. vypořádáno podle zákona č. 40/1964 Sb. (v textu jen „obč. zák.“). Účastníky uzavřený smír o způsobu vypořádání společného jmění manželů je v souladu s pravidly vypořádání podle § 149 odst. 2, odst. 3 obč. zák..
8. V rozporu s právními předpisy není ani dohoda účastníků o nákladech řízení před soudy obou stupňů a dohoda o náhradě nákladů státu, které mu vznikly za řízení a nebyly vypořádány v plném rozsahu zaplacenými zálohami (§ 142 o.s.ř., § 148 odst. 1 o.s.ř. a § 151 odst. 1 o.s.ř.).
9. Z uvedených důvodů odvolací soud změnil podle § 220 odst. 2 o.s.ř. rozsudek soudu prvního stupně v napadených výrocích III. až VII. a v napadené části výroku II. ve spojení s usnesením.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání, které lze podat do dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3 o.s.ř..

Dovolání nelze podat jen proti výrokům o nákladech řízení.

Praha 13. února 2020

JUDr. Martina Štolbová v. r.  
předsedkyně senátu