

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Štolbové a soudkyň Mgr. Šárky Hájkové a Mgr. Daniely Jandové ve věci

žalobce: **P. D.**, narozen 9
bytem
zastoupen advokátkou Mgr. Zuzanou Nedomlelovou
sídlem Vysoká 149/4, 460 10 Liberec X – Františkov

proti
žalovaným: 1. **V. D.**, narozen
bytem
2. **P. D.**, narozen
bytem
zastoupen advokátem JUDr. Rudolfem Vokounem, CSc.
sídlem Březinova 813, 272 01 Kladno

o vypořádání společného jmění manželů, o odvolání znalce Ing. Jaromíra Hořejšího, CSc., MBA, sídlem Kytín 154, 252 10 Mníšek pod Brdy, proti usnesení Okresního soudu Praha-západ ze dne 1. 11. 2019, č. j. 9 C 370/2008-635,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **mění** tak, že se znalci Ing. Jaromíru Hořejšímu, CSc., MBA, sídlem Kytín 154, 252 10 Mníšek pod Brdy, přiznává znalečné ve výši 6 613 Kč.

Odůvodnění:

- Okresní soud Praha-západ (dále jen „soud prvního stupně“) rozhodl usnesením ze dne 1. 11. 2019, č. j. 9 C 370/2008-635, že se znalci Ing. Jaromíru Hořejšímu, CSc., MBA, se sídlem Kytín 154, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen „znalec“), přiznává odměna za: 7 hodin práce po 300 Kč ve výši 2 100 Kč (úvodní prohlídka spisu + studium spisu), 1 hodinu práce po 300 Kč ve výši 300 Kč (příprava seznamu požadovaných podkladů a informací), 2 hodiny práce po 300 Kč ve výši 600 Kč (příprava dopisu soudu ohledně prodloužení lhůty a schválení nákladů, příprava dopisu IRL, příprava dopisu pro Mgr. Nedomlelovou, příprava dopisu soudu), 1 hodinu práce po 300 Kč ve výši 300 Kč (prvotní hledání veřejných informací) a náklady (poštovné 49 Kč, 71 Kč, 71 Kč a 109 Kč) ve výši 300 Kč, to vše podle vyúčtování znalečného, výdajů a náhrad, které bylo přílohou k dopisu z 18. 10. 2018, dále že se znalci přiznává odměna za: 1,5 hodiny práce po 300 Kč ve výši 450 Kč (opětovné studování spisu, ve kterém nebylo nic vhodného pro ocenění, komunikace – emailová a telefonická související se znaleckým úkolem), 1,5 hodiny práce po 300 Kč ve výši 450 Kč (příprava dopisu pro Mgr. Nedomlelovou, příprava dopisu soudu), 2 hodiny práce po 300 Kč ve výši 600 Kč (jednání na Finančním úřadu pro Prahu 11, včetně cesty), odměnu za 3 hodiny práce po 300 Kč ve výši 900 Kč (studium podkladů poskytnutých od Finančního úřadu pro Prahu 11) a náklady (poštovné dvakrát po 69 Kč, dvakrát po 47 Kč, 159 Kč, 129 Kč a 44 Kč) ve výši 608 Kč, to vše podle vyúčtování znalečného, výdajů a náhrad, které bylo přílohou k dopisu z 23. 7. 2019, a dále že se znalci přiznává odměna za: 1 hodinu práce po 200 Kč ve výši 200 Kč (příprava dopisu

soudu, obsahující jen vyúčtování č. 3 a sdělení platebních údajů, čas strávený kopírováním dokladů) a náklady (poštovné 52 Kč, režijní náklady na kopírování 30 Kč) ve výši 82 Kč, to vše podle vyúčtování znalečného, výdajů a náhrad, které bylo přílohou k dopisu z 25. 9. 2019), tj. celkem odměna ve výši 6 890 Kč.

2. Své rozhodnutí odůvodnil soud prvního stupně tím, že odměna znalce byla stanovena podle § 16 vyhlášky č. 37/1967 Sb. v hodinové sazbě 300 Kč za odborné práce a 200 Kč za pomocné práce. Znalci byla taktéž přiznána náhrada nákladů podle § 28 odst. 1 písm. a) téhož předpisu celkem ve výši 990 Kč.
3. Soud prvního stupně taktéž uvedl, za jaké znalcem vyúčtované úkony odměnu nepřiznal vůbec či v nižší než požadované částce. Co se týká vyúčtování, jež bylo přílohou podání ze dne 18. 10. 2018, tak měl soud prvního stupně za to, že není na místě přiznat odměnu za podání nebo převzetí zásilky na poště a ani (s ohledem na vzdálenost bydliště znalce od sídla pošty) za čas strávený cestou na a z pošty. Soud prvního stupně poukázal také na to, že znalec nepředložil velký technický průkaz vozidla, s nímž měly být tyto cesty konány. Za nedůvodné považoval soud prvního stupně také vyúčtování nákladů za „vyhodnocení možného konfliktu zájmů“ v rozsahu 3 hodin po 300 Kč. Ve vztahu k vyúčtování znalečného učiněného v příloze k podání ze dne 23. 7. 2018 nepřiznal soud prvního stupně znalcem požadovanou náhradu nákladů na cestovné (opět z důvodu nedoložení velkého technického průkazu vozidla), odměnu za převzetí zásilky (spisu) od soudu v místě bydliště znalce v rozsahu 1 hodiny po 200 Kč, odměnu za dva telefonáty vedené znalcem se zaměstnankyní finančního úřadu a s žalobcem v částce 600 Kč, odměnu za přečtení e-mailu od zástupkyně žalobce ve výši 200 Kč, za zpracování odpovědi na tento e-mail a za přečtení zpětné reakce ve výši 500 Kč. Soud prvního stupně měl za to, že je třeba stanovit odměnu znalce za jím popsanou „komunikaci“ celkově, a to za 1,5 hodiny práce po 300 Kč. Dále měl soud prvního stupně za to, že není na místě přiznat znalci odměnu za opětovné studium spisu a, stejně jako u prvního jím podaného vyúčtování, ani odměnu za podání a převzetí zásek na poště celkem ve výši 2 840 Kč. Z částek, požadovaných znalcem podle vyúčtování připojeného k podání ze dne 25. 9. 2019, nepřiznal soud prvního stupně znalci odměnu „za převzetí dopisu od soudu a jeho přečtení“ a „za podání dopisu pro soud na poště Mníšek“ vyúčtované vždy částkou 200 Kč, či odměnu za přípravu dopisu soudu ve výši 300 Kč, neboť tento dopis obsahoval pouze výše uvedené vyúčtování, výčet dokladů a platební údaje znalce, takže za přiměřenou odměnu považoval soud prvního stupně částku 200 Kč.
4. Soud prvního stupně rovněž konstatoval, že za situace, kdy znalec nesplnil zadaný znalecký úkol, je jeho vyúčtování značně nepřiměřené, neodpovídá rozsahu odborné práce znalce a zejména zaokrouhlování časové dotace za jakoukoliv (byť zcela triviální) činnost, jíž znalec strávil třeba jen pět minut, na celé hodiny, považuje soud prvního stupně za naprosto nepřijatelné. Nespatřoval tedy žádné důvody pro to, aby byla znalci přiznána jím celkově vyúčtovaná částka ve výši 19 932,87 Kč.
5. Proti tomuto usnesení podal znalec včasné odvolání s tím, že trvá na rozsahu jím předložených vyúčtování. Nesouhlasil s nepřiznáním odměny za 3 hodiny, které strávil šetřením možného konfliktu zájmů, přičemž se domnívá, že se jedná o jednu z nejzásadnějších činností znalce před započítáním zpracování znaleckého posudku. Zde ztíženou tím, že musel hodnotit svůj vztah jednak ke třem účastníkům řízení, jednak za sebe jako fyzickou osobu a i za znalecký ústav, jehož je zaměstnancem. Dále nesouhlasil s nepřiznáním odměny v rozsahu 3 hodin za precizaci seznamu požadovaných podkladů, i tuto činnost považuje za nezbytnou. Za podstatný pro přípravu na zpracování znaleckého posudku považoval znalec i čas strávený komunikací, cestami z a na poštu, vyzvedáváním zásek, když zejména komunikace vyžadovala přípravu a promyšlení problematiky. Znalec, jako fyzická osoba, musí také vykonat veškeré administrativní úkony související se znaleckou činností, tj. i zabalení a odeslání spisu, takže i za toto by mu měla náležet odměna. Znalec

dále brojil proti tomu, že mu nebyla přiznána náhrada nákladů za cestovné, když na tuto má právo, zároveň vždy volil co nejkratší cestu na poštu a zpět. Pokud by byl znalec soudem prvního stupně upozorněn na nedostatek spočívající v nepředložení velkého technického průkazu vozidla, tak by jej napravil. Co se týče vyúčtování odměny za čas strávený vyúčtováním úkony, tak k navýšení na celkových 67 hodin dospěl znalec za použití § 24 vyhlášky č. 37/1967 Sb. tak, že v souladu s uvedenou právní úpravou zaokrouhlil dobu strávenou každým úkonem, jež nedosahovala jedné hodiny, na celou hodinu a za ni mu náleží odměna. Každý takto provedený úkon považuje znalec za nezbytný. Znalec se také ohradil proti formulaci soudu prvního stupně, že „nesplnil znalecký úkol“, neboť to může vyvolat dojem, že znalec selhal. To se ale nestalo, protože ke zpracování znaleckého posudku nedošlo z jiných příčin, než na straně znalce. Znalec ve výsledku požadoval, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil. K odvolání znalec připojil kopii velkého technického průkazu vozidla, podle něhož je průměrná spotřeba vozidla 2AR8627 6,06 l/100 km a palivem nafta motorová.

6. Žalobce se vyjádřil k odvolání tak, že usnesení soudu prvního stupně považuje za věcně i právně správné, toto usnesení stejně tak splňuje veškeré náležitosti požadované § 169 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), a proto navrhl jeho potvrzení.
7. Žalovaný č. 2 se vyjádřil k odvolání tak, že podle jeho názoru je možno učinit závěr, že znalec tři účastníky a jejich zástupce osobně vůbec nezná, a tedy k nim logicky nemůže mít osobní vztah zakládající pochybnosti o jeho nepodjatosti, respektive zjištění, že ve věci ocenění podniku žalobce dosud žádný znalecký posudek (odborné vyjádření apod.) nezpracovával, je záležitostí maximálně několika minut, rozhodně ne znalcem uvedených 3 hodin. Žalovaný č. 2 jako laik dále přesně neví, jak náročnou činností je příprava zpracování seznamu podkladů, avšak má pochybnosti o přiměřenosti znalcem vykázaných 3 hodin práce. Co se týče vyúčtování odměny za čas strávený komunikací a promýšlením problematiky, tak se 2. žalovaný domnívá, že právní předpisy sice v současnosti neobsahují ustanovení o finanční kompenzaci za „administrativní“ či „pomocné“ úkony a že jsou i tyto úkony potřebné, avšak podle jeho názoru nelze stavět na roveň činnosti, jež vyžadují znaleckou odbornost, s těmi, které nikoliv. Za zcela excesivní přístup považuje žalovaný č. 2 „zneužití“ § 24 odst. 1 vyhlášky č. 37/1967 Sb., kdy znalec „minutové“ úkony zásadně zaokrouhluje na celou hodinu. Odhlédne-li od skutečnosti, že vyhláška výslovně hovoří o „provedení znaleckého posudku“, respektive o provedení „znaleckého úkonu“, pak k obdobné úpravě § 4 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. komentář uvádí, že takovéto zaokrouhlování je neetické a doporučuje sčítání „minutových“ úkonů. Je také s podivem, proč znalec (který si charakteru úkonů byl zjevně vědom), nepoužil u těch čistě administrativních hodinovou sazbu 100 Kč, což § 16 vyhlášky č. 37/1967 Sb. připouští. Pokud za této situace soud prvního stupně některé účtované položky neakceptoval, případně jejich finanční ohodnocení snížil či „minutové“ položky sečetl, jednal podle přesvědčení žalovaného č. 2 ve snaze o spravedlivé ohodnocení povahy a náročnosti úkonů vykonaných znalcem. Pokud jde o náklady na cestovné na cesty konané znalcem mezi jeho bydlištěm a poštou, tak za takto strávený čas znalec nemá právo na odměnu, nejedná se totiž o žádný znalecký úkon. Cestovné pak musí být vyúčtováno právní úpravou předepsaným způsobem. 2. žalovaný navrhl, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně potvrdil.
8. Krajský soud v Praze, jako soud odvolací, přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení, které mu předcházelo, podle § 212 a § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř., a dospěl k závěru, že je na místě usnesení soudu prvního stupně změnit, byť z jiných, než znalcem namítaných důvodů.
9. Ze spisu soudu prvního stupně se podává, že usnesením ze dne 25. 4. 2018, č. j. 9 C 370/2008-483, které nabylo právní moci dne 27. 4. 2018, byl znalci uložen úkol zpracovat znalecký posudek na stanovení obvyklé ceny závodu Dobrovský – BETA, IČO 47575522. Znalci se však přes jeho snahu nepodařilo získat podklady, na jejichž základě by bylo možno požadovaný znalecký posudek

podat. Ze spisu soudu prvního stupně se dále podává, že znalec vyúčtoval v podání ze dne 18. 10. 2018 odměnu za: vyhodnocení možného konfliktu zájmů v rozsahu 3 hodin po 300 Kč, přípravu dopisu ohledně prodloužení lhůty v rozsahu 2 hodin (faktický rozsah 1,5 hodiny) po 200 Kč, cestu na poštu a zpět a pobyt na poště v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 200 Kč a dále v souvislosti s touto cestou cestovné 48 Kč a poštovné 49 Kč, dále převzetí spisu na poště v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah tři čtvrtě hodiny) po 200 Kč a v souvislosti s touto cestou cestovné 48 Kč, úvodní prohlídku spisu v rozsahu 2 hodin (faktický rozsah 1,5 hodiny) po 300 Kč, prohlídku a studium spisu v rozsahu 5 hodin po 300 Kč, přípravu seznamu požadovaných podkladů a informací v rozsahu 3 hodin po 300 Kč, přípravu dopisu k tomuto seznamu v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 300 Kč, prvotní search veřejných informací v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah tři čtvrtě hodiny) po 300 Kč, podání dopisu na poště v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 200 Kč a dále cestovné související s touto cestou 48 Kč a poštovné 71 Kč, vyzvednutí korespondence na poště v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah tři čtvrtě hodiny) po 200 Kč a související cestovné 48 Kč, přípravu dopisu pro zástupkyni žalovaného v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsahu půl hodiny) po 300 Kč, podání dopisu na poště v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah tři čtvrtě hodiny) po 200 Kč a související cestovné 48 Kč a poštovné 71 Kč, přípravu dopisu soudu (přičemž se jedná o jednoduchý přípis, který by v jednoduchém řádkování činil cca 1/3 strany formátu A4, obsahující informace o pěti úkonech, které znalec učinil za účelem získání podkladů pro zpracování znaleckého posudku) v rozsahu 1 hodiny po 300 Kč a podání tohoto dopisu na poště v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah tři čtvrtě hodiny) po 200 Kč a související cestovné 48 Kč a poštovné 109 Kč.

10. Ze spisu se dále podává, že znalec vyúčtoval v podání ze dne 29. 7. 2019 odměnu za: převzetí zásilky od soudu v místě bydliště v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah 10 minut) po 200 Kč, prohlídku spisu a archivování dokumentace v rozsahu 3 hodin po 300 Kč, přípravu dopisu zástupkyni žalobce v rozsahu 1 hodiny po 300 Kč, podání dopisu zástupkyni žalobce a soudu na poště a cestu tam a zpět v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 200 Kč a cestovné za související cestu 48 Kč a poštovné dvakrát po 69 Kč, přijetí e-mailu od zástupkyně žalobce a jeho přečtení v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah 10 minut) po 200 Kč, vyzvednutí oznámení o nedoručené zásilce od soudu z domovní schránky v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah 5 minut) po 200 Kč, vyzvednutí zásilky od soudu na poště v trvání 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 200 Kč a související cestovné 48 Kč, sepsání e-mailu zástupkyni žalobce v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah čtvrt hodiny) po 300 Kč, zpětnou odpověď zástupkyně žalobce e-mailem v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah čtvrt hodiny) po 200 Kč, přípravu žádosti finančnímu úřadu o poskytnutí informací v rozsahu 1 hodiny po 300 Kč, podání dopisu pro finanční úřad a pro soud na poště a čas strávený na této cestě v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah tři čtvrtě hodiny) po 200 Kč a související cestovné 48 Kč a poštovné dvakrát po 47 Kč, přípravu dopisu soudu v rozsahu 1 hodiny po 300 Kč, telefonát z finančního úřadu v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah čtvrt hodiny) po 300 Kč, podání na poštu a cesta tam a zpět v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 200 Kč a související cestovné 48 Kč a poštovné 44 Kč a 159 Kč, jednání na Finančním úřadu pro Prahu 11 v rozsahu 2 hodin po 300 Kč a související cestovné 486,40 Kč, převzetí korespondence od finančního úřadu v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah 10 minut) po 200 Kč, převzetí korespondence od soudu a její studium v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 300 Kč, studium podkladů poskytnutých finančním úřadem za roky 1996 a 2007 v rozsahu 3 hodin (faktický rozsah 2,5 hodiny) po 300 Kč, telefonát s žalobcem v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 300 Kč, převzetí oznámení o uložení zásilky z domovní schránky v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah 10 minut) po 200 Kč, vyzvednutí spisu na poště v trvání 1 hodiny (faktický rozsah 10 minut) po 200 Kč, opětovné studium spisu, v němž nebylo nic vhodného k ocenění v rozsahu 3 hodin po 300 Kč, přípravu dopisu soudu (jenž je krátkým přípisem o několika řádcích, v němž znalec informuje soud o svém jednání na finančním úřadu, o nemožnosti získat podklady a o tom, že znalecký úkol považuje za skončený) v rozsahu 2 hodin (faktický rozsah 1,5 hodiny) po

300 Kč, vypravení spisu k odeslání v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 200 Kč, podání spisu na poště v trvání 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 200 Kč a související cestovné 48 Kč a poštovné 129 Kč, přípravu a dokončení vyúčtování v rozsahu 3 hodin (faktický rozsah 2,5 hodiny) po 300 Kč a podání dopisu soudu na poště a čas na cestě tam a zpět v trvání 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 200 Kč a s tím související cestovné 48 Kč a poštovné 44 Kč.

11. Ze spisu se dále podává, že znalec vyúčtoval v podání ze dne 25. 9. 2019 odměnu za: převzetí dopisu od soudu a jeho přečtení v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah čtvrt hodiny) po 200 Kč, přípravu dopisu soudu (když tento dopis je jednoduchým několikařádkovým přípisem obsahujícím informaci, že znalec zasílá soudu prvního stupně soupis podkladů a vyúčtování) v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah půl hodiny) po 300 Kč, kopírování dokladů v rozsahu 1 hodiny po 200 Kč a podání dopisu na poště v rozsahu 1 hodiny (faktický rozsah cca 25 minut) po 200 Kč a související cestovné 48 Kč a poštovné 52 Kč. Ze spisu soudu prvního stupně se taktéž podává, že znalec nedoložil velký technický průkaz vozidla.
12. Odvolací soud je toho názoru, že je nejprve nezbytné zhodnotit, zda znalec splnil všechny povinnosti znalce, a má proto nárok na odměnu podle zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, a vyhlášky č. 37/1967 Sb..
13. Odvolací soud má za to, že se znalec od svých povinností neodchýlil. Znalecký posudek sice nepodal, avšak činil úkony související s jeho přípravou, byť jej z důvodu nedostatku odpovídajících podkladů nemohl zpracovat.
14. Na odměnu má znalec podle § 17 odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb. právo podle účelně vynaložené práce, a to v částkách, které odpovídají náročnosti té které činnosti. Odvolací soud tedy hodnotil, zda jsou jednotlivé znalcem vyúčtované činnosti takového charakteru, že za ně lze odměnu přiznat, pokud ano, tak v jaké částce a jaký časový rozsah dané činnosti odpovídá. Stejně tak odvolací soud hodnotil, zda a v jakém rozsahu náleží znalci náhrada hotových výdajů podle § 18 zákona č. 36/1967 Sb..
15. Co se týče položek vyúčtovaných v přípise ze dne 18. 10. 2018, tak odvolací soud, shodně se soudem prvního stupně, považuje vyúčtování odměny za vyhodnocení možného konfliktu zájmů za zcela nepřijatelné. Posouzení této otázky je výhradně záležitostí znalce, která by neměla jakkoliv finančně zatížit účastníky řízení, neboť znalec hodnotí svůj vztah k nim, jejich zástupcům a k věci především ve svém vlastním zájmu, a v žádném případě se nejedná o výkon znalecké činnosti. Za znaleckou činnost nelze považovat ani přípravu dopisu soudu prvního stupně ohledně prodloužení lhůty. Odměnu není možné znalci přiznat ani za žádný čas strávený cestou na poštu a zpět, stejně tak jako za čas strávený přímo na poště, ať už by se týkal podání poštovní zásilky nebo jejího převzetí. Naprosto nepřijatelný je i požadavek na odměnu za vyzvednutí oznámení o uložení zásilky či zásilky samotné z domovní schránky znalce. Žádný z popsanych úkonů opět není znaleckou činností.
16. V souvislosti s výše uvedeným vyúčtováním považuje odvolací soud za účelně provedenou znaleckou činnost studium spisu v celkovém rozsahu 7 hodin po 300 Kč, přípravu seznamu požadovaných podkladů v rozsahu 1 hodiny po 300 Kč a search veřejných informací v rozsahu 1 hodiny po 300 Kč. V návaznosti na výše uvedené vyúčtování tak znalci náleží odměna ve výši 2 700 Kč.
17. Znalci taktéž náleží náhrada hotových výdajů na cestovné, které celkem při šesti cestách z místa bydliště znalce na poštu do Mníšku pod Brdy, v délce takové cesty tam a zpět 8 km (tj. celkem 48

km), při průměrné spotřebě 6,06 l/100 km, paušální náhradě 4 Kč/1 km podle vyhlášky č. 463/2017 Sb. (neboť cesty byly konány v roce 2018) a ceně pohonných hmot ve výši 29,80 Kč/1 l podle téhož předpisu, činí celkem (po zaokrouhlení) 279 Kč. Znalci taktéž náleží náhrada výdajů na poštovné celkem ve výši 300 Kč. K otázce cestovního odvolací soud pro úplnost dodává, že je a priori povinností znalce doložit veškeré doklady, z nichž jeho vyúčtování odměny a nákladů vychází. Tj. i povinnost předložit velký technický průkaz, požaduje-li náhradu za cestovné. Avšak i za situace, kdy tuto listinu zaslal až spolu s podaným odvoláním, je možno mu náhradu cestovního přiznat, a proto to odvolací soud učinil.

18. Ohledně položek vyúčtovaných v podání ze dne 29. 7. 2019 považuje odvolací soud za neúčelně vynaložený čas za prohlídku spisu a archivování dokumentace, neboť studium spisu již bylo provedeno a i pokud by v něm cokoliv „přibylo“, tak to s ohledem na závěr znalce o nemožnosti splnit znalecký úkon nebylo pro věc tak jako tak relevantní a tuto skutečnost lze s pravděpodobností hraničící s jistotou zjistit velmi rychlým (několikaminutovým) náhledem. Jako zcela neúčelné se jeví další opětovně studium spisu, když sám znalec uvádí, že v něm nebylo nic „vhodného k ocenění“. Ohledně času stráveného na cestě a při odesílání a vyzvedávání zásilek platí totéž, co je uvedeno v odstavci 15. odůvodnění tohoto usnesení.
19. V souvislosti s výše uvedeným vyúčtováním považuje odvolací soud za účelně provedenou znaleckou činnost jednání na Finančním úřadu pro Prahu 11, avšak pouze v rozsahu 1 hodiny, neboť další hodinu musel znalec strávit na cestě (k nemožnosti takové odměny se již odvolací soud vyjádřil v odstavci 15. odůvodnění) po 300 Kč a studium podkladů poskytnutých finančním úřadem v rozsahu 3 hodin po 300 Kč. V návaznosti na výše uvedené vyúčtování tak znalci náleží odměna 1 200 Kč.
20. Stejně jako u předchozího vyúčtování náleží znalci náhrada hotových výdajů na cestovné, které při průměrné spotřebě 6,06 l/100 km, paušální náhradě 4,10 Kč/1 km podle vyhlášky č. 333/2018 Sb. (když cesty byly konány v roce 2019) a ceně pohonných hmot ve výši 33,60 Kč/1 l podle téhož předpisu a při vzdálenosti ujeté za čtyři cesty tam a zpět z bydliště znalce na poštu v Mníšku pod Brdy (32 km) a při cestě ujeté tam a zpět z bydliště znalce do sídla Finančního úřadu pro Prahu 11 (78 km), tedy celkem 110 km, činí (po zaokrouhlení) 675 Kč. Znalci taktéž náleží náhrada výdajů na poštovné celkem ve výši 608 Kč.
21. Ohledně položek vyúčtovaných v podání ze dne 29. 7. 2019 považuje odvolací soud za účelně vynaložený čas pouze ten strávený zhotovováním kopií dokladů v rozsahu 1 hodiny, za což, jako činnost administrativního charakteru bez jakékoliv odborné náročnosti, náleží znalci částka 150 Kč. Za žádnou z dalších znalcem uvedených činností mu odměnu nelze přiznat, když ohledně otázky času stráveného na cestě platí to, co je uvedeno v odstavci 15. odůvodnění.
22. Znalci konečně náleží i náhrada cestovního, které při stejných parametrech jako je uvedeno v odstavci 20. odůvodnění, a při ujetí vzdálenosti 8 km na cestě z bydliště znalce na poštu do Mníšku pod Brdy (po zaokrouhlení) činí 49 Kč. Dále znalci náleží náhrada za poštovné v částce 52 Kč.
23. Odvolací soud konečně souhrnně uvádí, že, stejně jako soud prvního stupně, považuje postup znalce spočívající v zaokrouhlování i zcela zanedbatelného časového rozsahu stráveného jednotlivými činnostmi za nepřipustný. Znalcem odkazovaná právní úprava sice možnost zaokrouhlení na celé hodiny obsahuje, ale tvůrce dotčeného předpisu zcela jistě neměl na mysli, že nastane situace jako v nyní posuzovaném případě. Tj. že znalec místo toho, aby čas strávený všemi úkony spočívajícími v písemné, osobní nebo telefonické komunikace sečetl a teprve tento časový rozsah případně zaokrouhlil, tak „časově nadsadí“ každý jednotlivý úkon, dokonce i naprosto

marginální časovou dotaci 10 minut. Takovýto postup by totiž vytvořil prostor pro situaci, kdy by se znalec mohl v čase zbývajícím do celé hodiny zabývat činnostmi v jiných kauzách, které by vyúčtoval obdobně, takže by za jednu hodinu čistého času ve výsledku „inkasoval“ třeba i několik odměn. A takovou byt' jen možnost, nelze v žádném případě připustit. Odvolací soud tedy za přípravu a čtení veškerých znalcem uvedených dopisů a za telefonáty (ať už v „papírové“ nebo v elektronické podobě) a za telefonáty považoval za účelný časový rozsah 2 hodin po 300 Kč, tj. 600 Kč. Odvolací soud výslovně upozorňuje, že do uvedené časové dotace nezahrnul ani přípravu dopisu ze dne 25. 9. 2019 (neboť ten neobsahuje nic, co by bylo možno hodnotit jako znalecký úkon), ani přípravu jakéhokoliv z vyúčtování, neboť ve vztahu k nim platí totéž.

24. Znalci tedy ve výsledku náleží odměna ve výši 4 650 Kč (2 700 Kč + 1 200 Kč + 150 Kč + 600 Kč) a náhrada hotových výdajů ve výši 1 963 Kč (cestovné 1 003 Kč + poštovné 960 Kč), tj. znalečné v částce 6 613 Kč.
25. Na základě výše uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně za přiměřeného použití § 220 odst. 1 o. s. ř. změnil a přiznal znalci znalečné ve výši 6 613 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Praha 24. února 2020

JUDr. Martina Štolbová v. r.
předsedkyně senátu