

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Martiny Štolbové a soudkyň Mgr. Šárky Hájkové a Mgr. Daniely Jandové ve věci

žalobce: F [redacted] F [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Stránským
sídlem Riegrova 172/3, 278 01 Kralupy nad Vltavou

proti
žalované: J [redacted] F [redacted] V [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Alenou Žezulkovou
sídlem Vodičkova 20, 110 00 Praha 1

o vypořádání společného jmění manželů, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Mělníku ze dne 2. 1. 2020, č.j. 13 C 86/2019-37,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **mění** tak, že se návrh žalobce na vrácení mu přeplatku soudního poplatku ve výši 5 000 Kč **nezamítá**.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Mělníku (dále jen „soud prvního stupně“) ze dne 2. 1. 2020, č.j. 13 C 86/2019-37, byl zamítnut návrh žalobce na vrácení mu přeplatku soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, neboť byl vyměřen správně podle položky 6 Sazebníku poplatků zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (v textu i jen „zákon o soudních poplatcích“), když předmětné nemovité věci jsou zapsány na dvou listech vlastnictví a je třeba vybrat soudní poplatek 5 000 Kč ohledně každého listu vlastnictví.
2. Proti tomuto usnesení podal včas odvolání žalobce, která se domáhá jeho změny. Namítá, že byt je jednotka v katastru nemovitostí evidována na odlišném listu vlastnictví, než k ní náležející spoluvlastnický podíl na společných částech budovy a zastavěném pozemku, měl by být soudní poplatek správně vyměřen ve výši 5 000 Kč. Zde odkazuje na usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ve věci sp. zn. 26 Co 300/2007, jehož se dovolával již v řízení před soudem prvního stupně, a měl podle § 13 o.z. právo na přesvědčivé vysvětlení, proč se soud prvního stupně odchýlil od obdobného případu posuzovaného Krajským soudem v Českých Budějovicích. Nelze opomenout specifickou situaci vyplývající z hmotněprávní úpravy vlastnictví jednotek a z účelu zákona o soudních poplatcích, jímž nebylo postihnout každou nemovitou věc, která je samostatnou věcí. Z důvodu odlišného vlastnického režimu jsou společné části budovy a pozemku náležející nerozlučně k jednotce evidovány na jiném listu vlastnictví a není výjimečný případ, kdy je jednotka zapsána na jednom listu vlastnictví, spoluvlastnický podíl na budově na dalším listu vlastnictví a na zastavěném pozemku z důvodu odlišných spoluvlastnických podílů na třetím listu vlastnictví. To

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Šulcová

by znamenalo vyměřit soudní poplatek za jednu jednotku 15 000 Kč. Je logické, že takový postup je ve vztahu k vlastníkům jednotek oproti vlastníkům jiných souborů nemovitých věcí zapsaným na jednom listu vlastnictví diskriminační.

3. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, podle § 212 ve spojení s § 212a odst. 1, odst. 6 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) a odvolání žalobce shledal důvodným.
4. Z obsahu spisu se podává, že se žalobce žalobou podanou 12. 11. 2019 domáhá vypořádání rozvodem zaniklého (ke dni 20. 9. 2018) společného jmění manželů účastníků. K vypořádání zahrnul osobní automobil, hypoteční úvěr, dva úvěry, obchodní závod žalovaného a jednotku č. [REDAKCE] vymezenou podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, v budově č.p. [REDAKCE] postavené na st.p.č. [REDAKCE] se spoluvlastnickým podílem 753/3660 na společných částech uvedené budovy a uvedeného pozemku v obci [REDAKCE] a k.ú. [REDAKCE], zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník, na LV č. [REDAKCE] (jednotka) a na LV č. [REDAKCE] (budova se zastavěným pozemkem). Na soudním poplatku za žalobu zaplatil žalobce k výzvě soudu prvního stupně 27 000 Kč.
5. Podle § 6a odst. 6 zákona o soudních poplatcích pro účely tohoto zákona se za nemovitou věc pokládají všechny nemovité věci zapsané v katastru nemovitostí na jednom listu vlastnictví.
6. Soudní poplatek činí podle Položky 6 Sazebníku poplatků zákona o soudních poplatcích za návrh na zahájení řízení o vypořádání společného jmění manželů nebo o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví 2 000 Kč. Sazba poplatku podle této položky se zvyšuje o 5 000 Kč za každou nemovitou věc a o 15 000 Kč za každý obchodní závod nebo jeho organizační složku, která je předmětem vypořádání.
7. Podle § 8 odst. 1 zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů (v textu i jen „zákon o vlastnictví bytů“), společné části domu jsou v podílovém spoluvlastnictví vlastníků jednotek. S převodem nebo přechodem vlastnictví jednotky přechází spoluvlastnické právo ke společným částem domu.
8. Podle § 20 zákona o vlastnictví bytů s převodem nebo přechodem vlastnictví k jednotce přechází spoluvlastnictví společných částí domu, popřípadě další práva a povinnosti spojené s vlastnictvím jednotky a ze spoluvlastnictví společných částí domu (odst. 1). Je-li vlastník jednotky podílovým spoluvlastníkem pozemku, lze vlastnictví k jednotce převést pouze současně s převodem spoluvlastnického podílu na pozemku. Přechod vlastnictví k jednotce je podmíněn přechodem spoluvlastnického podílu na pozemku (odst. 2).
9. Podle § 23 odst. 1 katastrální vyhlášky list vlastnictví je evidenční jednotka, která se zakládá v rámci katastrálního území pro skupinu nemovitostí, ke kterým jsou evidovány shodné údaje o vlastnictví.
10. Podle § 23a vyhlášky č. 357/2013 Sb., katastrální vyhláška (v textu i jen „katastrální vyhláška“), pro bytové spoluvlastnictví se zakládá samostatný list vlastnictví pro všechny spoluvlastníky nemovitosti s vymezenými jednotkami (dále jen "list vlastnictví pro bytové spoluvlastnictví") a současně se zakládají samostatné listy vlastnictví pro každou skupinu jednotek vymezených v téže nemovitosti, ke které jsou evidovány shodné údaje o vlastnictví (dále jen "list vlastnictví pro vlastnictví jednotky") (odst. 1). Pro vlastnictví jednotek podle zákona o vlastnictví bytů se použijí odstavce 1 až 5 obdobně (odst. 6).
11. Soud prvního stupně vyměřil soudní poplatek za žalobu formálně správně podle Položky 6 Sazebníku poplatků a § 6a odst. 6 zákona o soudních poplatcích ve výši 27 000 Kč, když za návrh

na zahájení řízení o vypořádání společného jmění manželů činí soudní poplatek 2 000 Kč, sazba se zvyšuje o 5 000 Kč za každou nemovitou věc, které jsou zapsány na dvou listech vlastnictví, a o 15 000 Kč za obchodní závod, které žalobce zahrnul k vypořádání.

12. Odvolací soud se na rozdíl od soudu prvního stupně přiklání k závěrům usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ve věci sp. zn. 26 Co 300/2007, jehož se dovolává žalobce. Z § 23 odst. 1 katastrální vyhlášky vyplývá, že na jednom listu vlastnictví může být zapsán i soubor většího množství nemovitých věcí v jednom katastrálním území, které jsou samostatnými předměty občanskoprávních vztahů, ale které spolu funkčně nebo hranicemi ani nemusí souviset, jestliže jsou ve vlastnictví jedné osoby, neboť zápis na jednom listu vlastnictví je odvozen od údaje o shodném vlastnictví. A to je jediný důvod, proč nemovité věci, jež jsou předmětem tohoto řízení, nejsou zapsány na jednom listu vlastnictví. Což vyplývá i z § 23a odst. 1 a 6 katastrální vyhlášky, podle něhož se zakládají samostatné listy vlastnictví pro všechny spoluvlastníky nemovitých věcí s vymezenými jednotkami a současně pro každou skupinu jednotek vymezených v téže nemovité věci, ke které jsou evidovány shodné údaje o vlastnictví. Tento stav je dán speciální hmotněprávní úpravou vlastnictví k jednotkám podle zákona o vlastnictví bytů, která se s ohledem na svůj specifický charakter logicky přímo nepromítla v procesní úpravě placení soudních poplatků. Na rozdíl od vícero samostatných nemovitých věcí, které jsou zapsané na jednom listu vlastnictví téhož vlastníka, a mohou být každá předmětem samostatné dispozice, tak v případě převodu či přechodu jednotky podle § 8 odst. 1 a § 20 zákona o vlastnictví bytů jsou převod či přechod vlastnictví k jednotce a spoluvlastnictví ke společným částem domu a k pozemku vzájemně nerozlučně spojeny, a převod či přechod jednoho (jednotka) bez druhého (podíl na společném domě, případně pozemku) není možný. Z toho plyne, že předmětem řízení mohou být jednotka a podíl na společných částech domu, případně pozemku pouze jako jeden celek. Proto považuje odvolací soud za rozumné a spravedlivé, aby stejným způsobem bylo na tyto nemovité věci nahlíženo při vyměřování soudního poplatku podle zákonné úpravy o soudních poplatcích. Odvolací soud v této souvislosti poukazuje i na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 5357/2014, který, aniž se touto otázkou výslovně zabýval, vycházel ze soudního poplatku o určení vlastnictví k jednotce z částky 10 000 Kč tehdy podle Položky 23 bod 1. písm. b) Sazebníku poplatků zákona o soudních poplatcích, tedy bez zohlednění jejího zápisu na dvou listech vlastnictví.
13. Z uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně analogicky podle § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 20. února 2020

JUDr. Martina Štolbová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Šulcová