

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Štolbové a soudkyň Mgr. Šárky Hájkové a Mgr. Daniely Jandové ve věci

žalobce: **Ing. V. H.**, narozen [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupen advokátem JUDr. Martinem Šupem, Ph. D.  
sídlem Tikovská 2198/14, 193 00 Praha 9

proti  
žalované: **Ing. M. H.** narozena [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupena advokátem Mgr. Vojtěchem Kolaříkem  
sídlem Bělocerkevská 1037/38, 100 00 Praha 10

**o vypořádání společného jmění manželů, o předběžném opatření, o odvolání žalované a [redacted], s.r.o., IČO [redacted], sídlem [redacted], zastoupené advokátem Mgr. Vojtěchem Kolaříkem, sídlem Bělocerkevská 1037/38, 100 00 Praha 10, proti usnesení Okresního soudu Praha – západ ze dne 25. 10. 2019, č. j. 3 C 369/2015-359,**

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně se **mění** tak, že se:

- a) návrh žalobce na nařízení předběžného opatření spočívajícího v požadavku na uložení povinnosti společnosti [redacted], s.r.o., IČO [redacted], sídlem [redacted], a jejím jednatelům, zdržet se jednání, které by negativně ovlivňovalo hodnotu obchodních podílů na této společnosti nebo této společnosti jako takové, **odmítá,**
- b) návrh žalobce na nařízení předběžného opatření spočívajícího v požadavku na uložení povinnosti žalované, jako jedinému společníku společnosti [redacted], s.r.o., IČO [redacted], sídlem [redacted], zdržet se přijetí rozhodnutí, jehož předmětem by bylo rozhodnutí o rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů společnosti, převodu nebo zatížení obchodních podílů na společnost nebo jejích částí na třetí osobu s výjimkou žalobce, respektive ve prospěch třetí osoby s výjimkou žalobce, **zamítá,**
- c) návrh žalobce na nařízení předběžného opatření spočívajícího v požadavku na uložení povinnosti společnosti [redacted], s.r.o., IČO [redacted], sídlem [redacted], a jejím jednatelům, zdržet se výplaty zisku nebo jiných vlastních zdrojů společnosti žalované nebo třetí osobě s výjimkou žalobce, a zdržet se převodu a zatížení obchodního závodu společnosti nebo jeho části na třetí osobu, respektive ve prospěch třetí osoby, **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud Praha – západ (dále jen „soud prvního stupně“) usnesením ze dne 25. 10. 2019, č. j. 3 C 369/2015-359, vyhověl návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření, a uložil žalované,

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Šulcová

aby se jako jediný společník společnosti [REDACTED], s.r.o., IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED] (dále jen „[REDACTED], s.r.o.“), zdržela přijetí rozhodnutí jediného společníka, jehož předmětem by bylo rozhodnutí o rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů společnosti, a aby se zdržela jakéhokoli převodu nebo zatížení obchodních podílů na společnosti nebo jakýchkoli jejích částí na jakoukoli třetí osobu s výjimkou žalobce, respektive ve prospěch jakékoli třetí osoby s výjimkou žalobce. Dále uložil společnosti [REDACTED], s.r.o. a jejím jednatelům, aby se zdrželi výplaty zisku nebo jiných vlastních zdrojů společnosti žalované nebo jakékoli třetí osobě s výjimkou žalobce (a), převodu a zatížení obchodního závodu společnosti nebo jakékoli jeho části na jakoukoli třetí osobu, respektive ve prospěch jakékoli třetí osoby (b), a jakéhokoli jednání, které by negativně ovlivňovalo hodnotu obchodních podílů na společnosti nebo samotné společnosti (c).

2. Soud prvního stupně vyšel ze situace, kdy se žalobce domáhá vypořádání společného jmění manželů, přičemž je v souvislosti s tím řešena také otázka, zda je 100% obchodního podílu ve společnosti [REDACTED], s.r.o. ve výlučném vlastnictví žalované či je součástí společného jmění manželů. Žalobce v průběhu řízení navrhl vydání předběžného opatření z důvodu zatímní úpravy poměrů účastníků, a obavy, že by budoucí výkon rozhodnutí v tomto řízení mohl být ohrožen. Argumentoval tím, že na posledním jednání vyslovil soud prvního stupně názor, že na základě znaleckých posudků o zdravotním stavu žalobce v době uzavírání smluv o převodu obchodních podílů mezi účastníky lze považovat právní jednání žalobce za neplatné, neboť podle znalců tehdy nebyl schopen posoudit následky svého jednání. Podle žalobce je zde obava, že by žalovaná mohla převádět majetek na jinou osobu a společnost [REDACTED], s.r.o. by mohla tihnout k jednání, které by negativně ovlivňovalo hodnoty obchodních podílů.
3. Proti tomuto usnesení podala včas odvolání žalovaná. Domáhá se zrušení napadeného usnesení v celém rozsahu. Namítá, že nebyly splněny zákonné podmínky pro vydání předběžného opatření, a že návrh žalobce je neurčitý a vychází ze závěrů, jež nemají ani oporu ve výsledcích dosavadního řízení společnosti, ani reálný základ. Předběžné opatření není v souladu se zákonem a nepřiměřeně poškozuje žalovanou i společnost [REDACTED], s.r.o. v její podnikatelské činnosti. Návrh žalobce neobsahuje konkrétní důvod pro nařízení předběžného opatření. Žalobce sice uvádí, že je potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, přičemž je ohrožen i budoucí výkon rozhodnutí, ale ani netvrdí, ani neosvědčuje jedinou skutečnost, která by mohla odůvodnit zatímní úpravu poměrů účastníků či ohrozit budoucí výkon rozhodnutí. Údajný předběžný závěr soudu prvního stupně o absolutní neplatnosti převodu podílu společnosti [REDACTED], s.r.o., o který se žalobce opírá, z protokolu o jednání vůbec nevyplývá. Soud prvního stupně se vyjádřil tak, že akceptuje znalecké posudky, avšak opomněl vzít v úvahu možnost jejich zpochybnění ze strany žalované. Z uvedeného předběžného názoru nevyplývá, že by soud prvního stupně považoval převod obchodního podílu za neplatný, k této právní otázce se nijak nevyjádřil. Nelze tedy ani vyvodit, že bylo na místě vydat předběžné opatření. Žalobce navíc požaduje, aby soud přikázal 100% podíl ve společnosti [REDACTED], s.r.o. žalované, a tedy nemá zájem stát se společníkem a vykonávat jeho práva. Není tedy žádný důvod zatímně upravovat poměry účastníků k zamezení vzniku nevratného stavu. Předběžné opatření by mohlo být hypoteticky odůvodněno pouze obavou z ohrožení výkonu rozhodnutí, kterým by žalobci bylo přiznáno právo na úhradu určité finanční sumy vůči žalované. Žalovaná má však za to, že tohoto účelu výrokem napadeného usnesení dosáhnout nelze. Dle ustálené judikatury je možno vydat předběžné opatření pouze v případě, kdy je prokázáno, že by byl výkon rozhodnutí ohrožen konkrétním chováním žalované nebo společnosti [REDACTED], s.r.o.. Nestačí vyjádřit pouhou obavu, že by k takovému ohrožení mohlo dojít. Konkrétní chování žalované nebo jeho hrozbu ale žalobce v návrhu na vydání předběžného opatření ani netvrdil. Dále žalovaná uvedla, že pokud by jí byla uložena povinnost uhradit žalobci určitou částku na vypořádání společného jmění, tak k tomuto účelu použije své vlastní prostředky, nikoliv obchodní podíl společnosti [REDACTED], s.r.o.. Žalobce bez jakýchkoli důkazů předpokládá, že může dojít k převodu nebo

zatížení podílů společnosti [REDACTED], s.r.o., což ale neosvědčuje důvody pro vydání předběžného opatření. Teoretický úplatný převod by se navíc projevil nárůstem majetku žalované a zatížení podílu nemusí znamenat snížení jeho hodnoty či majetku žalované. Zákaz společnosti [REDACTED], s.r.o. vyplácet zisky žalované je také neopodstatněný, neboť tím by majetek žalované opět pouze narostl. Obecný zákaz jakéhokoliv jednání, které by negativně ovlivnilo hodnotu podílu společnosti [REDACTED], s.r.o., je pak zcela neurčitý a nevykonatelný. Předběžné opatření hrubě zasahuje do majetkových práv žalované a do podnikatelské činnosti společnosti [REDACTED], s.r.o., pro kterou může být v konečném důsledku likvidační. Předběžným opatřením by měl soud, v souladu se zásadou přiměřenosti, uložit jen taková omezení, jež jsou nezbytně nutná pro dosažení požadovaného účelu. Soud prvního stupně také porušil zásadu rovnosti stran, když vydal předběžné opatření, aniž by předtím vyzval žalovanou k vyjádření k návrhu na jeho vydání.

4. Odvolání proti usnesení soudu prvního stupně, a to jen proti výrokům, které jí ukládají povinnost, podala i společnost [REDACTED], s.r.o., jakožto dotčená osoba, a je co do argumentace totožné s odvoláním žalované (viz. odstavec 3. odůvodnění).
5. Žalobce se vyjádřil k odvolání žalované a dotčené osoby tak, že trvá na tom, že notářské zápisy o převodu obchodního podílu žalobce společnosti [REDACTED], s.r.o. jsou absolutně neplatné, a žalobce tudíž nikdy nepřestal být vlastníkem a vykonavatelem práv k 50% obchodnímu podílu společnosti, a hodnota 100% obchodního podílu společnosti nikdy nepřestala být součástí společného jmění manželů. Žalovaná přesto bez vědomí a souhlasu žalobce realizuje úkony snižující objem a hodnotu majetku společnosti, a to ve prospěch žalované. Dne 10. 9. 2019 žalovaná uzavřela se společností [REDACTED], s.r.o. kupní smlouvu, na jejímž základě nabyla nemovitosti, které byly dlouhou dobu sídlem a hlavním provozním areálem společnosti. Tato smlouva je extrémně výhodná pro žalovanou a nevýhodná pro společnost [REDACTED], s.r.o.. Kupní cena 16 300 000 Kč má být bez jakéhokoliv zajištění hrazena až po provedení vkladu vlastnického práva ve prospěch žalované. Navíc je kupní cena nestandardně nízká, když skutečná tržní cena předmětných nemovitostí je nejméně 98 000 000 Kč (resp. 42 000 000 Kč) a společnost [REDACTED], s.r.o. je nucena hledat nové prostory pro svou další činnost. Předmětná kupní smlouva je důkazem toho, že reálně hrozí další kroky žalované ke snižování hodnoty majetku společnosti [REDACTED], s.r.o. a hlavní majetková složka zaniklého společného jmění účastníků tak bude převedena či ukryta ještě předtím, než bude vydáno meritorní rozhodnutí, kterým by bylo žalované případně přikázáno uhradit žalobci určitou finanční sumu. Žalobce má za to, že hodnotu majetku náležejícího do společného jmění manželů je nutno stanovit k okamžiku rozhodnutí o vypořádání společného jmění, neboť do okamžiku takového rozhodnutí věci náležejí stále oběma manželům a jejich hodnota se může mezi zánikem společného jmění a jeho vypořádáním měnit. Záměrem žalované je snížit hodnotu společnosti [REDACTED], s.r.o. tak, aby tato hodnota byla ke dni vypořádání společného jmění manželů co nejnižší. Hodnota vylučného majetku žalované pak bude na úkor společného jmění výrazně vyšší. Z uvedených důvodů žalobce navrhl, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil a přiznal mu náhradu nákladů odvolacího řízení.
6. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení, které mu předcházelo, podle § 212 a § 212a odst. 1 a 6 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), a shledal odvolání důvodným.
7. § 102 odst. 1 o. s. ř. upravuje dva obecné předpoklady, na jejichž základě lze nařídit předběžné opatření: a) je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo b) je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Návrhem na nařízení předběžného opatření z důvodu zatímní potřeby úpravy poměrů se lze domáhat vydání rozhodnutí nejrozsáhlejšího obsahu v závislosti na konkrétních okolnostech případu, přičemž povinnosti, které lze předběžným

opatřením uložit, jsou obecně uvedeny v § 76 odst. 1 o. s. ř.. Předběžné opatření lze vydat pouze tehdy, pokud je potřeba zatímní úpravy poměrů prokázána a existence skutečností rozhodných pro uložení povinnosti předběžným opatřením alespoň osvědčena. S ohledem na to, že o návrhu na nařízení předběžného opatření soud vždy rozhoduje bez nařízení jednání, aniž by prováděl dokazování, tak rozhodne jen na základě skutečností, které zjistil z návrhu nebo z listin předložených navrhovatelem do doby vydání rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření, zpravidla spolu s návrhem na jeho nařízení. Pro rozhodnutí o předběžném opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně, což znamená, že odvolací soud při rozhodování o odvolání proti usnesení soudu prvního stupně nemůže přihlížet k novým skutečnostem a novým důkazům uvedeným v odvolání, jež nelze promítnout do rozhodnutí o odvolání (§ 75c odst. 4 o. s. ř.).

8. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se podává, že žalobce zahrnul již v žalobě do vypořádání společného jmění manželů také hodnotu 100% obchodního podílu společnosti [REDACTED], s.r.o., neboť nikdy nepřestal být jeho součástí, a to i když je v současné době jako jediný společník zapsána v obchodním rejstříku žalovaná. Žalobce již v žalobě tvrdil, že považuje tento stav za protiprávní, protože podle něj jsou notářské zápisy ohledně převodu 50% obchodního podílu společnosti z let 2004 - 2005 na žalovanou absolutně neplatné, a to z toho důvodu, že v té době nebyl žalobce schopen posoudit následky svého jednání. Navíc 50% obchodní podíl byl převeden za částku 9 320 556 Kč, která je mnohonásobně nižší ve srovnání se skutečnou tržní hodnotou. Hodnota 100% obchodního podílu společnosti odvozená tržním přístupem ke dni 31. 12. 2018 odpovídala podle indikativní zprávy Ing. R. [REDACTED] H. [REDACTED] ze dne 9. 10. 2019 nejméně částce 344 438 000 Kč. Žalobce taktéž tvrdil, že hrozí, že v době vydání rozhodnutí, kterým by byla žalobci přikázána odpovídající část zaniklého společného jmění manželů či finanční náhrada, tak bude majetková složka společnosti spolu s vygenerovaným a dosud nevyplaceným ziskem (ve výši přes 117 000 000 Kč) převedena na třetí osoby nebo ukryta.
9. Odvolací soud musí nejprve konstatovat, že se v případě návrhu žalobce spočívajícího v požadavku na uložení společnosti [REDACTED], s.r.o., povinnosti zdržet se jakéhokoli jednání, které by negativně ovlivňovalo hodnotu obchodních podílů společnosti, jedná o zcela nekonkrétní okruh jednání, jež by uvedená společnost případně neměla realizovat, tj. jde o neurčitý návrh nesplňující podmínky v § 75 odst. 2 o. s. ř.. Neobsahuje tedy zákonem požadované náležitosti, přičemž u návrhu na nařízení předběžného opatření se nepoužije postup odstranění jeho vad podle § 43 o. s. ř.. Takový návrh je nutno podle § 75a o. s. ř. odmítnout.
10. Dále odvolací soud pro úplnost uvádí, že tvrzení žalobce ohledně současné hodnoty obchodního podílu jsou v nyní projednávané věci bez významu. Při vypořádání společného jmění manželů se co do hodnoty tohoto 100% podílu vychází z jeho stavu ke dni právní moci rozsudku o rozvodu manželství účastníků a ze současných cen. Současný stav obchodního podílu je tedy nepodstatný a není způsobilým tvrzením být jen pro možnost uvažovat o potřebě zatímní úpravy poměrů účastníků.
11. Odvolací soud dále hodnotil, zda jsou v posuzované věci dány předpoklady podle § 102 o. s. ř. pro nařízení žalobcem požadovaného předběžného opatření z důvodu ohrožení výkonu rozhodnutí a taktéž dospěl k závěru, že nikoliv. Pokud totiž žalobce požadoval nařízení předběžného opatření z uvedeného důvodu, tak jednak netvrdil existenci žádného konkrétního jednání žalované či dotčené osoby, jež by takovou obavu zakládala, jednak tvrzení, jež v návrhu uvedl, nijak neosvědčil. Jeho domněnky ohledně převodu majetku společnosti [REDACTED], s.r.o. či jejího zisku na třetí osoby nebo ohledně jeho „ukrytí“ nepostačují jako důvod pro vydání předběžného opatření.

12. Žalobce uvedl tvrzení o převodu nemovitostí ve vlastnictví společnosti na žalovanou až ve vyjádření k odvolání, avšak odvolací soud k němu podle § 75c odst. 4 o. s. ř. nemůže nikterak přihlížet. Je totiž povinen vycházet ze stavu tvrzení a je osvědčujících důkazů, které byly soudu prvního stupně k dispozici v době vydání jeho rozhodnutí.
13. Odvolací soud pro úplnost dodává, že soud prvního stupně nijak nepochybil, když zaslal návrh na vydání předběžného opatření žalované a dotčené osobě až spolu s rozhodnutím o tomto návrhu. Uvedený postup je zcela souladný se smyslem a účelem institutu předběžného opatření a neznamená jakýkoliv zásah do procesních práv žalované nebo dotčené osoby.
14. Z uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně analogicky podle § 220 odst. 1 o. s. ř. změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
15. O nákladech řízení spojených s podáním odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření odvolací soud nerozhodoval, neboť o těchto nákladech bude rozhodnuto v souvislosti s rozhodnutím ve věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 24. února 2020

JUDr. Martina Štolbová v. r.  
předsedkyně senátu