



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Martiny Štolbové a soudkyň Mgr. Daniely Jandové a Mgr. Šárky Hájkové ve věci

žalobkyně:

Š. S., narozena
bytem
zastoupena advokátem JUDr. Petrem Hrdličkou
sídlem Biskupcova 1762/78, 130 00 Praha 3

proti

žalovanému:

B. P., narozen
bytem
zastoupen advokátem JUDr. Emilem Jančou
sídlem Sartoriova 60/12, 169 00 Praha 6 - Břevnov

o vypořádání společného jmění manželů, o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 22. 11. 2018, č.j.19 C 241/2015-342,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v napadeném výroku III. a) **zrušuje** a řízení se v tomto rozsahu **zastavuje**.
- II. Rozsudek soudu prvního stupně, vyjma nenapadeného výroku III. e), g) a výroku III. a), se **mění tak**, že ze zaniklého společného jmění manželů účastníků se **přikazuje**

a) do výlučného vlastnictví žalobkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Šulcová

- majetkový podíl na sdružení fyzických osob B [redacted] P [redacted], Š [redacted] P [redacted], L [redacted] P [redacted] v hodnotě 375 821,77 Kč
- zůstatek na účtu č. [redacted] u NN penzijního fondu, a.s. v částce 120 640,60 Kč
- zůstatek na účtu č. [redacted] / [redacted] u Českomoravské stavební spořitelny, a.s. v částce 214 201 Kč
- zůstatek na účtu č. [redacted] / [redacted] u České spořitelny, a.s. v částce 30 050,90 Kč

b) do výlučného vlastnictví žalovaného

- majetkový podíl na sdružení fyzických osob B [redacted] P [redacted], Š [redacted] P [redacted], L [redacted] P [redacted] v hodnotě 375 821,77 Kč

c) žalobkyně je **povinna** zaplatit žalovanému na vyrovnání podílů 82 446 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovanému **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně ani před soudem odvolacím

Odůvodnění:

1. Okresní soud Praha východ (dále jen „soud prvního stupně“) přikázal rozsudkem ze dne 22. 11. 2018, č.j. 19 C 241/2015-342, do výlučného vlastnictví žalobkyně ze společného jmění manželů (v textu i jen „SJM“) majetkový podíl 33,33 % na podnikání Sdružených fyzických osob B [redacted] P [redacted], Š [redacted] S [redacted] a L [redacted] P [redacted]; zůstatek na účtu č. [redacted] u NN penzijního fondu, a. s. v částce 120 640,60 Kč; zůstatek na účtu č. [redacted] / [redacted] u Českomoravské stavební spořitelny, a. s. v částce 214 201 Kč; zůstatek na účtu č. [redacted] / [redacted] u České spořitelny, a. s. v částce 30 050, 09 Kč (výrok I.). Uložil žalobkyni povinnost zaplatit žalovanému na vypořádacím podílu částku 270 356,50 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku (výrok II.). Zamítl návrh na vypořádání sbírky motocyklových veteránů tvořenou motorkami Jawa 250, Jawa 175 Special, Jawa 350, El. koloběžka ČZ 150 C, NSU 351 OSL, NSU 251, NU 200(201) DKW 250(350), NSU 100 PONY, 2 šlapačkami; ½ parcely č. st [redacted], jejíž součástí je dům č. p. [redacted], a p.č. [redacted] vše k. ú. [redacted]; částky 915 200 Kč jako doplatku za směnu pozemků č. 1 [redacted] a [redacted], vše k. ú. [redacted]; zhodnocení domu č. p. [redacted] v [redacted] a pozemků p.č.st. [redacted] a [redacted] k. ú. [redacted]; zůstatku na účtu č. [redacted] / [redacted] vedeného u Moneta Money Bank, a. s.; zůstatku na účtu č. 0- [redacted] / [redacted] vedeného u České spořitelny, a. s.; zůstatku na účtu č. [redacted] / [redacted] vedeného u Komerční banky, a.s. (výrok III.) a nepřiznal žalovanému právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).
2. Soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že manželství účastníků uzavřené dne 8. 6. 1990 bylo pravomocně rozvedeno 14. 4. 2014. Rozsudkem soudu prvního stupně ze dne 22. 10. 2012, č.j. 4 C 271/2012-21, který nabyl právní moci 11. 12. 2012, bylo zúženo SJM účastníků až na věci tvořící společné vybavení domácnosti. Za manželství v roce 2002 účastníci společně s L [redacted] P [redacted] (matkou žalovaného) zahájili podnikání na základě uzavřené smlouvy o Sdružení fyzických osob s tím, že každý ze zúčastněných vlastní podíl o velikosti 1/3 (dále i jen „Sdružení“). Žalobkyně byla vyloučena ze Sdružení ostatními účastníky, rozhodnutím Krajského soudu v Praze ze dne 1. 6. 2017, č.j. 28 Co 196/2017-183, bylo shledáno její vyloučení neplatným a Sdružení nadále trvá. Jeho

hodnota byla zjištěna znaleckým posudkem Znalecké společnosti s.r.o. v částce 1 127 465,31 Kč. Hodnota třetiny připadající na žalobkyni činí 375 821 Kč. Součástí SJM byl obchodní podíl o velikosti $\frac{1}{2}$ na společnosti [redacted] s.r.o., který žalovaný převedl dne 22. 12. 2011 na svou matku L [redacted] P [redacted] za částku 200 000 Kč. Za trvání manželství koupil žalovaný spolu se svou matkou nemovité věci, konkrétně pozemky p.č. [redacted] a p.č.st. [redacted], jehož součástí je dům č.p. [redacted], vše v k.ú. [redacted] do spoluvlastnictví, každému $\frac{1}{2}$. Matka žalovanému darovala na zakoupení jeho podílu na nemovitých věcech částku 3 113 200 Kč. Celá kupní cena na pořízení nemovitých věcí byla zaplacená z účtu Sdružení. Za trvání SJM žalovaný převedl bez vědomí žalobkyně $\frac{1}{2}$ nemovitých věcí darem na matku, která je následně prodala městu [redacted] za 23 000 000 Kč. Za trvání manželství žalovaný směnili pozemek p.č. [redacted] v k.ú. [redacted], který byl v jeho výlučném vlastnictví, za pozemek p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] a doplatil za tuto směnu 915 200 Kč. Tuto částku žalovanému darovala matka a zaplacená byla z účtu Sdružení. Pozemek následně žalovaný převedl na svou matku darovací smlouvou. Před uzavřením manželství žalovaný získal darem od svých rodičů nemovité věci, pozemky p.č.st. [redacted] a [redacted], jejichž součástí je dům č.p. [redacted]. Za trvání manželství došlo k rekonstrukci tohoto domu s tím, že do roku 2001 hradil rekonstrukci otec žalovaného, po jeho smrti byla rekonstrukce hrazena matkou žalovaného z prostředků Sdružení. Ke dni zániku SJM byla žalobkyně vlastníkem účtu penzijního spoření u ING penzijní fond (NN penzijní fond), založeného smlouvou č. [redacted] za trvání manželství. Zůstatek ke dni zániku SJM na tomto spoření činil 120 640 Kč. Za trvání SJM byl u Českomoravské stavební spořitelny a.s. založen účet stavebního spoření žalobkyně č. [redacted]/[redacted], jehož zůstatek ke dni zániku SJM činil 214 201 Kč. Ke dni zániku SJM byl zůstatek na bankovním účtu žalobkyně u České spořitelny a.s. č. [redacted]/[redacted] 30 050,09 Kč. Na IČO žalovaného [redacted] byl ke dni zániku SJM veden účet u České spořitelny a.s. č. 0-[redacted]/[redacted], na kterém byly uloženy prostředky Sdružení, a který žalovaný v rámci Sdružení spravoval.

3. Soud prvního stupně věc posoudil podle § 149 odst. 2 a § 150 odst. 3, 4 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále i jen „obč. zák.“), neboť společné jmění účastníků k vypořádaným položkám zaniklo ke dni 11. 12. 2012, kdy bylo ohledně nich zúženo společné jmění manželů účastníků, a přikázal žalobkyni do výlučného vlastnictví majetkový podíl 33,33 % na podnikání sdružených fyzických osob B [redacted] P [redacted], Š [redacted] S [redacted] a L [redacted] P [redacted], když uzavřel, že žalobkyně požadovala vypořádat toliko svůj podíl o velikosti 33,33% na Sdružení (resp. jeho majetkovou hodnotu), jehož je i na dále členem, a jehož hodnota ke dni zániku SJM činila 375 821 Kč. Žalovaný byl vlastníkem identického podílu na uvedeném Sdružení a mohl být vypořádán stejným způsobem jako podíl žalobkyně, avšak jeho vypořádání žalobkyně nenavrhovala. Uzavřel, že je třeba majetkovou účast na Sdružení osob přikázat tomu z manželů, který je členem Sdružení, tedy žalobkyni s tím, že ona je povinna vyplatit žalovanému hodnotu tohoto majetku v rámci vypořádacího podílu. Jelikož žalovaný po zániku SJM převedl bez souhlasu žalobkyně na svou matku L [redacted] P [redacted] podíl na společnosti [redacted] s.r.o., který byl součástí SJM, za 200 000 Kč, které si žalovaný ponechal, zohlednil tuto částku v rámci vypořádacího podílu ve prospěch žalobkyně. Přikázal žalobkyni zůstatek na účtu č. [redacted] u NN penzijního fondu, a. s. v částce 120 640,60 Kč; zůstatek na účtu č. [redacted]/[redacted] u Českomoravské stavební spořitelny, a. s. v částce 214 201 Kč a zůstatek na účtu č. [redacted]/[redacted] u České spořitelny, a. s. v částce 30 050,09 Kč, když uzavřel, že se jedná o majetkové hodnoty vzniklé za trvání SJM, které nejsou výlučnými prostředky žalobkyně a je třeba je vypořádat tak, že $\frac{1}{2}$ vyplatí žalobkyně žalovanému v rámci vypořádacího podílu. Zamítl návrh na vypořádání sbírky motocyklových veteránů tvořenou motorkami Jawa 250, Jawa 175 Special, Jawa 350, El. koloběžka ČZ 150 C, NSU 351 OSL, NSU 251, NU 200(201) DKW 250(350), NSU 100 PONY, 2 šlapáčkami, když se žalobkyni nepodařilo prokázat, že byla pořízena za trvání SJM. Motorka JAWA ČZ 250/353 je výlučným vlastnictvím žalovaného, který ji nabyt před uzavřením manželství se žalobkyní, a proto ji nelze zahrnout k vypořádání. Zamítl návrh na vypořádání $\frac{1}{2}$

pozemků p.č.st. ■, jehož součástí je dům č. p. ■, a č. ■ vše k. ú. ■, když uzavřel, že žalovaný nabyl 1/2 nemovitých věcí do svého výlučného vlastnictví, a to z daru od své matky. Zamítl návrh na vypořádání částky 915 200 Kč jako doplatku za směnu pozemků p.č. ■ a ■, vše k. ú. ■, když uzavřel, že pozemek p.č. ■ byl ve výlučném vlastnictví žalovaného a stal se jím i nově nabytý pozemek p.č. ■. Částka ve výši 915 200 Kč jako vyrovnání za směnu pozemků byla žalovanému darována jeho matkou, a tudíž nebyla součástí SJM. Zamítl návrh na vypořádání zhodnocení domu č.p. ■ v ■ a pozemků p.č.st. ■ a ■ v k. ú. ■, když uzavřel, že rekonstrukce, které na domě ve výlučném vlastnictví žalovaného probíhaly za trvání manželství, byly do roku 2001 hrazeny otcem žalovaného, poté matkou žalovaného. K finančním možnostem svědkyně P ■ uzavřel, že disponovala dostatečnými finančními prostředky pocházejícími z majetku v jejím SJM, z dědického řízení či z jejího podílu na Sdružení. Případné čerpání prostředků svědkyně P ■ ze Sdružení nad rámec jejího podílu by mohlo být pohledávkou žalobkyně a žalovaného za svědkyní, ale nemá vliv na povahu finančních prostředků darovaných svědkyni žalovanému. Zamítl návrh na vypořádání zůstatku na účtu č. ■ ■ ■ vedeného u Moneta Money Bank, a.s., když tento účet není účtem žalovaného; zůstatku na účtu č. ■ ■ ■ vedeného u České spořitelny, a. s., když se jedná o účet vedený na IČO žalovaného a účet Sdružení, a prostředky na něm byly vypořádány v rámci Sdružení; zůstatku na účtu č. ■ ■ ■ vedeného u Komerční banky, a.s., když se nejedná o účet žalovaného.

4. Proti tomuto rozsudku podala včasné odvolání žalobkyně. Soudu prvního stupně vytýká, že řízení trvalo dlouhou dobu a při svém rozhodnutí soud nerespektoval pravidla občanského zákoníku na spravedlivé vypořádání majetku manželů, se zohledněním nežádoucího chování některého z manželů. Uvedla, že účastníci spolu s matkou žalovaného založili v roce 2002 Sdružení. V roce 2011 navázal žalovaný mimomanželský poměr a v roce 2012 spolu se svojí matkou vypověděli účast žalobkyně ve Sdružení, čímž jí odebrali možnost výdělků. Soud prvního stupně ignoroval důkazy navrhované žalobkyní a nevyjasnil sporné financování nákupu a stavebních úprav nemovitých věcí č.p. ■, č.p. ■ a č.p. ■ ani výdaje spojené se směnami pozemků včetně vypořádání společného podnikání v rámci Sdružení. Bylo prokázáno, že svědkyně P ■ nedisponovala dostatečnými finančními prostředky a vše platila z účtu Sdružení, ve kterém měla třetinový podíl. V řízení bylo prokázáno, že se jednalo o společné prostředky Sdružení vedené na společném účtu. Z prostředků Sdružení byl zakoupen i dům pro svědkyni P ■ č.p. ■, který následně účastníci rekonstruovali. K položce vypořádání hospodaření ve Sdružení soud prvního stupně neprovedl dokazování. Má za to, že nebyla dostatečně prokázána oprávněnost nakládání společnými prostředky Sdružení ze strany svědkyně P ■. Nemovité věci nabyté z těchto prostředků jsou majetkem všech členů Sdružení, a tudíž jejich převod darováním na L ■ P ■ žalovaným je absolutně neplatný. Soud prvního stupně nezjistil, proč nebyl žalobkyni vyplacen podíl na Sdružení. Prokázala, že v důsledku písemné výpovědi, kterou dostala, byla ze Sdružení vyloučena, a proto má nárok na výplatu v penězích podle § 839 o.z. Na této skutečnosti nemůže nic změnit fakt, že na základě jí podané žaloby bylo soudem rozhodnuto o neplatnosti vyloučení ze Sdružení. V tomto řízení je třeba vypořádat její pohledávky z existence Sdružení a případné další nároky by řešila v jiném řízení. Tím, že soud prvního stupně přikázal žalobkyni její podíl na Sdružení a uložil jí povinnost vyplatit žalovanému část jejího podílu, defacto rozhodl o disparitě podílů. Namítá, že soud prvního stupně přehlédl, že nemovité věci č.p. ■ a č.p. ■ spolu s pozemky tvořily funkční celek, který užívalo Sdružení ke své činnosti ještě před prodejem č.p. ■. Tudíž byly získány při společné činnosti a staly se podílovým spoluvlastnictvím všech členů Sdružení. Darovací smlouvou mohl tak žalovaný převádět na svou matku toliko podíl připadající na jeho účast ve Sdružení, nikoli podíl o velikosti 1/2. Otázka vypořádání spoluvlastnictví se mezi členy Sdružení řeší až v souvislosti s ukončením účasti některého z nich na Sdružení nebo při rozpuštění Sdružení. Nechápe, proč soud prvního stupně zamítl vypořádání zůstatku na účtu sdružení č. ■ ■ ■ vedeného u České spořitelny, a.s., když na tomto účtu by měl být

nevypořádaný podíl žalobkyně ze Sdružení ve výši minimálně 18 000 000 Kč. V řízení bylo prokázáno podstatné porušení dohodnutých podmínek ze smlouvy o Sdružení tím, že ačkoli jediným oprávněným za vedení účetnictví a dispozici s účtem byl žalovaný, umožnil své matce, svědkyni P[redstaveno], neomezené hospodaření s majetkem Sdružení. Nadále tvrdí, že podíl na podnikání Sdružení fyzických osob B[redstaveno] P[redstaveno], Š[redstaveno] P[redstaveno], L[redstaveno] P[redstaveno] na účtu č. [redstaveno], který jí náleží, představuje 33,33% v hodnotě minimálně 18 000 000 Kč a ten jí nebyl nikdy vyplacen. Pokud by soud prvního stupně provedl jí navrhané důkazy, bylo by prokázáno, že žalovaný neoprávněně vybral podíl žalobkyně z uvedeného účtu. Takto vybranou částku je nutno zařadit do SJM a vypořádat ji. Zpochybnila závěry znaleckého posudku Znalecké společnosti s.r.o. Pokud jde o položku zhodnocení domu č.p. [redstaveno], veškeré náklady na rekonstrukci byly placeny z finančních prostředků Sdružení. Nabývací hodnota domu byla 200 000 Kč a provedenou rekonstrukcí se zvýšila na 5 900 000 Kč, za kterou byla matkou žalovaného prodávána. Navrhla celou řadu důkazů včetně auditu hospodaření Sdružení, které by prokázaly mimo jiné, že svědkyně P[redstaveno] hradila položky z účtu Sdružení nad rámec svého podílu. Vytýká soudu prvního stupně, že se nezabýval obsahem jejího podání ze dne 24. 3. 2017, ve kterém konkretizovala žalobu a způsob prokazování jednotlivých nároků, mimo jiné ve vztahu k uplatněné sbírce motocyklových veteránů. Rozsudek soudu prvního stupně považuje za nepřezkoumatelný, neboť postrádá skutková zjištění učiněná s odkazem na příslušné důkazy a u sporných položek není patrné, z jakých důkazů soud vycházel a jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil. Pochybení soudu spatřuje v odmítnutí vypořádání částky 915 200 Kč, jakožto doplatku směnné smlouvy na pozemky p.č. [redstaveno] a p.č. [redstaveno] v k.ú. [redstaveno]. Není sporné, že platba byla provedena z účtu Sdružení, je však sporné, zda byla zaplacená z podílu svědkyně P[redstaveno], respektive z podílu darovaného svědkyni žalovanému. Má za to, že bylo prokázáno, že částka byla zaplacená z prostředků náležejících do SJM a jako taková měla být vypořádána. Za nesprávné považuje rozhodnutí soudu prvního stupně, pokud zahrnul k vypořádání prostředky na jejím účtu penzijního připojištění, neboť slouží osobní potřebě žalobkyně, stejně tak prostředky na účtu stavebního spoření žalobkyně, který založila pro svou osobní potřebu, a byl placen z výlučných prostředků žalobkyně obdržených od jejích rodičů. Nesprávně byl k vypořádání zařazen i její účet u České spořitelny, a.s., když se jedná o výlučné prostředky získané od jejích rodičů. Navrhla proto, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a vrátil mu věc k novému projednání.

5. Žalovaný ve vyjádření k odvolání uvedl, že odvolání žalobkyně není důvodné a rozhodnutí soudu prvního stupně považuje za správné. Délka soudního řízení byla způsobena i nutností opakovaných výzev adresovaných žalobkyni k doplnění tvrzení, především k rozsahu a charakteru uplatněných položek. Žalobkyně v odvolání převážně opakuje tvrzení, s nimiž se soud prvního stupně vypořádal v odůvodnění rozsudku. Uvádí ve svém odvolání majetkové položky, které nebyly uplatněny před soudem prvního stupně, či označuje důkazy, které zde nenavrhla. Žalobkyně primárně požaduje v rámci probíhajícího řízení vypořádání jejího podílu ve Sdružení, a to zpětně od roku 2002, přestože podle rozsudku Okresního soudu Praha-východ č.j. 5 Co 550/2014-158 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 28 Co 196/2017-183 je stále členkou Sdružení a jedná se o Sdružení s účastí třetích osob, které nelze v tomto řízení vypořádat. Žalobkyně předkládá judikaturu Nejvyššího soudu, která je pro danou věc nepřípadná. Při jednání dne 22. 10. 2018 byl proveden důkaz znaleckým posudkem Znalecké společnosti s.r.o. č. 30/2018, kterým byla stanovena hodnota majetku Sdružení. Proti posudku nevnesla žalobkyně námitky ani jeho závěry nezpochybnila. Pokud tak činí až v podaném odvolání, jsou její námitky zjevně nedůvodné a neakceptovatelné. Ohrazuje se proti tvrzení žalobkyně, že ji připravil o zdroje příjmů, a že její pracovní neschopnost byla v přímé souvislosti s jeho chováním. Jedná se o námitky nové, navíc nerelevantní. Skutečnosti tvrzené žalobkyní byly vyvráceny v řízení o výživné manželky, a to mimo jiné soudním znalcem. Nepravdivými a ničím podloženými jsou i další tvrzení žalobkyně, a sice, že svědkyně P[redstaveno] neměla dostatečné finanční prostředky v době koupě domu č.p. [redstaveno]. Zcela nová jsou tvrzení, že v roce 2002 účastníci koupili pro svědkyni P[redstaveno] dům č.p. [redstaveno] za 2 700 000

Kč a za stejnou cenu jej zrekonstruovali s tím, že peníze byly placeny z prostředků Sdružení. Soud prvního stupně provedl řadu důkazů, mimo jiné prokazujících bonitu svědkyně P. Dům si koupila svědkyně P. ze svých prostředků. V souvislosti s touto nemovitou věcí nebyl žalobkyní uplatněn žádný nárok. Pokud jde o investice do domu č.p. , opakuje žalobkyně svá tvrzení uváděná před soudem prvního stupně, aniž by reagovala na závěry a odůvodnění soudu prvního stupně. V řízení bylo prokázáno, že účastníci bydleli za trvání manželství v domě č.p. , který je součástí pozemku p.č. , se zahradou p.č. v k.ú. Říčany. Tyto nemovité věci byly ve výlučném vlastnictví žalovaného již před uzavřením manželství účastníků. Pokud žalobkyně uplatňuje jako vnosy ze SJM do výlučného vlastnictví žalovaného investice, vynaložené na rekonstrukci těchto nemovitých věcí, nelze je bez dalšího stanovit znaleckým posudkem. V řízení bylo prokázáno, že dům zakoupili rodiče žalovaného a přislíbili jeho rekonstrukci. Tu také financovali formou proplácení faktur. Řada prací byla dělána svépomocí. Po smrti otce pokračovala ve financování prací matka žalovaného, a to z peněz získaných dědictvím či výdělečnou činností. Přes opakovaná poučení žalobkyně nedoplnila tvrzení, jaké konkrétní stavební investice či konstrukce a materiály byly použity či realizovány. Nedoložila ani zdroje SJM, z nichž měly být rekonstrukce hrazeny. V době, kdy rekonstrukce probíhala, neměli účastníci dostatek finančních prostředků, a sama žalobkyně při jednání soudu prvního stupně připustila, že některé práce hradil otec žalovaného, některé platby šly z jejích výlučných prostředků, na úhradách se podíleli i její rodiče a část se prováděla svépomocí. Takovéto investice, i kdyby byly prokázány, tak by nebyly relevantní, neboť nejsou z prostředků v SJM. Ke sbírce veteránů neunesla žalobkyně břemeno tvrzení ani důkazní a závěr soudu prvního stupně považuje za správný. Pokud jde o směnnou částku za pozemek p.č. v k.ú. , mohla být tato částka uplatněna pouze jako vnos ze SJM na výlučný majetek žalovaného. Takto však uplatněna včas nebyla. Rozhodnutí soudu prvního stupně považuje za správné, i pokud jde o vypořádání zůstatků na účtech penzijního fondu, stavebního spoření a běžném účtu žalované. K novým tvrzením v tomto směru uplatněným žalobkyní až v odvolání nelze přihlížet. Navrhl tedy potvrzení rozsudku soudu prvního stupně a přiznání mu náhrady nákladů řízení.

6. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal rozhodnutí v napadané části a řízení, jež mu předcházelo, podle § 212 ve spojení s § 212a odst. 1, odst. 5 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) a odvolání shledal částečně důvodným, i když z jiných než žalobkyní namítaných důvodů.
7. Výroky III. e) a g) nebyly napadeny odvoláním účastníků a nabyly samostatně právní moci.
8. V průběhu odvolacího řízení vzala žalobkyně zpět návrh v části, v níž se domáhala vypořádání sbírky motocyklových veteránů. S ohledem na toto zpětvzetí, se souhlasem žalovaného, odvolací soud výrokem I. zrušil rozsudek soudu prvního stupně v napadeném výroku III. a) a řízení v této části zastavil podle § 222a odst. 1 o.s.ř..
9. Namítala-li žalobkyně, že rozsudek soudu prvního stupně je nepřezkoumatelný, nelze s touto námitkou souhlasit. Soud prvního stupně v odůvodnění rozsudku uvedl, čeho se žalobkyně domáhala a z jakých důvodů a jak se ve věci vyjádřil žalovaný. Vyložil, které skutečnosti má prokázány a které nikoli, jaké důkazy provedl k jednotlivým položkám uplatněným účastníky, a jaké závěry z provedených důkazů učinil, a uvedl, proč neprovedl další navržené důkazy. Z rozsudku, přes jeho strohost, je zřejmé, jaký závěr o skutkovém stavu učinil a jak věc posoudil po právní stránce. Rozsudek splňuje předpoklady stanovené § 157 odst. 2 o.s.ř. a je přezkoumatelný.
10. Odvolací soud vychází z dokazování provedeného soudem prvního stupně, které doplnil podle § 213 odst. 2, odst. 4 o.s.ř. dále uvedenými důkazy, z nichž soud prvního stupně neučinil všechna potřebná skutková zjištění nebo je neprovedl, ač byly před ním navrženy, či byly navrženy před soudem odvolacím na základě poučení podle § 118a o.s.ř. Z nich zjistil:

11. Z výsledku svědkyně V. K., že účastníci založili Sdružení spolu s matkou žalovaného. Všichni měli na Sdružení stejný podíl o velikosti 1/3. Vedla jim účetnictví stejně jako řadě dalších firem. Účastníky 10 let neviděla. V případě Sdružení se jednalo o sdružení bez subjektivity. Dostávala podklady, které zaúčtovala, a následně připravila i účetní závěrky. Jak si účastníci vypláceli podíly na zisku z podnikání, neví. Neví, že by z peněz Sdružení bylo financováno něco jiného, než co bylo majetkem Sdružení. Ve výpisech nebyly vedeny žádné nemovité věci a nevzpomněla si, že by se kupovaly z prostředků Sdružení. Kdo ze Sdružení disponoval penězi, neví. Podklady jí předával žalovaný nebo jeho matka.
12. Z výpisu z účtu u České spořitelny, a.s. č. /, že se jedná o účet vedený na jméno žalovaného, na kterém jsou vedeny prostředky Sdružení (tato skutečnost nebyla mezi účastníky sporná). Na účtu je zřejmý pohyb finančních prostředků související s činností Sdružení. Na tento účet byly v průběhu každého roku vkládány opakovaně hotově finanční prostředky v řádu 50 000 – 100 000 Kč i více a prováděny výběry i v takto vysokých částkách. V některých případech s uvedeným jménem vkladatele či vybírající osoby P., P., nebo byly prováděny výběry hotově či kartou bez označení osoby. Dne 29. 1. 2007 uskutečnil žalovaný výběr hotovosti 500 000 Kč a 7. 2. 2007 výběr 200 000 Kč. Dne 10. 4. 2007 byla na účet vložena částka 160 000 Kč v hotovosti bez uvedení jména vkladatele a tentýž den byla z uvedeného účtu provedena platba ve výši 1 830 400 Kč a 9 282 Kč na účet č. Města pod v.s. 472007. Dne 4. 12. 2007 byl proveden vklad v hotovosti 300 000 Kč a dne 28. 12. 2007 vklad 450 000 Kč s označením vkladatele „P.“. Zůstatek na účtu ke dni 7. 8. 2008 byl 5 200 454,29 Kč. Dne 7. 8. 2008 byla provedena platba převodem ve výši 4 396 000 Kč na účet č. Města s popisem „r.č. + r.č.“. Z uvedeného účtu byly hrazeny i daňové povinnosti vůči finančnímu úřadu s uvedením rodných čísel za všechny členy Sdružení.
13. Ze smlouvy o převodu obchodního podílu žalovaného na společnost, s.r.o. ze dne 22. 12. 2011, že žalovaný převedl 100% obchodní podíl na uvedenou společnost na svoji matku za částku 200 000 Kč, která byla vyplacena před podpisem smlouvy.
14. Ze spisu soudu prvního stupně sp.zn. 6 C 216/2013, že žalobkyně podala proti žalovanému a jeho matce žalobu na určení neplatnosti darovací smlouvy ze dne 21. 2. 2011, jejímž předmětem byl dům č.p. a dílny bez č.p./č.e. na pozemcích p.č. st., a pozemky p.č.st., p.č.st. a další. Tuto žalobu vzala následně žalobkyně zpět a řízení v této věci bylo zastaveno usnesením soudu prvního stupně ze dne 4. 11. 2013, č.j. 6 C 216/2013-39.
15. Z daňových přiznání L. P., že v roce 2002 činil základ daně z příjmu z podnikání ve Sdružení 1 180 833 Kč, v roce 2004 844 413 Kč, v roce 2005 706 692 Kč, v roce 2006 2 159 216 Kč, v roce 2007 2 382 860 Kč, v roce 2008 4 304 625 Kč, v roce 2009 3 852 597 Kč a v roce 2010 2 076 598 Kč. V letech 2002-2009 byl podle daňových přiznání podíl na příjmech a výdajích všech členů Sdružení 33,33%, v roce 2010 byl podíl na příjmech a výdajích žalobkyně a L. P. 20%, žalovaného 60%.
16. Z účetnictví a peněžního deníku žalovaného za roky 2009-2011, že žalovaný jako OSVČ pod IČO, resp. Sdružení, vykazoval vysoké zisky za uvedené období, ze kterých byly odváděny daně za všechny účastníky Sdružení. Nejsou evidovány žádné transakce s nemovitými věcmi, ani v majetku nejsou nemovité věci uvedeny. Za uvedené období není evidována výplata podílu na zisku členům Sdružení.

17. Z vyjádření O [redacted] S [redacted] ze dne 22. 3. 2019, že v roce 1996 připravil pro pana P [redacted] cenový návrh na úpravu podkroví domu č.p. [redacted] [redacted], který se však nerealizoval.
18. Z vyjádření ABS spol. s r.o. ze dne 1. 4. 2019, že nemají podklady k obchodnímu případu se žalovaným.
19. Ze zakázkového listu A-Techwood Design spol. s r.o., že zákazníkovi B [redacted] P [redacted] byla dne 1. 2. 2011 namontována kuchyňská linka ORESI. Cena montáže 13 186 Kč byla zaplacená v hotovosti.
20. Ze směnné smlouvy ze dne 12. 4. 2007, že žalovaný uzavřel se svou matkou na straně jedné a Městem [redacted] na straně druhé směnnou smlouvu, jejímž předmětem byla směna pozemku p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] ve spoluvlastnictví žalovaného a jeho matky za pozemek p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] ve vlastnictví Města [redacted] za finanční vyrovnání ve výši 1 830 400 Kč.
21. Z kupní smlouvy ze dne 15. 8. 2008, že žalovaný se svou matkou od Města [redacted] koupil dům č.p. [redacted] na pozemku st.p.č. [redacted] a pozemky st.p.č. [redacted], p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] obec [redacted], zapsané na LV č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-východ, za cenu 4 396 000 Kč s tím, že nabyli nemovité věci do spoluvlastnictví, každý o velikosti 1/2.
22. Z darovací smlouvy ze dne 21. 2. 2011, že žalovaný převedl na svou matku L [redacted] P [redacted] podíl o velikosti 1/2 na nemovitých věcech domu č.p. [redacted] na pozemku st.p.č. [redacted] a pozemku st.p.č. [redacted], budovy bez čp/če na pozemku st.p.č. [redacted], budovy bez čp/če na pozemku st.p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] a pozemky st.p.č. [redacted], st.p.č. [redacted] a p.č. [redacted], p.č. [redacted] a p.č. 1 [redacted] v k.ú. [redacted], zapsané na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted].
23. Odvolací soud neprovedl dokazování dalšími navrženými důkazy, zejména účty žalobkyně, ani auditem Sdružení, neboť skutkový stav byl z ostatních provedených důkazů dostatečně zjištěn.
24. Na základě skutkových zjištění soudu prvního stupně a doplněného dokazování odvolacím soudem učinil odvolací soud následující skutkový závěr:
25. Účastníci byli manželé od 8. 6. 1990 do 14. 4. 2014. Za trvání manželství bylo zúženo SJM účastníků až na věci tvořící obvyklé vybavení domácnosti rozsudkem soudu prvního stupně ze dne 22. 10. 2012, č.j. 4 C 271/2012-21, který nabyl právní moci dne 11. 12. 2012. Za trvání manželství dne 24. 2. 2002 uzavřeli účastníci spolu s matkou žalovaného Smlouvu o Sdružení fyzických osob podle § 829 obč. zák. s tím, že Sdružení bude navenek zastupovat žalovaný, ten povede účetnictví Sdružení, podává přiznání k DPH. Peněžní prostředky budou vedeny na účtu žalovaného č. [redacted]. Příjmy a výdaje budou děleny v poměru 33,33% na každého účastníka Sdružení. Pro rok 2010 dohodou změnili účastníci Sdružení rozdělení příjmů a výdajů tak, že na žalobkyni a L [redacted] P [redacted] připadne podíl 20%, na žalovaného 60%. Hodnota majetku Sdružení ke dni 12. 12. 2012 byla zjištěna znaleckým posudkem Znalecké společnosti s.r.o. č. 30/2018 ze dne 18. 10. 2018 částkou 1 127 465,31 Kč. Žalobkyně byla za trvání SJM vyloučena ze Sdružení písemnou výpovědí zbylých členů Sdružení. Na základě žalobkyní podané žaloby bylo rozhodnuto rozsudkem soudu prvního stupně ze dne 27. 2. 2017, č.j. 5 C 550/2014-158, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 1. 6. 2017, č.j. 28 Co 196/2017-183, o neplatnosti vyloučení a žalobkyně je tak nadále členkou uvedeného Sdružení.
26. Za trvání manželství v roce 2008 se stal žalovaný vlastníkem podílu o velikosti 100% na společnosti [redacted], s.r.o., který dne 22. 12. 2011 převedl na svou matku za částku 200 000 Kč.

27. Dne 12. 4. 2007 uzavřel žalovaný se svou matkou na straně jedné a Městem [redacted] na straně druhé směnnou smlouvu, jejímž předmětem byla směna pozemku p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] ve spoluvlastnictví žalovaného a jeho matky za pozemek p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] ve vlastnictví Města [redacted] za finanční vyrovnání ve výši každý 915 200 Kč, tedy celkem za částku 1 830 400 Kč, kterou žalovaný a jeho matka zaplatili z účtu Sdružení č. [redacted] dne 10. 4. 2007 a dále zaplatili tentýž den částku 9 282 Kč jako náklady spojené s vypracováním geometrického plánu vyhotoveného za účelem uvedené směny pozemků.
28. Za trvání manželství koupil žalovaný se svou matkou od Města [redacted] kupní smlouvou ze dne 15. 8. 2008 dům č.p. [redacted] na pozemku st.p.č. [redacted] a pozemky st.p.č. [redacted], p.č. [redacted] v k.ú. [redacted], obec [redacted], zapsané na LV č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-východ, za cenu 4 396 000 Kč s tím, že tyto nemovité věci nabyli žalovaný a jeho matka do spoluvlastnictví, každý o velikosti $\frac{1}{2}$. Kupní cena byla zaplacená na účet prodávajícího Města [redacted] č. [redacted] před podpisem smlouvy dne 7. 8. 2008 z účtu Sdružení č. [redacted].
29. Následně darovací smlouvou ze dne 21. 2. 2011 převedl žalovaný na svou matku L [redacted] P [redacted] podíl o velikosti $\frac{1}{2}$ na nemovitých věcech, domu č.p. [redacted] stojícím na pozemku st.p.č. [redacted] a pozemku st.p.č. [redacted], budově bez čp/če na pozemku st.p.č. [redacted], budově bez čp/če na pozemku st.p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] a pozemcích st.p.č. [redacted], st.p.č. [redacted] a p.č. [redacted], p.č. [redacted] a p.č. [redacted] v k.ú. [redacted], zapsaných na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted].
30. Součástí SJM účastníků netvoří $\frac{1}{2}$ nemovitých věcí, a to domu č.p. [redacted] na st.p.č. [redacted], a pozemků st.p.č. [redacted] a st.p.č. [redacted] v k.ú. [redacted].
31. Za trvání manželství byl rekonstruován dům č.p. [redacted] ve výlučném vlastnictví žalovaného již od roku 1996, kdy bylo žalovanému vydáno stavební povolení č. 7420/95 na původní vestavbu. V roce 2001 ohlásil žalovaný udržovací práce a požádal o výměnu střešní krytiny na domě. Další ohlášení prací (bazén a krb) je z roku 2004. Rekonstrukce probíhaly průběžně od roku 1996. Dům darovali žalovanému rodiče a do roku 2001 hradil rekonstrukce otec žalovaného. Po jeho smrti byla rekonstrukce hrazena matkou žalovaného, která disponovala finančními prostředky vlastními, mimo jiné z dědictví po zemřelém manželovi ve výši téměř 7 000 000 Kč. Účastníci až do založení a zahájení podnikání pod hlavičkou Sdružení neměli dostatek finančních prostředků z vlastních příjmů (žalovaná pečovala o děti účastníků narozené v roce 1994, resp. 1998). Následné šly platby za rekonstrukci z prostředků Sdružení založeného v roce 2002.
32. Žalobkyně měla ke dni zúžení SJM účastníků zůstatky na účtech č. [redacted] u NN penzijního fondu, a.s. v částce 120 640,60 Kč, č. [redacted] u Českomoravské stavební spořitelny, a.s. v částce 214 201 Kč a č. [redacted] u České spořitelny, a.s. v částce 30 050,90 Kč. Jedná se o účty založené za trvání manželství. S tvrzením, že se na těchto účtech nachází její výlučné prostředky získané od rodičů, a výživné syna, přichází žalobkyně až v podaném odvolání, tedy poté, co se jí dostalo poučení podle § 119a odst. 1 o.s.ř. před soudem prvního stupně, a jedná se tedy o tvrzení nová, v odvolacím řízení nepřijatelná (§ 205a písm. e) o.s.ř.).
33. Soud prvního stupně správně vypořádal společné jmění manželů účastníků podle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, platný a účinný do 31. 12. 2013, z důvodu uvedených v bodě 3. tohoto rozsudku a v bodě 7. odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně.
34. V řízení o vypořádání společného jmění manželů vycházel odvolací soud z několika základních zásad. Lze projednat jen to, co účastníci do společného jmění manželů zahrnou, a to ve lhůtě do

tří let od zániku manželství (například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 1192/2007, sp.zn. 22 Cdo 2881/2008, 22 Cdo 410/2008, 22 Cdo 3395/2012). Soud není vázán žalobou, pokud jde o způsob vypořádání, ale nemůže vypořádat něco jiného, než účastníci učinili předmětem řízení (například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 410/2008). Jestliže soud zjistí, že některá z věcí zahrnutých do vypořádání není ve společném jmění manželů, nezamítne v této části žalobu, ale vypořádá se s tím v odůvodnění svého rozhodnutí. Věci se oceňují podle fyzického stavu ke dni zániku společného jmění manželů, v cenách v době rozhodování soudu (rozhodnutí publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 42/72 nebo rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 629/2000).

35. Odvolací soud shodně se soudem prvního stupně uzavřel podle § 149 odst. 2 obč. zák., že podíly manželů na majetku patřícím do jejich SJM jsou při vypořádání stejné. Odvolací soud neshledal důvod pro disparitu podílů ve prospěch žalobkyně, které se dovolávala v odvolání s ohledem na tvrzenou nevěru žalovaného v roce 2011 a skutečnost, že byla žalovaným a jeho matkou vyloučena ze Sdružení v roce 2012 a tím zbavena příjmů. Jak se podává z rozsudku o rozvodu manželství účastníků (rozsudek Okresního soudu Praha-východ ze dne 6. 9. 2013, č.j. 3 C 240/2012-84, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 6. 3. 2014, č.j. 19 Co 580/2013-115), převážná příčina rozpadu manželství účastníků byla shledána na straně žalovaného (nevěra v roce 2011), avšak manželství bylo trvale, hluboce rozvrácené. Rozvodem manželství nebyla způsobena žalované zvláště závažná újma. Nezletilá dcera účastníků byla svěřena do péče žalovaného, nezletilý syn do střídavé péče účastníků. Z judikatury Nejvyššího soudu se podává, že vypořádací podíl jednoho z manželů na zaniklém SJM nelze snížit jenom proto, že příčinou rozvratu manželství byl jeho mimomanželský vztah (např. rozsudky sp.zn. 22 Cdo 2921/2005, 22 Cdo 1112/2006). Nevěra manžela by mohla vést k úvaze o disparitě podílů tehdy, pokud by vedla k výrazně snížené péči o děti a rodinu a měla za následek negativní promítnutí do hospodaření se společným majetkem. V posuzovaném případě lze uzavřít, že nevěra manžela (žalovaného) neměla negativní vliv na péči o nezletilé děti, na které se účastníci dohodli, a na které se žalovaný aktivně podílel. S ohledem na to, že k ní došlo až v roce 2011, neměla vliv na hospodaření se společným majetkem ani na jeho rozsah. Z obsahu spisu se podává, že rozhodnutí o rozvodu manželství účastníků předcházelo soudní rozhodnutí o určení výživného pro nerozvedenou manželku, které saturovalo žalobkyni ztrátu příjmu, způsobenou jejím vyloučením ze Sdružení v roce 2012. Ani tato skutečnost není důvod pro disparitu podílů. Samotná příčina rozvratu manželství tak není v posuzovaném případě pro stanovení výše podílů manželů na jejich vypořádaném SJM významná. Žalobkyně se navíc soudně domohla neplatnosti svého vyloučení ze Sdružení, které považuje za zásadní majetkovou hodnotu v SJM účastníků. Sdružení nadále trvá a s ním i účast žalobkyně ve něm.
36. Na rozdíl od soudu prvního stupně odvolací soud zahrnul k vypořádání i podíl žalovaného na Sdružení, neboť žalobkyně se podanou žalobou (i následnými upřesněními žaloby) domáhala vypořádání podílu na Sdružení jako celku. Je tedy nutno vypořádat vše, co tvoří součást SJM ke dni jeho zániku (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 1119/2005). V tomto konkrétním případě jsou to podíly obou účastníků na Sdružení.
37. Hlavní námitkou žalobkyně bylo, že soud prvního stupně postupoval nesprávně, když nevypořádal majetek Sdružení a nepřikázal žalobkyni ekvivalent jejího podílu v penězích, který vyčíslila částkou 18 000 000 Kč. Odvolací soud k námitkám žalobkyně v tomto směru uvádí, že soud prvního stupně správně uzavřel, že žalobkyně se úspěšně dovolala neplatnosti svého vyloučení ze Sdružení, a to i za její účasti nadále trvá. Podíly všech účastníků na Sdružení jsou shodné, o velikosti 1/3. Jedná se o sdružení založené podle § 829 a násl. obč. zák., které nemá právní subjektivitu, což znamená, že nemůže samostatně nabývat majetek. Individuálně určený majetek a majetek získaný činností Sdružení se stává spoluvlastnictvím všech účastníků Sdružení. V rámci řízení o vypořádání SJM nelze majetkově vypořádat účastníky Sdružení, které je i nadále existující a jehož členem je

vedle účastníků řízení i matka žalovaného. Pokud žalobkyně odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 33 Cdo 16/2016 či 33 Cdo 4261/2015, podle kterých by se v rámci vypořádání SJM měla zohlednit ve vypořádacím podílu hodnota podílu na sdružení jednoho z manželů, který je členem takového sdružení, stejně, jako by tomu bylo v případě ukončení účasti tohoto člena ve sdružení, nejedná se o rozhodnutí, která by mohla být aplikována v posuzovaném případě. Předně se netýkají vypořádání SJM, ale bývalých členů vícečlenného sdružení, a dále zánikem SJM účast ve Sdružení nikomu z účastníků Sdružení nezanikla, Sdružení nadále existuje. Podíly na Sdružení obou účastníků (bývalých manželů) jsou shodné a nadále zůstávají v jejich vlastnictví a majetek získaný činností Sdružení bude nadále ve spoluvlastnictví všech účastníků Sdružení rovným dílem. Podíly obou účastníků na Sdružení je třeba tedy vypořádat pouze tak, že jim budou přikázány do jejich výlučného vlastnictví. Proto odvolací soud přikázal každému z účastníků jeho podíl, který je u obou stejný 33,33%, a má i stejnou majetkovou hodnotu, která byla soudem prvního stupně zjištěna znaleckým posudkem Znalecké společnosti, s.r.o. Vypořádání účastníka ze Sdružení formou „vyplacení“, jak požaduje žalobkyně je v zásadě namístě pouze za situace, kdy se Sdružení ruší, zaniká, či ze Sdružení vystupuje některý z jeho účastníků. Jestliže se žalobkyně po svém vyloučení ze Sdružení nedomáhala vypořádání své účasti a vyplacení svého podílu na Sdružení, ale žalobou se domáhala (úspěšně) toho, že výpověď, která jí byla dána žalovaným a jeho matkou, je neplatná, nemůže se výplaty svého podílu na Sdružení domáhat v tomto řízení. Úspěchem v řízení o neplatnost výpovědi ze Sdružení docílila toho, že Sdružení trvá, všichni účastníci mají stejný podíl a nadále jednají na základě smlouvy o Sdružení společně a nadále nabývají i případný majetek do podílového spoluvlastnictví, a podle velikosti svých podílů se podílejí na zisku i ztrátách Sdružení. Je-li žalobkyní namítáno, že L. P., matka žalovaného, případně žalovaný, manipulovali s prostředky Sdružení nad rámec jim náležejícího podílu, odvolací soud uvádí, že tato skutečnost není rozhodná pro vypořádání SJM účastníků za situace, kdy Sdružení všech účastníků nadále trvá. Tato skutečnost, byla-li by prokázána, může mít vliv na případné vypořádání účasti ve Sdružení. Žalobkyně se může případně domáhat v jiném řízení finančního vyrovnání ze Sdružení, pokud budou pro to splněny zákonné důvody.

38. Pokud žalobkyně namítala, že soud prvního stupně nevyjasnil sporné financování nákupu či úprav nemovitých věcí a výdaje za směnu pozemků, odvolací soud považuje tyto námitky za nedůvodné. Financování nemovitých věcí shora blíže specifikovaných probíhalo z účtu Sdružení a žalobkyně sama tvrdila, že na jejich koupi, rekonstrukce či případně směnu, byly použity peníze z účtu Sdružení. Odvolací soud se ztotožňuje s právními závěry soudu prvního stupně (viz body 30., 37., 39., 40. a 44. odůvodnění jeho rozsudku) i s jeho skutkovými zjištěními v tomto směru. Byla prokázána vůle žalovaného a jeho matky, aby nemovité věci byly pořízeny do jejich spoluvlastnictví. Matka žalovaného disponovala dostatkem finančních prostředků nejen z podnikání v rámci Sdružení. Po smrti manžela v roce 2001 v rámci dědického řízení získala finanční prostředky na vkladních knížkách, účtech a z pojistky manžela ve výši téměř 7 000 000 Kč. V rámci podnikatelské činnosti Sdružení matka žalovaného podle daňových přiznání dosáhla zisku v letech 2002-2008 v součtu minimálně 11 578 639 Kč před zdaněním. Jelikož k rozdělování příjmů mezi účastníky Sdružení nedocházelo, jak vyplývá z účetnictví žalovaného, tyto prostředky (a stejně tak příjmy ostatních účastníků Sdružení) zůstávaly na účtu Sdružení. Z prostředků, která měla matka žalovaného na účtu Sdružení, tak mohla zaplatit kupní cenu za převod nemovitých věcí - pozemku st.p.č. ■, jehož součástí je dům č.p. ■, a pozemku p.č. ■, dne 6. 8. 2008 ve výši 4 396 000 Kč, i doplatek směnné smlouvy dne 12. 4. 2007 915 200 Kč za sebe i za žalovaného. Zároveň průběžně od roku 2001 disponovala dostatkem finančních prostředků na platby prováděných rekonstrukčních prací na domě č.p. ■. Závěr soudu prvního stupně, že nemovité věci byly pořízeny z jejích peněz, tedy není zjevně nepřiměřený. Pokud došlo mezi žalovaným a jeho matkou k darování podílů na nemovitých věcech, jednalo se v kontextu se shora přijatými závěry o darování výlučného majetku žalovaného bez souhlasu žalobkyně matce a tudíž o darování platné, které na vypořádání SJM nemá vliv.

39. Pokud žalobkyně v odvolání namítala, že žalovaný vybíral ze Sdružení peníze bez souhlasu žalobkyně a není zřejmé, jak s nimi naložil, respektive, nakolik je použil pro svůj oddělený majetek nebo s nimi nakládal v rozporu s běžnou správou společného majetku, tak odvolací soud předně uvádí, že se jedná o nová tvrzení uplatněná až v podaném odvolání, a proto v odvolacím řízení nepřipustná (§ 205a písm. e) o.s.ř.). Z výpisu z účtu Sdružení je navíc patrné, že žalovaný disponoval s prostředky na tomto účtu, avšak jeho dispoziční právo s tímto účtem je zcela v souladu se zněním Smlouvy o Sdružení, kterou účastníci uzavřeli dne 24. 2. 2002, a podle které bylo toto právo svěřeno žalovanému. Z výpisu z účtu Sdružení nelze bez dalšího učinit závěr, že by žalovaný vybíral peníze ze SJM a těmi disponoval nad rámec obvyklé správy majetku. Žádnou takovou konkrétní dispozici žalobkyně ani neuváděla. Sama žalobkyně například v žádosti o osvobození od soudních poplatků ze dne 16. 9. 2015 uvedla, že poté, co byla ukončena její účast ve Sdružení, přišla o měsíční příjem 80 000 Kč. Za situace, kdy účastníci Sdružení si nevypláceli zisky z podnikání, je tedy zřejmé, že z účtu Sdružení byly žalovaným vybírány prostředky, nejen za účelem podnikání (platby materiálu, ...), ale mimo jiné i na chod rodinné domácnosti, respektive i pro žalobkyni, které jí žalovaný poskytoval. Námitku žalobkyně proto odvolací soud neshledal důvodnou.
40. Ve shodě se soudem prvního stupně odvolací soud vypořádal částkou 200 000 Kč, kterou získal žalovaný za prodej obchodního podílu ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. od své matky dne 22. 12. 2011. Mezi účastníky nebylo sporu, že obchodní podíl spadl do SJM a byl-li prodán za trvání SJM, lze vypořádat pouze částku získanou za jeho převod (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 3457/2018, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 96/2019.).
41. Odvolací soud vypořádal i zůstatky na účtech žalobkyně, které nelze považovat za věci sloužící osobní potřebě, které jsou podle § 143 odst. 1 písm. a) obč. zák. vyloučeny ze SJM. Zůstatky na účtech žalobkyně jsou finanční prostředky naspořené za manželství účastníků z jejich společných prostředků a z povahy věci neslouží jen k uspokojování osobní potřeby jednoho z bývalých manželů. Státní podpora u stavebního spoření jako jeho výnos je součástí SJM (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 3429/2008). Obdobný závěr platí i u příspěvků státu na penzijní pojištění. Příspěvek zaměstnavatele na penzijní pojištění účastníků řízení je podle § 143 odst. 1 písm. a) obč. zák. součástí SJM. Všechny příspěvky se součástí SJM stávají připsáním na penzijní pojištění či stavební spoření účastníků
42. Námitka žalobkyně, že soud prvního stupně pochybil, pokud odmítl vypořádat částku 915 200 Kč představující 1/2 částky zaplacené žalovaným a jeho matkou jako směnný doplatek za směnu pozemku p.č. [REDAKCE], není důvodná. Tuto položku uplatnila žalobkyně až dne 22. 3. 2017. Stalo se tak po uplynutí lhůty 3 let od zániku SJM a nelze ji proto vypořádat.
43. Namítá-li žalobkyně, že se soud prvního stupně nevypořádal se zhodnocením domu č.p. [REDAKCE], když investice do rekonstrukce byly učiněny z prostředků v SJM, odvolací soud ani tuto námitku nepovažuje za důvodnou. Žalobkyně před soudem prvního stupně uvedla, že práce do roku 2001 platil otec žalovaného, že na platbách se podíleli rodiče žalovaného i její rodiče, a že část plateb probíhala z jejich výlučných prostředků. V odvolacím řízení pak uvedla, že veškeré platby prováděla matka žalovaného z účtu Sdružení. S odkazem na shora uvedené závěry (bod 39.) je zřejmé, že na rekonstrukci nebyly použity peníze ze SJM. Odvolací soud se tedy i v této části zcela ztotožňuje se závěry přijatými soudem prvního stupně, na které pro stručnost odkazuje.

44. Rovněž žalobkyní tvrzené investice do nemovitých věcí, a to domu č.p. ■ na st.p.č. ■ a pozemků st.p.č. ■ a st.p.č. ■ v k.ú. ■, nebylo možné vypořádat, neboť byly uplatněny až dne 22. 3. 2017, tedy po uplynutí 3 let od zániku SJM a tudíž pozdě.
45. Pokud se žalobkyně dovolávala informačního deficitu na své straně, je třeba přisvědčit žalobkyni, že u jí řádně uplatněných položek nevěděla či nemohla vědět o darování, ke kterému docházelo mezi žalovaným a jeho matkou, ani o finančních transakcích Sdružení, když žalovaný spravoval jmění Sdružení, ani o podrobnostech týkajících se podniku žalovaného ■ s.r.o. Na druhé straně se nelze úspěšně dovolávat informačního deficitu, jestliže některé položky neoznačila ve 3leté lhůtě a uvedla je až později. Informačního deficitu se lze v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu dovolávat tehdy, nemá-li jeden z manželů kvůli chování druhého ve tříleté lhůtě od zániku společného jmění manželů objektivně možnost položky navržené k vypořádání blíže specifikovat, a poté postačí, pokud je v uvedené lhůtě označí alespoň obecně a upřesní je později v průběhu řízení (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 1336/2015). Žalobkyni tak nic nebránilo v tom, aby včas uplatnila k vypořádání částku 915 200 Kč a investice do domu č.p. ■ v Říčanech.
46. Hodnota SJM účastníků činí 1 316 536,04 Kč (je dána součtem hodnot podílů na Sdružení každého z účastníků, tj. 2 x 375 821,77 Kč, kupní cenou podílu na ■ s.r.o. ve výši 200 000 Kč, zůstatky na účtech žalobkyně 120 640,60 Kč, 214 201 Kč a 30 050,90 Kč), z této částky při rovnosti podílů by každému z účastníků náležel podíl v rozsahu $\frac{1}{2}$, to je 658 268,02 Kč. Žalobkyni se z vypořádávaného SJM dostanou podíl na Sdružení a zůstatky na účtech, tedy hodnoty ve výši 740 714,27 Kč; žalovanému podíl na Sdružení a cena za převod podílu na ■ s.r.o., celkem hodnoty ve výši 575 821,77 Kč. Pro zachování rovnosti podílů musí žalobkyně zaplatit žalovanému po zaokrouhlení částku 82 446 Kč (658 268,02 Kč - 575 821,77 Kč).
47. Vypořádací podíl uložil odvolací soud zaplatit žalobkyni podle § 160 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku. Neshledal důvod pro stanovení delší lhůty k zaplacení, když přihlédl k délce celého řízení a době zániku společného jmění manželství účastníků.
48. Odvolací soud z uvedených důvodů rozsudek soudu prvního stupně podle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. změnil v napadených výrocích I., II. a III. b), c) d) a f).
49. Pro řízení o vypořádání SJM jako řízení sporné je základním pravidlem rozhodování o náhradě nákladů řízení zásada úspěchu ve věci upravená v § 142 o.s.ř.. Podle této zásady by náleželo právo na náhradu nákladů řízení žalovanému, který byl nepatrně úspěšnějším. Odvolací soud však souhlasí se závěry soudu prvního stupně, že za situace, kdy žalobkyně byla limitována informačním deficitem v otázce hospodaření s prostředky Sdružení, neměla přístup k účtům ani Sdružení ani společnosti ■ s.r.o., neměla přístup k listinám na stavebním úřadu, jelikož nebyla účastníkem stavebního řízení, pokud jde o jí uplatněné investice do rekonstrukce domu č.p. ■, je na místě aplikace § 150 o.s.ř.. Proto nepřiznal žalovanému právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně ani před odvolacím soudem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné dovolání, které lze podat do dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je

dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3 o.s.ř..

Dovolání nelze podat jen proti výrokům o nákladech řízení.

Praha 23. ledna 2020

JUDr. Martina Štolbová v. r.
předsedkyně senátu