

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a Mgr. Jana Čížka v právní věci

žalobkyně:

J. Č.  
bytem

proti

žalovanému:

Krajský úřad Středočeského kraje,  
se sídlem Zborovská 11, Praha,

za účasti

osob zúčastněných na řízení:

1) L. V.  
bytem

2) L. M.  
bytem

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 3. 2019, č. j. 040006/2019/KUSK, sp. zn. SZ 001426/2019/KUSK ÚSŘ/Hr,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni se vrací do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhala zrušení rozhodnutí uvedeného v záhlaví, kterým žalovaný zrušil rozhodnutí Městského úřadu Úvaly (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 28. 9. 2018, č. j. MEUV 10288/2018 STU, jímž byla žalobkyni dodatečně povolena stavba, a vrátil věc k dalšímu řízení, neboť shledal, že rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl porušen § 129 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 25 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a § 3 a § 18 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
2. Žalobkyně v žalobě uvedla, že žalovaný učinil v napadeném rozhodnutí chybná posouzení, čímž žalobkyni poškodil. Stav nastolený žalovaným je nežádoucí, stavbu nebude možné dokončit. Proto je napadené rozhodnutí nezákonné.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že napadeným rozhodnutím bylo zrušeno rozhodnutí

správního orgánu I. stupně a věc mu byla vrácena k novému projednání. Správní řízení nebylo ukončeno pravomocným rozhodnutím, proto navrhl odmítnout žalobu pro předčasnost.

4. Soud se nejprve zabýval přípustností žaloby.
5. Podle § 65 odst. 1 s. ř. s., kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak. Toto ustanovení „nelze interpretovat doslovným jazykovým výkladem, ale podle jeho smyslu a účelu tak, že žalobní legitimace je dána pro všechny případy, kdy se úkon správního orgánu, vztahující se ke konkrétní věci a konkrétním adresátům, dotýká právní sféry žalobce“ (srovnej rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 3. 2005, č. j. 6 A 25/2002 – 42). Úkon, který nemá důsledky předpokládané tímto ustanovením, není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s.
6. Žalobkyně napadla rozhodnutí, kterým bylo zrušeno rozhodnutí správního orgánu I. stupně a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení. Napadené rozhodnutí tedy není rozhodnutím konečným, neboť jeho přímým důsledkem je pokračování řízení před správním orgánem I. stupně. Napadené rozhodnutí nepředstavuje meritorní rozhodnutí, které by zakládalo, měnilo, rušilo či závazně určovalo práva a povinnosti žalobkyně. Proto není způsobilé zasáhnout do práv a povinností žalobkyně právě takovým způsobem, jakým to předpokládá § 65 s. ř. s. (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2010, č. j. 9 As 30/2010 – 219). Žalobkyně by měla veškerou svou procesní aktivitu směřovat do pokračujícího řízení před správními orgány, jedině v něm totiž lze uplatňovat námitky ve věci samé. Pakliže nebude spokojená s konečným rozhodnutím, může se žalobou domáhat jeho soudního přezkumu.
7. Napadené rozhodnutí není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s., a proto je ze soudního přezkumu vyloučeno na základě § 70 odst. a) s. ř. s. Žaloba proti takovému úkonu je dle § 68 písm. e) s. ř. s. nepřipustná, a proto ji soud na základě § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl.
8. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. Jelikož byla žaloba odmítnuta, nemá právo na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků. Jelikož soud neuložil osobám zúčastněným na řízení žádnou povinnost, nemají podle § 60 odst. 5 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení.
9. Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobkyni, neboť k odmítnutí žaloby došlo před prvním jednáním ve věci. Soudní poplatek bude žalobkyni vrácen ve lhůtě podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

#### Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické

vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 11. listopadu 2019

Mgr. Tomáš Kocourek, Ph.D., v. r.  
předseda senátu