



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze se sídlem nám. Kinských 5, 150 75 Praha 5, rozhodl soudcem JUDr. Martinem Konečným ve směnečné věci žalobce: **Palackého s.r.o.**, IČ 28999479, se sídlem Italská 2561/47, 120 00 Praha 2 Vinohrady, zast. advokátem Mgr. Miroslavem Schüllerem, AK R.Těsnohlídka 420/5, 286 01 Čáslav, proti žalovanému: **Ing. L. V. [redacted]**, nar. [redacted], bytem [redacted], zast. advokátem JUDr. Michalem Račokem, AK Štěpánská 49/633, 110 00 Praha 1, o **zaplacení směnečné pohledávky s postiženími právy**

**t a k t o :**

- I. Směnečný platební rozkaz ze dne 7.10.2016 č.j. 47 Cm 198/2016-12 se zrušuje v celém rozsahu.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit advokátovi žalovaného částku 67.518,-Kč na náhradu nákladů řízení do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Směnečným platebním rozkazem (dále jen SPR) ze dne 7.10.2016 č.j. 47 C 198/2016-12, bylo vyhověno žalobě o zaplacení směnečné pohledávky 2,500.000,-Kč s postiženími právy ze

směnky vlastní, vystavené žalovaným dne 26.5.2016 a splatné dne 15.8.2016. Vydání SPR vycházelo z tvrzení žalobce, že směnka nebyla při splatnosti zaplacená.

Proti vydanému SPR podal žalovaný v zákonné lhůtě námitky, ve kterých uvedl, že směnka byla vystavena za účelem zajištění pohledávky žalobce z titulu náhrady škody způsobené žalobci porušením povinností žalovaného ze Smlouvy příkazní uzavřené dne 1.4.2016. Za škodu, spočívající ve vytěženém lesním pozemku žalobce a následném prodeji dřeva třetí osobou žalovaný odmítá odpovědnost a popřel tudíž existenci směnkou zajištěnou pohledávku žalobce. Namítl tak nedostatek kauzy směnky. Druhou námitkou žalovaného je podepsání žalované směnky pod nátlakem, resp. pod bezprávnou výhrůžkou, když mu bylo ze strany žalobce sděleno, že pokud směnku nepodepíše, budou následovat patřičné kroky, které jej donutí škodu 2,5 mil Kč zaplatit“.

Žalobce navrhoval ponechat směnečný platební rozkaz v platnosti, neboť považuje namítaná tvrzení žalovaného za účelová ve snaze vyhnout se odpovědnosti za vzniklou škodu, jištěnou směnkou.

Soud k projednání námitek nařídil podle ustanovení § 175 odst. 4 o.s.ř. jednání.

Z prvopisu směnky vlastní, vystavené v Nymburce dne 26.5.2016 soud zjistil, že se žalovaný jako výstavce směnky zavázal zaplatit dne 15.8.2016 žalobci směnečnou sumu 2,500.000,-Kč v platebním místě v Nymburku. Směnka je opatřena doložkou „bez protestu“.

Směnka má náležitosti stanovené pro směnku vlastní v čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový (dále jen ZSŠ), když obsahuje označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu a vyjádřené v jazyce, v němž je tato listina sepsána, bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu, údaj splatnosti, údaj místa, kde má být placeno, jméno toho, komu nebo na jehož řád má být placeno, datum a místo vystavení směnky a podpis výstavce. Směnka je tudíž platná.

Podle čl. I § 78 odst. 1 ZSŠ je výstavce směnky vlastní zavázán stejně jako příjemce cizí směnky.

Podle čl. I § 48 ZSŠ může majitel (směnky) postihem žádat směnečný peníz, pokud nebyla směnka přijata nebo zaplacená, s úroky, byly-li ujednány, šestiprocentní úroky ode dne splatnosti směnky, útraty protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty a odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši.

V projednávané věci uplatnil žalobce nárok na zaplacení vlastní směnky proti žalovanému jako jejímu výstavci. Protože směnka nebyla při splatnosti zaplacená, vznikl žalobci vůči žalovanému, podle ustanovení čl. I § 28 odst. 2, § 48 a § 78 ZSŠ, přímý nárok na zaplacení směnečného peníze ve výši 2,500.000,-Kč, s 6% úrokem ode dne splatnosti směnky do jejího zaplacení a směnečné odměny ve výši 8.333,33 Kč. Protestace směnky pak není nutná s odkazem na čl. I § 53 a § 78 ZSŠ.

V souladu s citovanými ustanoveními směnečného zákona byl vydán směnečný platební rozkaz, přičemž proti takto uložené platební povinnosti se žalovaný bránil výše uvedenými námitkami.

***Ke kauzální námitce neexistence kauzy směnky.***

V průběhu jednání žalobce potvrdil, že kauzou směnky je nárok žalobce na náhradu škody vzniklé vytěžením a prodejem dřeva z jeho pozemku, přičemž pohledávka má přímou souvislost s dále uváděnou smlouvou příkazní, když žalovaný porušil povinnosti z této smlouvy a nezajistil veškerá povolení a souhlas s vytěžením lesa na lesním pozemku parc. č. 49 o výměře 26.799 m<sup>2</sup>, v kat. území Dolní Radechová.

***Z Příkazní smlouvy ze dne 1.4.2015*** soud zjistil, že žalovaný jako příkazník se zavázal žalobci jako příkazci, obstarat za dohodnutou odměnu zejména nabytí vyjmenovaných lesních pozemků do výlučného vlastnictví žalobce, obstarat povolení a souhlasy k těžbě dřeva, zajistit těžbu dřeva v rozsahu povolení k těžbě a prodej veškeré vytěžené dřevní hmoty. Podle čl. 7 smlouvy příkazník odpovídá příkazci za veškerou škodu vzniklou porušením povinností příkazníka dle této smlouvy. Příkazník je povinen nahradit příkazci rovněž veškeré finanční prostředky vynaložené příkazcem, jestliže výsledek očekávaný dle této smlouvy nenastane

Ze shodného vyjádření účastníků vyplynulo, že žalobce neměl uzavřenou dílčí smlouvu o (dílo) vytěžení lesního pozemku na parc. č. 49 v kat. území Dolní Radechová a kupní smlouvu na prodej dřeva z vytěženého pozemku se společností Business strategy s.r.o.

***Z výpisu z katastru nemovitostí pro kat. území Radechová, LV 649***, kat. pracoviště Náchod, ke dni 31.10.2016, soud zjistil, že žalobce je vlastníkem čtyř lesních pozemků, určených k plnění funkcí lesa, a to na podkladě kupní smlouvy ze dne 19.5.2015, s účinky k 1.6.2015.

***Z Úředního záznamu Policie ČR, obv. odd. Poděbrady č.j. KRPS-301898-1/TČ-2016-010816 ze dne 2.9.2016*** bylo zjištěno, že žalovaný oznámil poškození pneumatik na svém osobním vozidle; ***Z Úředního záznamu Policie ČR, obv. odd. Poděbrady č.j. KRPS-307217-3/PŘ-2016-010816 ze dne 7.9.2016*** bylo zjištěno, že žalovaný oznamuje poškození oplocení domu a vyslovuje podezření, že poškozování jeho věcí souvisí s majetkovým problémem se společností žalobce, která po něm požaduje náhradu ve výši 2,500.000,-Kč v souvislosti se zprostředkováním nákupu lesů, těžbou a prodejem.

Z dalších ***Úředních záznamů Policie ČR, obv. odd. Poděbrady č.j. KRPS-301898-13/TČ-2016-010816 ze dne 19.9.2016, č.j. KRPH-90120-24/TČ-2016-050581 ze dne 27.10.2016*** bylo zjištěno, že žalovaný vypověděl na policii, že na základě příkazní smlouvy s žalobce sjednal prodej lesních pozemků, které nabyl do vlastnictví žalobce v 07/2015. Se společností Business strategy s.r.o. byla pouze na některé lesní pozemky uzavřena smlouva na těžbu dřeva, avšak tato společnost vytěžila i další lesní pozemek bez uzavřené smlouvy mezi žalobcem a touto společností. Následným zjištěním došlo k prodeji vytěženého dřeva třetí osobě (R██████ Ž██████), která za dřevo údajně zaplatila společnosti Business strategy s.r.o. Tato společnost však hodnotu vytěženého dřeva přes opakované jednání žalovaného s jednatelem

společnosti (Z██████ K██████) dosud žalobci neposkytla a žalobci měla tak vzniknout škoda ve výši 2,5 mil. Kč. Od poloviny roku 2016 byl žalovaný neustále urgován žalobcem ve věci náhrady tvrzené škody, přičemž v květnu 2016 na jednání se žalobcem, v kanceláři jednatele společnosti Ing. Petra Báši, podepsal směnku na 2,500.000,-Kč. Následně žalobce vznesl požadavek na podepsání nové směnky s avalem manželky žalovaného, kterou však nepodepsala.

Z výše provedených důkazů má tak soud za prokázané, že ze strany žalovaného nedošlo ke splnění všech sjednaných povinností podle příkazní smlouvy, když nedošlo k řádnému prodeji vytěženého dřeva ze všech příkazní smlouvou vymezených lesních pozemků, neboť prodej předpokládá i poskytnutí finanční protihodnoty za prodávané dřevo, tedy zaplacení kupní ceny. A finanční protiplnění žalobce od společnosti, která dřevo vytěžila, údajně neobdržel. Předmětná směnka, vystavená žalovaným, pak nutně musí představovat směnku platební, jejíž směnečná suma představuje hodnotu dřeva vytěženého a prodaného třetí osobě bez právního podkladu (bez uzavření smlouvy).

Podle ustanovení § 2913 odst. 1 NOZ poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit.

Podle ustanovení § 2913 odst. 2, věta první NOZ povinnosti k náhradě se škůdce zprostí, prokáže-li že mu ve splnění povinností ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli.

V daném případě došlo k vytěžení a prodeji dřeva z výše uváděného lesního pozemku neoprávněnou činností třetí osoby bez smluvního podkladu, v důsledku takového jednání vznikla nezávisle na vůli žalovaného nepřekonatelná překážka, která tak z důvodů ležících na straně třetí osoby zabránila žalovanému ve splnění smluvních povinností. Žalovaný se tudíž zprostil odpovědnosti za škodu a nelze po něm tak požadovat náhradu ve smyslu ustanovení § 2951 NOZ.

Soud pro nedostatek kauzy směnky proto vydaný SPR zrušil v celém rozsahu.

***Ještě k námitce nesvobodného jednání žalovaného při podepisování směnky.***

K výzvě soudu žalovaný uváděl, že při podepisování směnky nebyl na něho činěn žádný fyzický nátlak, spíše pociťoval psychický nátlak ze strany jednatele žalobce a přítomné další osoby, údajně detektiva pracujícího pro žalobce. Jestliže podle provedených důkazů žalovaný podepsal směnku dne 26.5.2016 a o skutečnosti, že směnku podepsal, aniž by se zmínil o nátlaku ze strany remitenta směnky, vypovídal na úřadovně policie až v září 2016 a to poté, kdy mu byl poškozen automobil a oplocení jeho domu, pak žalovaný neprokázal nesvobodnost vlastního jednání dne 26.5.2016, které namítal. Soud tudíž odmítl takovou námitku jako neprokázanou.

O náhradě nákladů řízení v rozsahu přiznaných tří úkonů právní služby po 18.300,-Kč, tří režijních paušálů po 300,-Kč, vše podle vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, a 21%DPH, ve prospěch žalovaného, pak bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., tj.

s přihlédnutím k výsledku tohoto řízení. Placení účastníkovi přisouzených nákladů řízení bude realizováno podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.  
Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 8. března 2017

**JUDr. Martin K o n e č n ý, v.r.**  
s o u d c e

Za správnost vyhotovení:  
Blanka Špačková