

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 30. července 2020 v trestní věci obžalovaných 1) MUDr. K [redacted] K [redacted] (rozené P [redacted]), narozené [redacted] v [redacted], trv. bytem [redacted], 2) MUDr. P [redacted] K [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], trv. bytem [redacted], 3) MUDr. D [redacted] R [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], trv. bytem [redacted], 4) MUDr. M [redacted] H [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], trv. bytem [redacted], 5) Ing. M [redacted] J [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], trv. bytem [redacted], 6) Ing. P [redacted] P [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], trv. bytem [redacted], 7) Ing. J [redacted] A [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], trv. bytem [redacted], 8) L [redacted] N [redacted] (rozené Z [redacted]), narozené [redacted] v [redacted], státní příslušnice [redacted], trv. bytem [redacted], 9) Ing. P [redacted] D [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trv. bytem [redacted], 10) J [redacted], s. r. o., (dříve F [redacted], s. r. o.) se sídlem [redacted], IČO: [redacted], 11) A [redacted], s. r. o., (dříve E [redacted], s. r. o.) se sídlem [redacted], IČO: [redacted], 12) K [redacted] B [redacted], a. s., v likvidaci, se sídlem [redacted], IČO: [redacted], 13) T [redacted], s. r. o., se sídlem [redacted], IČO: [redacted], 14) P [redacted], a. s., se sídlem [redacted], IČO: [redacted], 15) H [redacted], s. r. o., se sídlem [redacted], IČO: [redacted], 16) M [redacted], a. s., se sídlem [redacted], IČO: [redacted] a 17) M [redacted] C [redacted], a. s., se sídlem [redacted], IČO: [redacted], o námitce do protokolu o hlavním líčení konaném dne 31. 1. 2020, takto:

Podle § 57 odst. 1 tr. řádu se vyhovuje námitce obžalovaného Ing. P [redacted] D [redacted] proti protokolu o hlavním líčení ze dne 31. 1. 2020 a tento protokol se opravuje v části týkající se vyjádření obhájce Mgr. P [redacted] k opravným prostředkům, kdy text po opravě zní:

Mgr. P [redacted] uvádí:

Odvoláváme se za obžalovaného Ing. P [redacted] a za obžalovaného Ing. D [redacted], za obžalovanou N [redacted] si ponecháváme lhůtu.

### Odůvodnění:

1. Na shora uvedených 17 obžalovaných (9 fyzických a 8 právnických osob) podal dne 11. 7. 2018 státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze u Krajského soudu v Praze obžalobu pro jednání, ve kterých jsou spatřovány zločiny přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a podle § 331 odst. 1, 4 písm. a) tr. zákoníku, podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b), c), odst. 3 tr. zákoníku, poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku a zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, a další trestné činy, jichž se měli výše zmínění obžalovaní (případně též v různých stadiích dokonání i různými formami trestné součinnosti) dopustit jednáním, konkretizovaným v obžalobě, založené na č. l. 22431 až 22488, sv. 101 předmětného spisu.
2. V předmětné trestní věci bylo v období od 15. 1. 2019 do 31. 1. 2020 konáno hlavní líčení, o jehož průběhu byl pořízen zvukový záznam a podle tohoto záznamu poté vyhotoven protokol.

3. Proti protokolu o hlavním líčení ze dne 31. 1. 2020 byla ze strany obžalovaného Ing. D[REDACTED] vznesena námitka týkající se vyjádření Mgr. P[REDACTED], který zmíněného obžalovaného u hlavního líčení předmětného dne zastupoval, s tím, že Mgr. P[REDACTED] podal odvolání také za jeho osobu, v protokolu je přitom uvedeno, že si za tohoto obžalovaného ponechává lhůtu.
4. Soud v rámci neveřejného zasedání ze zvukového záznamu ověřil, že Mgr. P[REDACTED] ve svém vyjádření skutečně podal odvolání také za obžalovaného Ing. D[REDACTED]. V protokolu o hlavním líčení ze dne 31. 1. 2020 je přitom u vyjádření zmíněného obhájce k opravným prostředkům uvedeno: *Mgr. P[REDACTED] uvádí: Odvoláváme se za Ing. P[REDACTED]. Za obžalovaného Ing. D[REDACTED] a obžalovanou N[REDACTED] si ponecháváme lhůtu.*
5. Postupem dle § 57 odst. 1 tr. řádu soud text protokolu v této části opravil, aby odpovídal učiněnému úkonu, takže po opravě zní: *Mgr. P[REDACTED] uvádí: Odvoláváme se za obžalovaného Ing. P[REDACTED] a za obžalovaného Ing. D[REDACTED], za obžalovanou N[REDACTED] si ponecháváme lhůtu.*

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost k Vrchnímu soudu v Praze ve lhůtě do tří dnů ode dne oznámení rozhodnutí, která se podává u Krajského soudu v Praze.

Praha 30. července 2020

Mgr. Iva Říhová, v. r.  
předsedkyně senátu