



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. června 2019 o **odvolání státního zástupce** Okresního státního zastupitelství Praha - západ ve věci obžalované **K [REDACTED] B [REDACTED]**, narozené [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu Praha - západ ze dne 1. dubna 2019, číslo jednací 14 T 136/2018-344, v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Hykešové a soudkyň JUDr. Evy Miláčkové a JUDr. Heleny Kuthanové,

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno d) trestního řádu se napadený rozsudek **částečně ruší**, a to v celém výroku o trestu.

Za podmínek § 259 odstavec 3 písmeno a), b) trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že

při nezměněném výroku o vině přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1 trestního zákoníku a poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jakož i při nezměněném výroku o náhradě škody, se

u obžalované

K [REDACTED] B [REDACTED],

narozené [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED], [REDACTED],

upouští od uložení souhrnného trestu ve vztahu k souhrnnému trestu, který jí byl uložen v bodě II/ rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 24. 10. 2017, sp. zn. 3 T 84/2017, za pokus přečinu úvěrového podvodu podle § 21 odstavec 1 k § 211 odstavec 1, 4 trestního zákoníku, jakož i za sbíhající přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno

Shodu s prvopisem potvrzuje Drahomíra Špičková

a) trestního zákoníku, jímž byla uznána vinnou trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 21. 3. 2017, číslo jednací 1 T 25/2017 - 57.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná uznána vinnou společně s již pravomocně odsouzenou J. P. přčinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku a přčinem poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jichž se dopustila podle skutkových zjištění okresního soudu tím, že se po vzájemné předchozí domluvě dne 7. 4. 2017 v 10:45 hod. zaregistrovaly na webových stránkách www.creamfinance.com, společnosti poskytující úvěry Creamfinance Czech, s.r.o., pro registraci použily osobní údaje poškozené Š. K., nar. [redacted], za užití jejího občanského průkazu č. [redacted], který jí byl odcizen, za účelem sjednání úvěru, následně obž. B. telefonicky hovořila s operátorkou společnosti Creamfinance Czech, s.r.o., přičemž jí uváděla údaje do úvěrové smlouvy, kdy uvedla nepravdivý údaj o své totožnosti, když se vydávala za Š. K., uvedla nepravdivé zaměstnání u společnosti Aero Vodochody, uvedla nepravdivý měsíční příjem, všechny tyto nepravdivé údaje potvrdila a smlouvu uzavřela pomocí potvrzovací zprávy SMS, peněžní prostředky z úvěru si nechaly vyplatit na bankovní účet J. P. u [redacted] č. [redacted], následně společně peníze v celé výši vybraly prostřednictvím bankomatu dne 10. 4. 2017 ve dvou výběrech 4 000 Kč a 3 000 Kč, tyto si rozdělily a užily pro svou potřebu a úvěr následně nesplatily, čímž poškozené společnosti Creamfinance Czech, s.r.o., způsobily škodu ve výši 7 000 Kč, přičemž společnost Creamfinance Czech, s.r.o. zaslala poškozené Š. K. tři výzvy k zaplacení a nechala ji zapsat do evidence dlužníků společností SOLUS a CRIF, čímž jí byla způsobena vážná újma na právech.
2. Za to byla odsouzena, a to nejen za tyto přčiny, ale také za sbíhající přčiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byla uznána vinnou trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 30. 11. 2017, čj. 24 T 136/2017 - 85, podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 53 odst. 1, § 62, § 63 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Současně jí byla uložena podle § 63 odst. 2 tr. zákoníku přiměřená povinnost, aby se v době výkonu trestu obecně prospěšných prací podrobila léčbě na závislosti na návykových látkách a zdržela se požívání návykových látek. Zrušen byl výrok o trestu shora citovaného trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující.
3. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovaná K. B. zavázána společně a nerozdílně s J. P. k náhradě škody poškozené společnosti Creamfinance Czech, s.r.o., ve výši 7 000 Kč.
4. Proti tomuto rozsudku podal odvolání v neprospěch obžalované ihned po jeho vyhlášení státní zástupce, a to pouze proti výroku o trestu. Uložený souhrnný trest obecně prospěšných prací podle něj nevystihuje společenskou škodlivost jednání obžalované a není v souladu se zásadami pro ukládání trestu, neboť v minulosti v jejím případě ukládání alternativních trestů nesplnilo svůj účel. Je třeba přihlídnout k její mnohonásobné recidivě. Navrhuje proto, aby byl výrok o trestu v napadeném rozsudku zrušen a obžalované uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
5. Krajský soud jako soud II. stupně, v postavení soudu odvolacího, přezkoumal napadený rozsudek z hlediska vytýkaných vad, tedy pouze v oddělitelném výroku o trestu, současně přezkoumal i řízení, které jeho vyhlášení předcházelo, a posoudil věc takto:
6. Okresnímu soudu nebylo možno vytýkat při rozhodování o vině a trestu takové procesní pochybení, které by mohlo z hlediska námitek podaného odvolání postavení obžalované jakkoli

Shodu s prvopisem potvrzuje Drahomíra Špičková

ovlivnit. Když popis skutku, který je kladen k tíži i této obžalované, v bodě 1/ výroku o vině vykazuje znaky obou shora zmíněných přečinů s trestní sazbou trestu odnětí svobody až na dvě léta.

7. Ačkoli to státní zástupce výslovně nenamítá, odvolací soud po přezkoumání zákonnosti výroku o souhrnném trestu především zjistil, že okresní soud nesprávně posoudil otázku souběhu trestných činů, když ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku o souhrnném trestu aplikoval nesprávně. Zůstalo totiž nepovšimnuto, že souběh nyní projednávaných trestných činů spáchaných dne 10. 4. 2017 a přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku ve věci Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 24 T 136/2017, spáchaného 23. 6. 2017, byl přerušen doručením trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 21. 3. 2017, sp. zn. 1T 25/2017, konkrétně dne 1. 5. 2017 (přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku byl v této věci spáchán 3. 3. 2017).
8. S ohledem na odvolání státního zástupce však mohl odvolací soud uvedené bez jakéhokoliv omezení napravit, přičemž v tomto ohledu zopakoval dokazování, a to nejen již dvěma shora zmíněnými spisy Obvodního soudu pro Prahu 7 a 8, ale také rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 24. 10. 2017, sp. zn. 3T 84/2017, který je součástí spisového materiálu, přičemž současně ověřil, že ve věci nebyl nejprve vydán trestní příkaz, obžaloba byla podána na oba okruhy dále zmíněných přečinů, a tedy nic nebránilo v tom, aby bylo uvažováno o předmětném rozsudku jako o takovém, který se dotýká - v jednom bodě - jak bude dále uvedeno, sbíhající trestné činnosti.
9. Ve věci Obvodního soudu pro Prahu 9 byly totiž obžalované ukládány tresty dva, a to ad I/ nejprve za přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaný 7. 9. 2016, tedy před doručením jiného trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 9 ve věci vedené pod sp. zn. 21T 30/2016, k němuž byl právě ukládán Obvodním soudem pro Prahu 9 pod sp. zn. 3T 84/2017 souhrnný trest odnětí svobody, a to již jako nepodmíněný v trvání 12 měsíců, který obžalovaná krátce před konáním veřejného zasedání celý vykonala ve věznici s ostrahou. Pod bodem II/ však byl obžalované ukládán další souhrnný trest ve vztahu k již zmíněnému trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 21. 3. 2017, sp. zn. 1T 25/2017, a to za pokus přečinu úvěrového podvodu podle § 21 odstavec 1 k § 211 odstavec 1, 4 trestního zákoníku, jakož i za sbíhající přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s tříletou zkušební dobou, dále byl převzat z předchozího rozhodnutí výrok o peněžitém trestu a trestu zákazu činnosti v trvání 36 měsíců.
10. Nyní projednávaná trestná činnost je tedy sbíhající ve vztahu k přečinům, jimiž byla obžalovaná uznána vinnou Obvodním soudem pro Prahu 8 pod sp. zn. 1T 25/2017 a Obvodním soudem pro Prahu 9 pod sp. zn. 3T 84/2017, v tomto případě ve vztahu k trestné činnosti pod bodem II. předmětného rozsudku. Právě od tohoto zjištění se pak musely odvíjet úvahy odvolacího soudu o tom, jaký trest má být obžalované uložen, resp. primárně musely vést k závěru, že výrok o trestu jako nezákonný nemůže obstát, když odvolací soud mohl sám o postihu obžalovaného za dané situace rozhodnout.
11. Obžalovaná v řízení před odvolacím soudem doložila jednak to, že je zaměstnána, že se ihned po výkonu trestu odnětí svobody zařadila do programu léčby závislosti, spolupracuje s probační a mediační službou při nařízení trestu obecně prospěšných prací, splácí peněžitý trest a začala činit kroky k náhradě škody, kterou trestnou činností způsobila. Odvolací soud současně nemohl pominout, že v mezidobí bylo na obžalovanou poprvé působeno výkonem trestu odnětí svobody, a to již trestem citelným. V nyní projednávané věci se jednalo o přece jen méně závažný přečin, jímž byla způsobena škoda toliko 7 000 Kč. Za této situace dospěl odvolací soud závěru, že pokud byla obžalovaná odsouzena shora opakovaně citovaným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 (za druhý okruh trestné činnosti) za přečiny výrazně závažnější k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku se zkušební dobou v trvání 3 let, dále k trestu peněžitému a v neposlední

Shodu s prvopisem potvrzuje Drahomíra Špičková

radě byl převzat také již zmíněný trest zákazu činnosti, a skutečně citelný, pak není třeba v tomto případě již tento trest navyšovat, resp. s ohledem na aktuální zjištění k osobě obžalované jakkoli posilovat represivní složku trestu. Takto uložený trest je nutno považovat za zcela dostačující a účel trestu běžným způsobem naplňující, když je dán nyní reálný předpoklad, že účelu trestu bude dosaženo v kontextu s tím, co obžalovaná doložila, jeho výchovným působením.

12. Z těchto důvodů odvolací soud na základě odvolání státního zástupce zrušil v rozsudku výrok o souhrnném trestu odnětí svobody a upustil *podle § 44 tr. zákoníku* od uložení souhrnného trestu ve vztahu k souhrnnému trestu, který byl obžalované uložen v bodě II. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 24. 10. 2017, sp. zn. 3T 84/2017, za pokus přečinu úvěrového podvodu podle § 21 odst. 1 k § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku, jakož i za sbíhající přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byla uznána vinnou trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 21. 3. 2017, č. j. 1T 25/2017-57.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozsudku je možno podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu ČR, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodoval v I. stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b trestního řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch či v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pak pro nesprávnost tohoto výroku rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť bylo takto označeno.

Praha 12. června 2019

JUDr. Kateřina Hykešová v. r.
předsedkyně senátu