



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 28. července 2020 v trestní věci **obžalovaného L. M.**, narozeného v , v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lucie Černé a soudkyň JUDr. Evy Holasové a JUDr. Ivany Doubkové **odvolání poškozené Benxy s.r.o.**, (dříve Zonky s.r.o.), IČ 03570967, se sídlem Evropská 2690/17, 160 00 Praha Dejvice, proti rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 27. května 2020, číslo jednací 1 T 148/2019-466, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno f), odstavec 2 trestního řádu se v napadeném rozsudku **ruší výrok o náhradě škody v části, jímž byla společnost Zonky s.r.o, nyní Benxy s.r.o., odkázána s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních** a podle § 259 odstavec 3 trestního řádu **se v rozsahu zrušení znovu rozhoduje** tak, že

obžalovaný

L. M., narozený v , trvale bytem , okres ,

je podle § 228 odstavec 1 trestního řádu **povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Benxy s.r.o.**, (dříve Zonky s.r.o.), IČ 03570967, se sídlem Evropská 2690/17, 160 00 Praha Dejvice, **částku 17 070 Kč.**

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená Benxy s.r.o., se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody **odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Odůvodnění

1. Rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 27. 5. 2020, č. j. 1 T 148/2019-466, byl obžalovaný **L. M. uznán vinným** pod bodem 1) přečinem poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a pod body 1) a 2) přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Štusová

odst. 4 trestního zákoníku spáchaného dílem (pod bodem 2) ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a **odsouzen** za tyto přečiny a dále za sbíhající přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 13. 12. 2018, č. j. 6 T 105/2018-369, podle § 211 odst. 4 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 84 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon mu byl podle § 81 odst. 1 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu 60 měsíců za současného vyslovení dohledu. Současně s uložením souhrnného trestu byl podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 13. 12. 2018, č. j. 6 T 105/2018-369, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byly poškozené L. B., narozená , Home Credit a.s., IČO 26978636, Zonky s.r.o., IČO 06570967, Kontex Trade International s.r.o., IČO 24827061, Emma's credit s.r.o., IČO 03299309, a OPR-Finance s.r.o., se svými nároky na náhradu škody zcela odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Podle skutkových zjištění okresního soudu se obžalovaný označených trestných činů dopustil tím, že využil důvěry a společného soužití s L. B., nar. , která je kvůli svému zdraví uznána invalidní důchodkyní a je z části odkázána na pomoc jiných osob, získal přístup k jejím osobním dokladům, osobní poště a zároveň měl k dispozici debetní kartu L. B. od bankovního účtu č. , přičemž od 29. 11. 2017 do 5. 3. 2018 uzavřel nebo se pokusil uzavřít, za použití osobních dokladů jmenované, bankovních výpisů a dalších písemností, bez vědomí L. B. úvěrové smlouvy prostřednictvím internetu, a to

pod bodem 1)

- dne uzavřel úvěrovou smlouvu č. , se společností Orange Finance s.r.o. na částku ve výši 3 000 Kč, přičemž úvěr byl poskytnut a dne 5. 1. 2018 byl splacen,
- dne uzavřel úvěrovou smlouvu Kamali č. se společností Home Credit a.s. na částku ve výši 7 000 Kč, následně uhradil pouze jednu splátku ve výši 1 043 Kč, čímž způsobil společnosti Home Credit a.s., IČ 26978636, se sídlem Nové Sady 996, 602 00 Brno, škodu ve výši 5 957 Kč,
- dne uzavřel smlouvu o hotovostním úvěru č. se společností Zonky s.r.o. na částku ve výši 20 000 Kč, následně uhradil pouze dvě splátky po 1 465 Kč, čímž způsobil společnosti Zonky s.r.o., IČ: 03570967, se sídlem Evropská 2690/17, 160 00 Praha 6, škodu ve výši 17 070 Kč,
- dne uzavřel úvěrovou smlouvu č. se společností Orange Finance s.r.o. na částku ve výši 3 500 Kč, přičemž úvěr byl poskytnut a dne 2. 2. 2018 byl splacen,
- dne uzavřel úvěrovou smlouvu č. se společností Orange Finance s.r.o. na částku ve výši 2 000 Kč, přičemž úvěr byl poskytnut a dne 10. 2. 2018 byl splacen,
- dne uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. se společností Kontex Trade s.r.o. na částku ve výši 3 000 Kč, následně neuhradil žádnou splátku, čímž způsobil společnosti Kontex Trade International s.r.o., IČ: 24827061, se sídlem Na Okruhu 488/27-1, Praha 4 – Písnice, škodu ve výši 3 000 Kč,
- dne uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru creditgo.cz č. se společností CreditGO s.r.o., (později Emma's credit s.r.o.), na částku ve výši 3 000 Kč, následně na úvěr nic neuhradil, čímž způsobil společnosti Emma's credit s.r.o., IČ: 03299309, se sídlem Na Bojišti 1472, Praha, škodu ve výši 3 000 Kč,
- dne uzavřel smlouvu o revolvingovém úvěru č. se společností OPR-Finance s.r.o. na částku ve výši 8 000 Kč, na úvěr nic neuhradil, čímž způsobil společnosti OPR-Finance s.r.o., IČ 01381300, se sídlem Hvězdova 1716, 140 00 Praha, škodu ve výši 8 000 Kč,

pod bodem 2)

- dne [REDAKCE] se pokusil uzavřít úvěrovou smlouvu č. [REDAKCE] u společnosti Orange Finance s.r.o., kterou žádal prostřednictvím internetu o částku ve výši 6 000 Kč, kdy při následném telefonickém ověřování úvěrovou společností, telefon zvedl muž, který se představil jako přítel paní B [REDAKCE], který sdělil, že žádost podával za svou družku, která potřebuje peníze na protézu, ze strany úvěrové společnosti mu bylo sděleno, že pokud se žadatelka neozve sama, tak bude půjčka zamítnuta, proto si obžalovaný vyhledal neznámou osobu, ženu evidentně mladšího věku, která telefonovala na úvěrovou společnost a operátor vyhodnotil, že se nejedná o žadatelku a úvěr zamítl,

- dne 5. 2. 2018 se pokusil uzavřít úvěrovou smlouvu č. [REDAKCE] u společnosti Orange Finance s.r.o., kterou žádal prostřednictvím internetu o částku ve výši 2 000 Kč, přičemž následkem předchozí zamítnuté žádosti o úvěr nebyl poskytnut a došlo k zamítnutí žádosti,

- dne 12. 2. 2018 se pokusil uzavřít úvěrovou smlouvu č. [REDAKCE] u společnosti Orange Finance s.r.o., kterou žádal prostřednictvím internetu o částku ve výši 2 000 Kč, přičemž následkem předchozí zamítnuté žádosti o úvěr, ze dne 2. 2. 2018, nebyl poskytnut a došlo k zamítnutí žádosti,

- dne 12. 2. 2018 se pokusil uzavřít úvěrovou smlouvu č. [REDAKCE] u společnosti Orange Finance s.r.o., kterou žádal prostřednictvím internetu o částku ve výši 5 000 Kč, přičemž následkem předchozí zamítnuté žádosti o úvěr ze dne 2. 2. 2018, nebyl poskytnut a došlo k zamítnutí žádosti,

- dne 5. 3. 2018 se pokusil uzavřít úvěrovou smlouvu č. [REDAKCE] u společnosti Orange Finance s.r.o., kterou žádal prostřednictvím internetu o částku ve výši 1 500 Kč, přičemž následkem předchozí zamítnuté žádosti o úvěr ze dne 2. 2. 2018, nebyl poskytnut a došlo k zamítnutí žádosti, při sjednávání výše uvedených úvěrů úmyslně využíval osobní údaje i osobní doklady poškozené L [REDAKCE] B [REDAKCE], přičemž smlouvu od spol. OPR-Finance s.r.o., vlastnoručně podepsal jménem žadatelky a všechny tímto způsobem získané finanční prostředky využil pro svou potřebu, následně využil možnosti přebírat poštu adresovanou do vlastních rukou L [REDAKCE] B [REDAKCE] a zásilky s upomínkami ze strany úvěrových společností s výzvou k uhrazení dlužných částek otevřel, uschoval a nepředal poškozené, o jejich závazcích jí neřekl a na základě elektronického platebního rozkazu vydaného Okresním soudem v Mělníku ze dne ze dne 29. 11. 2018, č. j. EPR 285219/2018 - 5 byla zahájena exekuce Exekutorským úřadem Praha 3 pod č. j. 144 EX 1138/19 k uspokojení pohledávky od spol. OPR-Finance s.r.o., která postihla její důchodové dávky a způsobil tak výrazné snížení jejího jediného měsíčního příjmu na živobytí.

3. Proti rozsudku již pravomocnému ve výrocích o vině a uloženém trestu podala v zákonné lhůtě **odvolání** poškozená společnost Benxy s.r.o., (dříve Zonky s.r.o.), jímž se domáhá zrušení rozsudku ve výroku o náhradě škody, jež se jí týká a rozhodnutí o tom, aby byla obžalovanému uložena povinnost uhradit jí škodu ve výši 17 633,75 Kč odpovídající neuhrazené jistině z titulu poskytnutí finančních prostředků na základě smlouvy o hotovostním úvěru č. [REDAKCE]. Nesouhlasí se závěrem soudu I. stupně, že pro rozhodnutí o uplatněném nároku na náhradu škody by bylo nutné doplnit dokazování o to, v jakém rozsahu byla její pohledávka následně uhrazena a zda již o jejich nároku nebylo rozhodnuto, neboť L [REDAKCE] B [REDAKCE], jejíž jménem byla úvěrová smlouva uzavřena, zaslali předžalobní upomínku s upozorněním, že budou dlužnou částku vymáhat soudní cestou. K tomu uvádí, že ačkoli jmenované zaslali oznámení ohledně ztráty výhody splátek, zesplatnění úvěru a předžalobní upomínku, tato skutečnost nemá žádný vliv, protože uvedená listina byla adresovaná jiné poškozené osobě, a ne odsouzenému, vůči kterému jim skutečně vznikl nárok na náhradu škodu a nejedná se ani o žádné rozhodnutí o povinnosti odsouzeného k náhradě škody představující zákonnou překážku podle § 228 odst. 1 trestního řádu.
4. Z podnětu podaného odvolání Krajský soud v Praze jako soud II. stupně přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu z hlediska vytýkaných vad zákonnost a odůvodněnost výroku o náhradě škody, neboť jen ten byl odvoláním napaden, přezkoumal i správnost předcházejícího postupu řízení a dospěl k závěru, že **odvolání poškozené společnosti je důvodné.**
5. Prvý soud v odsuzujícím rozsudku poškozenou společnost Zonky, s.r.o., předchůdkyni Benxy s.r.o., s uplatněným nárokem na náhradu škody zcela odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních

s odůvodněním, že by bylo nutné doplnit dokazování o to, v jakém rozsahu byla pohledávka společnosti následně uhrazena a zda již nebylo o jejím nároku rozhodnuto, neboť společnost zaslala předžalobní upomínku s upozorněním, že budou dlužnou částku vymáhat soudní cestou. S tím ale nelze souhlasit.

6. Obecně platí, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak. Takto postupuje za situace, jestliže jsou nárok a jeho výše odůvodněny výsledky hlavního líčení. Naopak, není-li podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení podklad nebo bylo-li by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, soud podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem odkáže soud poškozeného také se zbytkem jeho nároku, jestliže mu nárok z jakéhokoli důvodu přizná jen zčásti.
7. V daném případě společnost Zonky s.r.o. uplatnila svůj nárok na náhradu škody v celkové výši 20 503,84 Kč sestávající z jistiny 17 633,75 Kč, úroku 870,09 Kč a smluvní pokuty 2 000 Kč, již v přípravném řízení, tj. řádně a včas. Její výši pak v rámci podaného odvolání nástupnická společnost Benxy s.r.o. omezila na částku 17 633,75 Kč. Není přitom důvod pochybovat o tom, že společnost Zonky s.r.o., resp. její právní nástupkyně společnost Benxy s.r.o. je poškozeným subjektem, na něhož podle § 45 odst. 3 trestního řádu přešla práva, která trestní řád přiznává poškozenému, oprávněným domáhat se náhrady škody z hlediska § 2910 občanského zákoníku. Podle tohoto ustanovení škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněním porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva. Tento závěr je podložen zjištěním o vině obžalovaného popsáním skutkem kvalifikovaným coby přečin úvěrového podvodu podle § 211 trestního zákoníku, jehož se obžalovaný dopustil mimo jiné právě ke škodě společnosti Zonky s.r.o.
8. Pokud pak z trestního spisu a provedeného dokazování vyplývá, že jednak obžalovaný dosud zaplatil poškozené společnosti z poskytnutého úvěru 20 000 Kč pouze dvě splátky po 1 465 Kč, přičemž předžalobní upomínku s upozorněním, že budou dlužnou částku vymáhat soudní cestou, poškozená společnost zaslala nikoli obžalovanému, ale poškozené L. B., jejíž osobní doklady ke spáchání žalovaného trestného činu obžalovaný zneužil, a to ještě před zahájením úkonů trestního řízení v této věci, tedy v době, kdy jí nebylo známo, že smlouva o hotovostním úvěru č. je vůči L. B. absolutně neplatná podle § 588 o. z., pak okresnímu soudu nebránilo nic, aby o uplatněném nároku na náhradu škody rozhodl. Neplatné právní jednání, v tomto případě zaslání předžalobní výzvy poškozené B., totiž nemá žádné právní účinky bez ohledu na to, zda tato neplatnost byla, nebo nebyla posuzována soudem.
9. Odvolací soud proto postupoval podle § 258 odst. 1 písm. f) odst. 2 trestního řádu, **zrušil napadený rozsudek ve výroku**, jímž byla poškozená společnost odkázána s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních a za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu poté, co znovu provedl důkaz listinami pro daná zjištění podstatnými, sám ve věci rozhodl tak, že povinnost nahradit poškozené společnosti Benxy s.r.o. škodu v částce 17 070 Kč obžalovanému uložil.

10. Do svého rozhodnutí podle § 228 odst. 1 trestního řádu promítl zjištění, že poškozené společnosti byly z prokazatelně poskytnutého úvěru ve výši 20 000 Kč uhrazeny dvě splátky v celkové výši 2 930 Kč, takže o tuto částku podvodně vylákanou jistinu snížil a se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody poškozenou podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na občanskoprávní řízení, neboť adhezní řízení nezná možnost zamítnutí nároku, a to ani částečně. V adhezním řízení je výrok o náhradě škody zcela závislý na výroku o vině, tudíž byl-li obžalovaný uznán vinným tím, že poškozené způsobil škodu ve výši 17 070 Kč a poškozená společnost ve svém konečném návrhu neuplatnila úrok z prodlení, nebylo možno jí přiznat částku vyšší.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek **přípustný**.

Proti tomuto rozsudku **lze** podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu v Brně, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodoval v I. stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b trestního řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí, a to ve prospěch či v neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť by bylo takto označeno.

Praha 28. července 2020

JUDr. Lucie Černá v.r.
předsedkyně senátu