



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Hemelíkovou ve věci

žalobce: **S** **C** **█**, narozen **█**
bytem **█**, **█**
zastoupeného advokátem JUDr. Filipem Matoušem
sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2 – Nové Město

proti

žalované: **S** **C** **█** s.r.o., IČ **█**
sídlem **█**, **█**
zastoupenému advokátem JUDr. Antonínem Janákem
sídlem náměstí T.G. Masaryka 142, 261 01 Příbram I

o zaplacení částky 58 297 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, na základě, které by žalovaná byla povinna umožnit žalobci nahlédnout do listiny, která je právním titulem pro to, aby se žalovaná stala navrhovatelem ve stavebním řízení vedeném Městským úřadem **█**, odborem stavebním a územního plánování, pod sp.zn. **█** ve věci rozhodnutí o umístění stavby TS recyklační centrum **█** a pořídit si její kopie vlastními prostředky oproti úhradě odůvodněných nákladů žalované, se zamítá.
- II. Žaloba, na základě, které by žalovaná byla povinna umožnit žalobci nahlédnout projektové dokumentace včetně rozpočtu nákladů na realizaci stavby TS recyklační centrum **█**, o jejímž umístění bylo rozhodnuto ve stavebním řízení vedeném Městským úřadem **█**, odborem stavebním a územního

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kuceková

plánování, pod sp.zn. [REDAKCE] a pořídit si její kopie vlastními prostředky oproti úhradě odůvodněných nákladů žalované, se zamítá.

- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení částku 42 843,68 Kč k rukám právního zástupce žalované do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal u zdejšího soudu dne 8. 11. 2018 žalobu na vydání kopií listin, a to listiny, která je právním titulem pro to, aby se žalovaná stala navrhovatelem ve stavebním řízení vedeném Městským úřadem [REDAKCE], odborem stavebním a územního plánování, pod sp.zn. [REDAKCE] [REDAKCE] ve věci rozhodnutí o umístění stavby TS recyklační centrum [REDAKCE], a projektové dokumentace včetně rozpočtu nákladů na realizaci dané stavby. Podáním ze dne 26. 2. 2020, doručeným zdejšímu soudu dne 28. 2. 2020 změnil žalobce svou žalobu na vydání kopií listin s tím, že požadoval umožnění nahlédnout do předmětných listin a pořízení si jejich kopií vlastními prostředky oproti úhradě odůvodněných nákladů žalované. Svou žalobu odůvodnil tím, že žalovaná je obchodní společnost s předmětem podnikání, mj. velkoobchod, skladování zboží, nakládání s odpady nebo realitní činnost. Žalobce je společníkem žalované s vkladem ve výši 41 000 Kč, který představuje obchodní podíl na společnosti ve výši 41/201. Druhým společníkem žalované je Ing. O [REDAKCE] Z [REDAKCE] s podílem ve výši 160/201. Ten byl i do 8. 11. 2016 jednatelem společnosti a byl z funkce jednatele odvolán pro neplnění si svých povinností. Zánik jednatelského oprávnění není dosud zapsán v obchodním rejstříku a Ing. O [REDAKCE] Z [REDAKCE] je i nadále osobou fakticky ovládající žalovanou, když funkci prokuristy vykonává jeho syn M [REDAKCE] Z [REDAKCE]. Mezi žalobcem a druhým společníkem existují dlouhodobé spory týkající se hospodaření žalované, které se mj. projevují tím, že Ing. O [REDAKCE] Z [REDAKCE] jako jednatel žalované dlouhodobě žalobci neposkytoval informace o hospodaření společnosti a v rozporu s čl. X odst. 1 písm. o) společenské smlouvy bez souhlasu žalobce rozhodoval o majetkových transakcích společnosti přesahující 100 000 Kč, ač k tomu musel být dán souhlas 90 % všech hlasů společníků (tj. fakticky obou společníků). U Městského úřadu [REDAKCE], odboru stavebního a územního plánování, pod sp.zn. [REDAKCE], bylo vedeno stavební řízení, kde bylo rozhodováno o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby TS recyklační centrum [REDAKCE]. Návrh na zahájení řízení podala společnost E [REDAKCE] a.s., IČ [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Žalobce byl účastníkem tohoto stavebního řízení jakožto vlastník sousedního pozemku. Na základě rozhodnutí stavebního úřadu v [REDAKCE] ze dne 5. 5. 2017 se však stala ve věci stavby TS recyklační centrum [REDAKCE] právním nástupcem společnosti E [REDAKCE] a.s. a tedy novým navrhovatelem žalovaná. Stavební úřad vydal dne 7. 2. 2018 rozhodnutí o umístění stavby TS recyklační centrum [REDAKCE], kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 6. 2018. Realizaci předmětné stavby nic nebrání. Žalobce má za to, že stavební činnost prováděná žalovanou je podstatnou informací týkající se společnosti. Lze navíc předpokládat, že provádění stavební činnosti v daném rozsahu s sebou nese náklady přesahující částku 100 000 Kč. V rozporu se zněním čl. X odst. 1 písm. o) společenské smlouvy však taková stavební činnost nebyla předmětem jednání valné hromady žalované. Žalobce se proto opakovaně obrátil na žalovanou s žádostí o zaslání kopie listiny,

kteřá je právním titulem pro to, aby se žalovaná stala navrhovatelem ve výše uvedeném stavebním řízení a dále o zaslání příslušné projektové dokumentace včetně rozpočtu nákladů na realizaci uvedené stavby, avšak bezúspěšně. Žalobce tak vůči žalované nemůže vykonávat své právo na informace i právo kontroly ve smyslu § 155 z.o.k., a proto podal shora uvedenou žalobu.

2. Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že žalobou uplatněný nárok na vydání listin neuznává, a to ani z části. Žalobu považuje za neopodstatněnou a šikanózní. Žalobce jako společník žalované se domáhá podle ustanovení § 155 z.o.k. svého práva požadovat od jednatelů informace o společnosti, přičemž požaduje konkrétně vydat požadované listiny s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 3704/2009. Žalobce však opomenul též argumentaci, kterou použil Nejvyšší soud v citovaném judikátu ve vztahu k situaci, kdy by mohlo dojít k ohrožení obchodního tajemství. Žalovaná proto v zájmu ochrany obchodního tajemství společnosti musí trvat na tom, že žalobce, ač je společníkem, nemůže mít přístup k určitým listinám společnost, neboť jeho firmy jsou konkurentem na trhu s odpady a také proto, že žalobce se prostřednictvím těchto firem pokusil převzít obchodní aktivity žalované. Žalobce je akcionářem, společníkem a statutárním orgánem společnost A [redacted] s.r.o., IČ [redacted], R [redacted] a.s., IČ [redacted], R [redacted] s.r.o., IČ [redacted], které podnikají v oblasti s nakládáním s odpady. Činnost těchto společností je tedy ve vztahu k žalované konkurenční. Žalovaná je provozovatelem skládky TKO pro okres [redacted]. Skutečným zájmem žalobce je získat informace, jak činnost žalované může zasáhnout do aktivit jím ovládaných společností a využít těchto informací k pokusu nepřátelsky převzít společnost žalované, o což se v minulosti již několikrát pokusil. Žalobce se již v minulosti snažil znemožnit činnost žalované, a to snahou o zastavení stavební činnosti žalované na II. etapě skládky TKO, odpojením areálu navrhovatele od dodávek elektřiny a vody, podáním námitek v rámci územního řízení – projekt rekultivace TKO etapa I., a snahou o převzetí podnikání žalované. Žalobce požaduje kopii právního titulu, na základě, kterého se žalovaná stala navrhovatelem ve stavebním řízení u Městského úřadu v [redacted], odboru stavebního a územního plánování o umístění stavby TS recyklační centrum [redacted], a projektovou dokumentaci včetně rozpočtu nákladů na realizaci předmětné stavby. Žalovaná nejprve namítá, že samotné podání návrhu na vydání územního rozhodnutí o povolení umístění stavby nelze posuzovat jako rozhodování o zcizení či nabytí majetku společnosti, jehož hodnota přesahuje uvedený limit, ale je pouze toliko návrhem na zahájení správního řízení a není pro něj nezbytné zvláštní zmocnění. Dále žalovaná namítá, že požadovaná listina tvoří její obchodní tajemství. K projektové dokumentaci a rozpočtu žalovaná uvádí, že takové listiny nemá. Nad rámec uvádí, že požadavek na předložení těchto listin přesahuje judikaturou předpokládaný rozsah společníkem požadovatelných dokladů. Listina projektu není podkladem ani pro informování o rozsahu a základní struktuře majetku žalované, a tyto požadavky žalobce tak překračují obecnou tezi o právo na rozumný přehled o záležitostech společnosti a žalovaná návrh na jejich vydání pokládá za nadbytečný. Žalovaná dále namítla, že pro žalobce jsou požadované informace veřejně přístupné. Společník i jeho právní zástupce byli účastníky řízení u stavebního úřadu v [redacted], tj. měli právo nahlížet do spisu a jak vyplývá z územního rozhodnutí, a tyto svá práva vykonávali více než důsledně. Pokud stavební úřad rozhodl o tom, že bude pokračovat v řízení namísto s původním navrhovatelem E [redacted] a.s. s jeho právním nástupcem, tj. s žalovanou, zřejmě měl pro toto své

rozhodnutí podklad, který je založen ve spise stavebního úřadu a žalobci je zjevně znám. Žalovaná vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby soud žalobu zamítl jako nedůvodnou, když nemá k dispozici ani nevlastní žádnou z listin či dokladů, které žalobce požaduje.

3. Z výpisu z obchodního rejstříku ohledně společnosti E [redacted] a.s., IČ [redacted] soud zjistil, že členem představenstva společnosti je Bc. M [redacted] [redacted]. Jediným akcionářem je rovněž Bc. M [redacted] Z [redacted].
4. Z Notářského zápisu NZ 98/2011, N 129/2011 ze dne 29. 3. 2011 bylo zjištěno, že Ing. O [redacted] Z [redacted] a JUDr. F [redacted] M [redacted] uzavřeli dohodu o změně obsahu společenské smlouvy o založení společnosti s ručením omezeným S [redacted] C [redacted] s.r.o. Podíly společníků jsou ve výši 41/201 ve prospěch JUDr. F [redacted] M [redacted] a ve výši 160/201 ve prospěch Ingr. O [redacted] Z [redacted].
5. Z výpisu z obchodního rejstříku ohledně společnosti S [redacted] C [redacted] s.r.o., IČ [redacted] bylo zjištěno, že společníkem namísto JUDr. F [redacted] M [redacted] se ke dni 29. 11. 2013 stal žalobce, a to s podílem ve výši 41/201. Rovněž bylo zjištěno, že pro Bc. M [redacted] Z [redacted] byla udělena prokura k právním jednáním, ke kterým dochází při provozu obchodního závodu, a to i k těm, pro která se jinak vyžaduje zvláštní plná moc.
6. Z výzvy žalobce ze dne 9. 10. 2018 zaslané žalované včetně doručenky soud zjistil, že žalobce požádal žalovanou o informaci ve smyslu § 155 a násl. z.o.k., a to ve věci stavebního řízení vedeného u Městského úřadu v [redacted], odboru stavebního a územního plánování pod sp. zn. [redacted], a to poskytnutím listiny, která je právním titulem pro to, aby se společnost S [redacted] C [redacted] s.r.o. stala navrhovatelem ve výše uvedeném stavebním řízení a dále o zaslání příslušné projektové dokumentace včetně rozpočtu nákladů na realizaci uvedené stavby.
7. Ze spisového materiálu Městského úřadu [redacted], odbor Stavební úřad a územního plánování, sp.zn. [redacted] ve věci TS recyklační centrum [redacted], zjistil soud, že žalobce spolu se svým právním zástupcem byli účastníky daného stavebního řízení.
8. Ze spisového materiálu Městského úřadu [redacted], odbor Stavební úřad a územního plánování, sp.zn. [redacted] ve věci TS recyklační centrum [redacted], konkrétně z Vyrozumění o pokračování v řízení, seznámení se s podklady rozhodnutí ze dne 15. 5. 2017 bylo zjištěno, že v řízení zahájeném dne 20. 7. 2016 na žádost, kterou podala společnost E [redacted] a.s., IČ [redacted], jejímž právním nástupcem ve věci je společnost S [redacted] C [redacted] s.r.o., IČ [redacted]. Dále bylo z obsahu daného spisu zjištěno, že ve spise se nenachází žádné rozhodnutí o procesním nástupnictvím. Jediná listina, která se k danému vztahuje, je označena čl. 58 a jedná se pouze o sdělení žalované (podepsané Ing. O [redacted] Z [redacted]) a E [redacted] a.s. (podepsané Bc. M [redacted] Z [redacted]), že žalovaná je právním nástupcem společnosti E [redacted] a.s., a tudíž je nově žadatelem v tomto řízení. Z dalších listin, zejména pak z usnesení o přerušení řízení ze dne 5. 5. 2017 na čl. 56 a ze sdělení žalované na čl. 57 bylo zjištěno, že vlastník dotčených pozemků, tj. D [redacted], s.p., o.z., [redacted] vydala původnímu navrhovateli o vydání územního rozhodnutí o

umístění stavby nesouhlasné stanovisko, přičemž právnímu nástupci navrhovatel, tj. žalované toto stanovisko shora uvedená společnost vydala.

9. Ze spisového materiálu Městského úřadu [REDACTED], odbor Stavební úřad a územního plánování, sp.zn. [REDACTED] ve věci TS recyklační centrum [REDACTED], konkrétně z rozhodnutí územního rozhodnutí ze dne 3. 7. 2017 bylo zjištěno, že bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby TS recyklační centrum [REDACTED] na pozemcích parc.č. [REDACTED] v k.). [REDACTED], par.č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED]. Dále bylo z daného rozhodnutí zjištěno, že projektová dokumentace řeší vybudování přípojky VN a novou odběratelskou transformační stanicí TS VN/NN 100kVA v areálu skládky [REDACTED] na území obcí [REDACTED] a [REDACTED]. Stavba se skládá z jednoho stavebního objektu: [REDACTED], [REDACTED]. Dále bylo zjištěno, že do okruhu účastníků byli zahrnuti mj. i sám žalobce a JUDr. F. [REDACTED] B. [REDACTED].
10. Ze spisového materiálu Městského úřadu [REDACTED], odbor Stavební úřad a územního plánování, sp.zn. [REDACTED] ve věci TS recyklační centrum [REDACTED], konkrétně z protokolu o nahlížení do spisu a poskytnutí kopií části spisu ze dne 17. 8. 2016 bylo zjištěno, že právnímu zástupci žalobce bylo umožněno nahlédnout do předmětného správního spisu. Z protokolu o nahlížení do spisu a poskytnutí kopií části spisu ze dne 22. 8. 2016 bylo zjištěno, že bylo umožněno nahlédnout do předmětného správního spisu p. S. [REDACTED] C. [REDACTED] a zástupci společnosti R. [REDACTED] R. [REDACTED], a.s., p. Ing. V. [REDACTED] R. [REDACTED], kdy byly pořízeny kopie spisu nebo jeho části 3 stran velikosti A 3 situace stavby č. [REDACTED]. Tato situace stavby je součástí PD TS recyklační centrum [REDACTED]. Z protokolu o nahlížení do spisu a poskytnutí kopií části spisu ze dne 5. 9. 2016 bylo zjištěno, že bylo umožněno nahlédnout do předmětného správního zástupci společnosti R. [REDACTED] R. [REDACTED], a.s., p. Ing. V. [REDACTED] R. [REDACTED] a pořídit si kopie spisu nebo jeho části. Z protokolu o nahlížení do spisu a poskytnutí kopií části spisu ze dne 4. 1. 2017 bylo zjištěno, že bylo umožněno nahlédnout do předmětného správního zástupci žalobce a pořídit si kopie spisu nebo jeho části. Z protokolu o nahlížení do spisu a poskytnutí kopií části spisu ze dne 22. 3. 2017 bylo zjištěno, že bylo umožněno nahlédnout do předmětného správního žalobci a pořídit si kopie spisu nebo jeho části. Z protokolu o nahlížení do spisu a poskytnutí kopií části spisu ze dne 25. 5. 2017 bylo zjištěno, že bylo umožněno nahlédnout do předmětného správního zástupci žalobce a pořídit si kopie spisu nebo jeho části. Z protokolu o nahlížení do spisu a poskytnutí kopií části spisu ze dne 23. 1. 2018 bylo zjištěno, že bylo umožněno nahlédnout do předmětného správního zástupci žalobce a pořídit si kopie spisu nebo jeho části.
11. Rovněž bylo ze spisového materiálu Městského úřadu [REDACTED], odbor Stavební úřad a územního plánování, sp.zn. [REDACTED] ve věci TS recyklační centrum [REDACTED], zjištěno, že součástí je i projektová dokumentace. Tato PD Recyklační centrum [REDACTED] bylo vypracována Ing. L. [REDACTED] C. [REDACTED] a A. [REDACTED] T. [REDACTED] v červenci 2016. Jako Investor je uveden E. [REDACTED] a.s.
12. Z faktury č. 17001 vystavené společností Cihelka elektro s.r.o., IČ 26144549 dne 14. 7. 2017 soud zjistil, že společnost Cihelka elektro s.r.o., vystavila fakturu společnosti E. [REDACTED] a.s. za zpracování projektové dokumentace stavby VN vedení na skládce [REDACTED] ve výši 7 260 Kč.

13. Z faktury č. 2018022 vystavené společností EXO HIGHPOWER s.r.o., IČ 07281641, dne 12. 9. 2018 bylo zjištěno, že společnosti E [REDACTED] a.s. byla fakturována částka ve výši 204 257 Kč za elektroinstalační práce na zakázce TKO [REDACTED] – sloupová TS.
14. Z rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 22. října 2019 č.j. 3 T 150/2019-680 bylo zjištěno, že Ing. O [REDACTED] Z [REDACTED] byl uznán vinným za zločin zpronevěry, když si присвоjil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu. Konkrétně pak jako jednatel společnosti S [REDACTED] C [REDACTED] s.r.o., převzal v kanceláři společnosti A [REDACTED] s.r.o. od žalobce finanční hotovost ve výši 2 750 000 Kč jako finanční půjčku určenou žalované na základě smlouvy o půjčce uzavřené dne 14. 3. 2011 v kanceláři A [REDACTED] s.r.o. mezi žalovanou jako dlužníkem a žalobcem jako věřitelem, přičemž takto svěřené finanční prostředky ve výši 2 750 000 Kč určené jako kapitál pro žalovanou do této společnosti nikdy nevložil a ponechal si je neoprávněně pro svou vlastní potřebu a žalobci je ani z části do 31. 12. 2015 nevrátil, ačkoli tak podle dodatku ke smlouvě ze dne 26. 9. 2014 měl učinit. Rovněž tyto finanční prostředky ani řádným způsobem nezaúčtoval do účetnictví společnosti žalované, ač tak byl povinen.
15. Ze svědecké výpovědi Bc M [REDACTED] Z [REDACTED] soud zjistil, že Ing. O [REDACTED] Z [REDACTED] je jeho otcem, a že je u žalované zaměstnán, takže jsou mu známy spory mezi žalobcem a žalovanou. Žalovaná odebírala elektrickou energii z areálu A [REDACTED] s.r.o., jehož vlastníkem byl žalobce, od roku 2010 až do roku 2016, kdy došlo ze strany žalobce k odepření přístupu k elektrické energii, ačkoli řádně platili, a to z důvodu počínajících sporů mezi žalovanou a žalobcem, kdy žalobce požadoval 50 % podíl ve společnosti S [REDACTED] C [REDACTED] s.r.o. Žalovaná po odpojení el. energie musela zajistit přívod energie do areálu žalované, a proto následně dohoda se společností E [REDACTED] a.s., která by vybudovala novou trafostanici a elektrickou přípojku. Společnost E [REDACTED] a.s., proto nechala zpracovat projektovou dokumentaci. Rozpočet stavby nenechávali vypracovat. Poté podala návrh na zahájení správního řízení. Vzhledem k tomu, že však vlastníku dotčených pozemků, D [REDACTED] s.p., vadilo, že by na jejich pozemku stavila třetí osoba, došlo k převodu práv a povinností v daném řízení na žalovanou. Stavba ještě nebyla vybudována. Toto bylo oznámeno i stavebnímu úřadu. Trafostanici a vybudování přípojky financovala společnost E [REDACTED] a.s., a rovněž je i vlastníkem dané stavby. Není si jist přesnou částku za financování dané stavby (dalo by se to dohledat v účetnictví), ale jednalo se o statisíce. Žalovaná není vlastníkem, neboť s ohledem na znění společenské smlouvy je zapotřebí k disponování s majetkem nad 100 000, Kč souhlas 90 % společníků, tomuto však žalobce brání. Žalovaná tak užívá trafostanici za úplatu.
16. Další návrhy na doplnění dokazování, zejména pak účetnictvím společnosti E [REDACTED] a.s., soud z důvodu nadbytečnosti zamítl, neboť by přesahovaly rámec daného řízení a tím pádem by nepřinesly žádné významné skutkové zjištění pro danou věc.
17. Po zhodnocení provedených důkazů, a to každého jednotlivě a ve vzájemné souvislosti; přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo včetně toho, co uvedli účastníci, zjistil soud následující skutkový stav věci: Žalobce je s podílem ve výši 41/201 společníkem žalované. Druhým společníkem je s podílem ve výši 160/201 Ing. O [REDACTED] Z [REDACTED], přičemž jeho syn Bc. M [REDACTED] Z [REDACTED] je jediným akcionářem a členem představenstva společnosti E [REDACTED] a.s., IČ [REDACTED]. Působí rovněž jako prokurista žalované. Žalovaná využívala ke své činnosti elektrickou energii z areálu společnosti A [REDACTED] s.r.o., jehož vlastníkem

je právě žalobce, a to po dobu min. od roku 2010 do roku 2016, kdy nastaly mezi účastníky spory. Účastníci své spory řeší jak v rovině civilně právní, tak i trestně právní. Zřejmě na základě vzniklých sporů mezi účastníky došlo ze strany žalobce k odpojení elektrické energie (nebylo ze strany žalobce sporováno), a proto žalovaná musela zajistit dodávky elektrické energie jiným způsobem, přičemž aby eliminovala vliv žalobce na rozhodování žalované (s ohledem na znění společenské smlouvy) využila své osoby blízké a dohodla se společností E [redacted] a.s., která nechala vypracovat projektovou dokumentaci ve věci TS recyklační centrum [redacted] a zahájila řízení u Městského úřadu [redacted], odbor Stavební úřad a územního plánování, sp.zn. [redacted] ve věci TS recyklační centrum [redacted]. Vzhledem k tomu, že vlastník dotčených pozemků, na kterém měla stavba (trafostanice a elektrická přípojka) vzniknout, D [redacted], s.p., o.z., [redacted], nesouhlasil zřejmě s tím, aby vlastníkem byla 3. osoba, tj. společnost E [redacted] a.s., IČ [redacted]. Žalovaná se proto se společností E [redacted] a.s., IČ [redacted] dohodla o převodu práv a povinností s ohledem na účastenství ve správním řízení. Poté, co se stala údajným účastníkem žalovaná, D [redacted], s.p., o.z., [redacted], ačkoli dle tvrzení žalované a společnosti E [redacted] a.s., IČ [redacted] došlo pouze k převodu práv pro účely správního řízení, nikoli vlastnictví (neboť stavba ještě nebyla zahájena), vyslovila s daným umístěním stavby TS recyklační centrum [redacted] [redacted] souhlas. Stavba byla financována finančními prostředky společnosti E [redacted] a.s., IČ [redacted], kterou nyní za úplatu nechává využívat žalovanou. Ze spisového materiálu Městského úřadu [redacted], odbor Stavební úřad a územního plánování, sp.zn. [redacted] [redacted] ve věci TS recyklační centrum [redacted], zjistil soud, že žalobce spolu se svým právním zástupcem byli účastníky daného stavebního řízení. Součástí tohoto spisu byla i projektová dokumentace ve věci TS recyklační centrum [redacted]. Součástí spisu není rozpočet ani žádná listina, na základě které by bylo převedeno vlastnické právo k dané stavbě na žalovanou, resp. na základě, které by byla žalovaná právním nástupcem společnosti E [redacted] a.s., IČ [redacted]. Jediný dokument, který je součástí správního spisu a na základě kterého správní orgán označil žalovanou jako právního nástupce společnosti E [redacted] a.s., IČ [redacted], je pouze sdělení obou dotčených společností ohledně toho, že žalovaná je právním nástupcem společnosti E [redacted] a.s., IČ [redacted] bez dalšího důvodu, tj. bez označení do jakých práv a povinností žalovaná vstoupila. Soud tak má za to, že toto bylo učiněno jen formálně, aby D [redacted], s.p., o.z., [redacted], udělila souhlasné stanovisko, ačkoli ve skutečnosti k žádnému převodu nedošlo, neboť i nadále stavbu financovala společnost E [redacted] a.s., IČ [redacted], která je také stále vlastníkem, neboť o převodu s ohledem na spory společníků žalované nebylo dosud rozhodnuto. Bez ohledu na shora uvedené, však měl žalobce i jeho právní zástupce (který byl rovněž sám účastníkem stavebního řízení) možnost nahlížet do daného spisu a činit si kopie daného spisu či jeho částí. Součástí spisu není žádné rozhodnutí či záznam, že by žalobci či jeho zástupci nebylo umožněno nahlédnutí do spisu či si učinit kopie, resp. že by mu toto bylo odepřeno.

18. Na základě shora uvedeného závěru skutkového stavu posoudil soud věc po právní stránce takto: Podle § 155 z.o.k. má společník právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; to platí

obdobně pro společníkova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnost tuto skutečnost doloží.

19. Podle § 156 z.o.k. platí, že jednatelé mohou poskytnutí informace podle § 155 zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, b) je požadovaná informace veřejně dostupná (1). V případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud; k právu uplatněnému po uplynutí 1 měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřihlíží (2). Po dobu řízení podle odstavce 2 neběží promlčecí lhůta pro uplatnění práv, která jsou na požadovaných vysvětleních závislá (3).
20. Společník může své právo uplatňovat jak na valné hromadě, tak i mimo ni. Společník tak může chtít po jednateři potřebné informace také v době, kdy není jednání valné hromady, tedy v zásadě kdykoli. Toto právo by však nemělo být bezbřehé a musí odpovídat zvyklostem nebo standardům, které jsou v té konkrétní společnosti udržovány, a současně nesmí být výkon tohoto práva šikanózní (srov. např. NS 29 Cdo 3704/2009 či 29 Cdo 2779/2014).
21. Společník má současně právo nejen na informace, ale také má právo nahlížet do dokladů společnosti a kontrolovat je.
22. Společník může své právo vykonávat i skrze zástupce, musí ho nicméně smluvně zavázat k mlčenlivosti o všem, co se zástupce při výkonu zástupčího oprávnění dozví, a současně to musí společnosti doložit. Doložení nebude nutné tehdy, pokud zástupcem bude někdo, kdo má povinnost mlčenlivosti ze zákona (typicky advokát).
23. Jak již bylo výše uvedeno právo společníka nahlížet do dokladů společnosti a kontrolovat tam obsažené údaje nelze omezovat tak, že může nahlížet jen do konkrétních dokladů, jejichž existence je mu známa. Společník se může například domáhat, aby mu společnost umožnila nahlédnout do všech smluv, které uzavřela v určitém období s hodnotou plnění vyšší než 100 000 Kč. Poskytnutí informace společníkovi nebrání to, že předmět informace tvoří obchodní tajemství. Právo na zpřístupnění dokladů společnosti nesmí společník vykonávat způsobem, který by společnost omezoval v činnosti případně jí způsoboval nepřiměřené náklady (viz. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 2. 2011 sp.zn. 29 Cdo 3704/2009).
24. Soud se nejprve zabýval námitkou žalovaného, že žalobce, ač je společníkem nemůže mít přístup k určitým listinám společnosti, a to v zájmu ochrany obchodního tajemství.
25. Obchodním tajemstvím se rozumí naplnění všech znaků zákonem stanovených, tj. musí se jednat o skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají alespoň potenciální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel musí utajení odpovídajícím způsobem zajišťovat. Má-li se jednat o obchodní tajemství, musí nést všechny uvedené pojmové znaky. Ochrana obchodního tajemství přitom nevzniká evidencí nebo zápisem, ani uvedením této okolnosti např. do smlouvy o dílo, ale vzniká okamžikem naplnění všech pojmových znaků obchodního tajemství. Obchodním tajemstvím ale nemůže být v žádném případě informace o rozsahu finančních prostředků, poskytnutých podnikateli z rozpočtu obce či města, tedy ani

údaj o ceně za provedené dílo, jež je hrazena z příjmů získaných od daňových poplatníků (viz. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, č.j. 31 Ca 189/200-27).

26. S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že případný obsah požadovaných listin, nemůže být obchodním tajemstvím, neboť nejsou naplněny shora uvedené pojmové znaky.
27. I přes výše uvedené však již judikatura dospěla k závěru, že poskytnutí informace společníkovi nebrání ani to, že předmět informace tvoří obchodní tajemství. Např. Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 22. 2. 2011 sp.zn. 29 Cdo 3704/2009 mj. uvedl, že zatímco ohledně poskytování informací tvořících obchodní tajemství akcionářům § 180 odst. 4 obchodního zákoníku určuje, že akcionáři nemají na jejich poskytnutí právo, ohledně společníků společnosti s ručením omezeným obchodní zákoník takovou úpravu neobsahuje. Upravuje-li pak v § 122 obchodního zákoníku právo na informace a zpřístupnění dokumentů bez jakéhokoli omezení, nelze z toho než dovodit, že toto právo se vztahuje i na skutečnosti tvořící obchodní tajemství. Takový postup ostatně plyne z odchylného postavení společníka společnosti s ručením omezeným od postavení akcionáře. Zatímco vazby akcionáře k akciové společnosti jsou pouze vazbami kapitálovými, v právní úpravě společnosti s ručením omezeným lze vysledovat i některé osobní vazby projevující se mimo jiné zpravidla právě větším zapojením společníků do činnosti společnosti a také úpravou jejich práv ve vztahu ke společnosti, které se v některých případech spíše blíží úpravě práv společníků osobních společností. Nad rámec soud uvedl, že z § 122 odst. 2 obchodního zákoníku je zřejmé, že tato úprava vychází ze závěru, že je zájmem společníka zachovávat mlčenlivost o věcech společnosti, když obchodní zákoník chrání společnost tím, že umožňuje zmocnit k získávání informací pouze osoby podléhající zákonné povinnosti mlčenlivosti, u společníka však žádnou zvláštní povinnost v tom směru neukládá. K tomu je třeba uvést, že i na společníka dopadají důsledky porušení obchodního tajemství. A konečně tato povinnost vyplývá i z povinnosti loajality (viz. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 6. 2007, sp.zn. 29 Odo 387/2006).
28. Následně se soud zabýval tím, zda se žalobce domáhá poskytnutí informací a zpřístupnění dokladů společnosti, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti. Mezi takové informace nepochybně patří zejména informace o rozsahu a základní struktuře majetku společnosti a o významnějších smlouvách, týkajících se nakládání s tímto majetkem. A zda případné právo žalobce není vykonáváno šikanujícím způsobem, tj. takovým způsobem, který by společnost omezoval v činnosti, případně ji způsoboval nepřiměřené náklady.
29. Vzhledem k charakteru požadovaných listin – projektová dokumentace, rozpočet a případný právní titul, na základě, něhož došlo k převodu práv a povinností v rámci správního řízení, dospěl soud k závěru, že se jedná o shora uvedené informace, na které má žalobce ve smyslu § 155 z.o.k. právo, a to zejména s ohledem na to, že případná stavební činnost žalované s sebou nese nikoli nemalé náklady a může tak ovlivnit rozsah majetkové struktury společnosti.
30. Nicméně na druhou stranu se soud musí zabývat i tím, zda požadavek žalobce není nepřiměřeným. Na tomto místě se sluší podotknout, že ani práva společníka obchodní společnosti uvedená v citovaném ustanovení nelze absolutizovat do té míry, že by obchodní společnost byla povinna kdykoli a ve společníkem stanoveném rozsahu jeho požadavkům bezvýhradně vyhovět, tzn. i výkon těchto oprávnění ze strany společníků podléhá posouzení

jeho přiměřenosti, neboť nepřiměřený výkon těchto práv, anebo dokonce jejich zneužití, se může negativně projevit i na chodu společnosti, popřípadě mít jiné škodlivé účinky v závislosti na povaze a způsobu realizace předmětných oprávnění (srov. usnesení Ústavního soudu IV ÚS 719/15).

31. Žalobce se předmětnou žalobou domáhá informací o obsahu stavební činnosti, kdo ji realizoval a jaké finanční prostředky žalovaná vynaložila na realizaci stavby.
32. Žalobce však byl účastníkem předmětného stavebního řízení a bylo mu tak umožněno nahlédnout do daného spisu a pořídit si z něj kopie, tj. i kopie požadovaných listin, když projektová dokumentace je součástí spisového materiálu sp.zn. [REDACTED] [REDACTED] ve věci TS recyklační centrum [REDACTED] a nebylo zjištěno, že by žalobci byl odepřen přístup k nahlédnutí do dané projektové dokumentace, který je nedílnou součástí daného spisu a z něhož správní orgán vycházel při vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stejně tak tomu je i u listiny, na základě, níž se stala žalovaná navrhovatelem v předmětném stavebním řízení a která je tak součástí stavebního spisu. Žalobce se s těmi listinami mohl seznámit a seznámil se při nahlédnutí do spisu již v roce 2016, resp. v roce 2017.
33. Soud proto při zvážení všech okolností projednávané věci dospěl k závěru, že výkon práv žalobce je v tomto případě nepřiměřený, neboť žalobce požadované informace získal již v průběhu stavebního řízení, a proto jeho výkon zasahuje do oprávněných práv a zájmů žalované bez právního důvodu. Pokud žalobce měl v úmyslu získat informace o případném vlastnictví k předmětné stavbě, měl využít jiných institutů a s tím spojených nároků.
34. Jinak tomu je v případě rozpočtu předmětné stavby ve smyslu shora uvedeného požadavku získat informace o případné stavební činnosti žalované, která nebyla součástí stavebního spisu a kdy ze stavebního řízení jednoznačně nevyplývá vlastnictví k předmětné stavby a s tím i související náklady na stavbu, když vlastnictví k nově zhotovené věci nabývá originárně ten, kdo věc vytvořil a jde-li o stavbu, nabývá k ní takto vlastnictví stavebník v občanskoprávním smyslu, tedy ten, který stavbu uskutečnil s (právně relevantně projeveným) úmyslem mít ji pro sebe (viz například nálezy Ústavního soudu ze dne 25. 9. 1997, sp. zn. III ÚS 336/96). Není tak rozhodné, komu bylo adresováno rozhodnutí o stavebním povolení, resp. kdo je účastníkem stavebního řízení (viz. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 5. 11. 2002, sp. zn. 22 Cdo 1174/2001).
35. V daném případě však bylo v průběhu řízení zjištěno, že žádný rozpočet nebyl zhotoven a že nedošlo k převodu práv a povinností k předmětné stavbě na žalovanou, když na ni pouze přešlo účastenství ve stavebním řízení, a že investorem a vlastníkem je tak stále společnost E [REDACTED] a.s., IČ [REDACTED], nikoli žalovaná, a proto žalovaná nemůže takovou listinou disponovat, resp. ani neexistuje, a proto je v této části požadavek žalobce nedůvodný (k tomu obdobně srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 2006/2014), když požaduje informace netýkající se žalované společnosti. To stejné by platilo i pro projektovou dokumentaci, pokud by nebyla součástí stavební spisu.
36. S ohledem na shora uvedené nezbylo soudu než žalobu v celém rozsahu zamítnout.

37. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalované, která byla v řízení zcela úspěšná, náhradu nákladů řízení ve výši 42 843,68 Kč. Tyto náklady se sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému dle § 7, § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění (dále jen „advokátní tarif“) náleží odměna ve výši 3 100 Kč a dle § 13 odst. 1 a 3 advokátního tarifu náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z 9 úkonů právní služby, cestovní náhrady v celkové výši 3 208 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne k ústnímu jednání dne 6. 2. 2020, 25. 6. 2020, 10. 8. 2020 a 8. 10. 2020 za 4 x 120 ujetých km v částce 802 Kč (31,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 385/2015 Sb. při průměrné spotřebě 7,81 l/100 km a 4,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 385/2015 Sb.) podle § 13 a.t. a náhrada za ztrátu času v trvání 4 x (4 x 30 minut) při částce 100 Kč za 30 min. podle § 14 a.t.) v celkové výši 1 600 Kč a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 35 408 Kč ve výši 7 435,68 Kč.
38. Vzhledem k tomu, že při vyhotovení protokolu o vyhlášení rozsudku došlo k písarské chybě v označení rodu žalované, kdy ve výroku III. bylo namísto „žalované“ a „právnímu zástupci žalované“ uvedeno „žalovanému“ a „právnímu zástupci žalovaného“, postupoval soud ve smyslu § 164 o.s.ř. a tuto zjevnou nesprávnost opravil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout exekuci nebo výkon rozhodnutí.

Praha 8. října 2020

Mgr. Zuzana Hemelíková, v.r.
samosoudkyně