



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Sommerem ve věci

žalobkyně:

**Mgr. P. S.**, narozená dne [redacted]  
trvale bytem [redacted], [redacted], [redacted]

zastoupená **JUDr. Šárkou Veskovou, advokátkou**  
se sídlem Brněnská 300/31, 500 06 Hradec Králové

proti

žalované:

**K. s.r.o.**, IČO [redacted]  
se sídlem [redacted], [redacted]

zastoupené **JUDr. Bc. Janem Votočkou advokátem**  
se sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1 – Malá Strana

**o povinnosti společnosti poskytnout informace společníkovi podle ustanovení § 156  
zákona č. 90/2012 Sb.**

**takto:**

- I.** Zamítá se žaloba, aby žalované byla uložena povinnost předložit žalobkyni následující informace a doklady společnosti a umožnit pořízení kopií těchto dokladů:
- a) účetní závěrky za rok 2019, 2018, 2017, 2016, 2015, tj. rozvahu a výsledovku, včetně výkazu zisku a ztrát v plném rozsahu;
  - b) daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2019, 2018, 2017, 2016, 2015;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kuceková

- c) daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá období hospodářského roku 2019, 2018, 2017, 2016, 2015, 2014;
- d) přehled výpisů ze všech firemních účtů, včetně účtu [REDACTED], vedeného u Československé obchodní banky a.s., a to za jednotlivé hospodářské roky 2019, 2018, 2017, 2016, 2015, 2014, 2013, kdy tato uvedená období platí i pro další specificky nevyjmenované bankovní účty společnosti;
- e) účetní knihy, faktury nad 5 000 Kč, smlouvy s obchodními partnery, doklady o úvěrech a půjčkách a další rozhodné podklady pro schválení účetních závěrek za hospodářské roky 2019, 2018, 2017, 2016, 2015.

**II.** Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 8 228 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalované.

### **Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Krajskému soudu v Praze dne 30. července 2020 domáhala, aby žalované bylo uloženo předložit jí výše uvedené informace a doklady a umožnit jí pořízení kopií těchto dokladů. Žalobkyně tvrdila, že je společníkem žalované s obchodním podílem o velikosti 50 % z hodnoty základního kapitálu a vkladem ze základního kapitálu společnosti ve výši 100 000 Kč. Pan J. S., narozen [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], PSČ [REDACTED] je rovněž společníkem žalované s obchodním podílem o velikosti 50 % z hodnoty vlastního kapitálu a vkladem do základního kapitálu společnosti ve výši 100 000 Kč.
2. Žalobkyně a pan J. S. jsou manželé. V současné době jsou však v probíhajícím rozvodovém řízení. Žalobkyně skrze svého zmocněnce dopisem ze dne 27. 3. 2020 vyzvala oba jednatele žalované k jednání mimo valnou hromadu ohledně stabilizace žalované a jejich plánů do budoucna. Tato výzva zůstala bez reakce. Žalobkyně proto skrze svého zmocněnce vyzvala 13. 4. 2020 oba jednatele žalované ke svolání valné hromady s následujícím návrhem programu:
  - a) projednání stavu společnosti a její hospodaření za rok 2018 a rok 2019
  - b) projednání aktuálního podnikatelského plánu společnosti s výhledem na rok 2020 a 2021, včetně stavu jednotlivých projektů společnosti v závazku společnosti a cash flow společnosti
  - c) schválení účetních závěrek nedoložených ve sbírce listin v obchodním rejstříku. Tato výzva zůstala ze strany žalované bez reakce. Žalobkyně proto vyzvala dne 6. 5. 2020 žalovanou podle ustanovení § 155 zákona č. 90/2012 Sb. o poskytnutí informací vypočtených ve výroku rozsudku. Žalobkyni dne 15. 5. 2020 odpověděl bývalý jednatel žalované pan J. S., kdy uvedl, že není schopen požadovanou valnou hromadu zajistit, ani požadované dokumenty předložit, protože nemá k dispozici účetnictví společnosti, respektive, že účetnictví se nachází ve virtuálním sídle společnosti, tj. v domě žalobkyně, které mu má žalobkyně úmyslně zadržovat.

3. Mělo se jednat o účetní závěrky, daňová přiznání, daňová přiznání k DPH, veškeré účetní dokumenty společnosti, korporátní dokumentace společnosti v podobě společenské smlouvy, změn ve společnosti a snad i další hmotné věci ve vlastnictví společnosti, a to od roku 2008.
4. Žalobkyně toto odmítá jako zcela nepravdivé. Žalobkyně poukázala na to, že ani druhý jednatel společnosti pan M. K., narozen , trvale bytem , doposud vůbec na žádný z přípisů žalobkyně nereagoval. Dle žalobkyně je z uvedeného patrné, že žalovaná odmítá žalobkyni bez právního důvodu zpřístupnit požadované informace a listiny, na kterých jsou takto požadované informace zaneseny. Žalobkyni proto nezbyvá nic jiného, než se postupem dle ustanovení § 156 Zákona č. 90/2012 Sb. domáhat povinnosti společnosti poskytnout informace společníkovi.
5. Žalobkyně doplnila, že na den 30. 6. 2020 byla řádně svolána valná hromada společnosti. Z účasti na jednání valné hromady společnosti se v předvečer konání valné hromady omluvili oba dva jednatele žalované. Při jednání konaném dne 19. ledna 2021 žalobkyně doplnila, že Městský soud v Praze usnesením ze dne 30. 12. 2020 sp. zn. , rozhodl o návrhu na zápis změny do obchodní rejstříku, tak že J. S. byl vymazán z obchodního rejstříku jako jednatel žalované, když jeho funkce zanikla ke dni 30. 6. 2020.
6. Žalobkyně rovněž uvedla, že žalované byla zaslána další předžalobní výzva k předložení účetních záznamů žalované ze dne 24. 7. 2020, na kterou bylo reagováno dopisem jednatele žalované.
7. Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby s odůvodněním, že žalobkyně disponuje všemi požadovanými informacemi a doklady, kterých se podanou žalobou domáhá. Uvedla, že měla do dne 13. 5. 2020 sídlo na adrese , PSČ , tj. v rodinném domě, kde manželé S. měli po celou dobu sídlo společnosti, pracovnu a veškerou dokumentaci společnosti. Konkrétně šlo o účetnictví společnosti od roku 2008 (účetní závěrky, daňová přiznání, daňová přiznání k DPH, veškeré účetní dokumenty společnosti), korporátní dokumentaci společnosti (společenskou smlouvu, změny ve společnosti apod.) a další věci ve vlastnictví společnosti.
8. Dne 2. 4. 2020 se jednatel žalované pan S. vrátil do rodinného domu, v němž bydlí žalobkyně a děti manželů S., aby si z domu odnesl dokumenty žalované společnosti, a to za účelem přípravy jednání se zmocněncem žalobkyně. Veškerá dokumentace společnosti nebyla na svém místě, nebyla v pracovně vůbec.
9. Dne 23. 4. 2020 jednatel žalované znovu navštívil sídlo společnosti (rodinný dům), aby si vyzvedl veškeré věci a dokumenty, patřící žalované společnosti, na místě byla pouze jedna složka, kde byly založeny 3 účetní závěrky společnosti, jinak nic.
10. Téhož dne, to je 23. 4. 2020 obdržel jednatel žalované pan S. od žalobkyně žádost, aby přehlásil sídlo společnosti a aby specifikoval, které věci a dokumenty, nacházející se v sídle jsou společnosti. Současně žalobkyně sdělila, že mění zámky a instaluje kamery, ať se k domu a sídlu společnosti více ani jako jednatel žalované nepřibližuje. Jelikož veškerá dokumentace žalované

společnosti zůstala na adrese [REDACTED], [REDACTED], přičemž do tohoto domu a bývalého sídla mají jednatelé žalované zakázán od žalobkyně přístup.

11. Žalovaná nemůže požadavku žalobkyně na poskytnutí dokumentů a informací vyhovět. Postup žalobkyně žalovaná považuje za účelový a šikanózní.
12. Žalovaná má dále za to, že svolání valné hromady na den 30. 6. 2020 nebylo učiněno řádně a oprávněnou osobou. Valná hromada je tudíž neplatná, protože jednatel žalované pan S [REDACTED] nebyl platně odvolán z funkce, kdy došlo k podání žaloby na neplatnost předmětné valné hromady. Konečně žalovaná namítla, že pokud žalobkyně požaduje po žalované účetní závěrku za rok 2019 a daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2019, tyto dokumenty byly žalobkyni poskytnuty a účetní závěrka byla rovněž založena do sbírky listin obchodního rejstříku.
13. Soud učinil následující skutková zjištění.
14. Úplným výpisem z obchodního rejstříku žalované ke dni 18. 1. 2021 vyplývá, že společníky žalované jsou J [REDACTED] S [REDACTED] s obchodním podílem 50 % a žalobkyně s obchodním podílem rovněž 50 %, jednatelem žalované jsou J [REDACTED] S [REDACTED] a M [REDACTED] K [REDACTED].
15. Z listiny označené jako předžalobní výzva podle § 142a Zákona č. 99/1963 Sb. k předložení účetních záznamů společnosti K [REDACTED] s.r.o. ze dne 6. 5. 2020 ve spojení s detailem odeslané zprávy z informačního systému datové schránky vyplývá, že žalobkyně vyzvala žalovanou dle ustanovení § 155 Zákona č. 90/2012 Sb. k předložení shora označených dokumentů.
16. Z listiny označené odpověď na výzvu ze dne 15. 5. 2020 opatřené příjmovým razítkem s datem 19. 5. 2020 ve spojení s obálkou poštovní zásilky opatřené datem podání 18. 5. 2020 vyplývá, že žalovaná žalobkyni sdělila, že veškerá dokumentace společnosti se nachází na adrese [REDACTED], [REDACTED] a do tohoto domu je jednatelem J [REDACTED] S [REDACTED] odepřen přístup, tudíž nemůže výzvě žalobkyně vyhovět.
17. Listinou označenou jako předžalobní výzva podle ustanovení § 142a zákona č. 99/1963 Sb. k předložení účetních záznamů společnosti K [REDACTED] s.r.o. ze dne 24. 7. 2020 ve spojení s listinou označenou jako odpověď na výzvu ze dne 28. 8. 2020 vyplývá, že žalobkyně zaslala žalované další výzvu k předložení dokladů požadovaných žalobou, kteráž to výzva byla žalované doručena.
18. Ze shodných tvrzení účastníků vyplývá, že žalovaná poskytla žalobkyni přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2019 a rozvahu a výkaz zisku a ztráty k 31. 12. 2019.
19. Ze sbírky listin obchodního rejstříku stran žalované vyplývá, že ve sbírce listin je založena na účetní závěrka žalované k 31. 12. 2019.
20. Na podkladě shora uvedených skutkových zjištění soud učinil závěr o skutkovém stavu takový že, žalobkyně a J [REDACTED] S [REDACTED] jakou společníky žalované, každý s podílem 50 %, pan J [REDACTED] S [REDACTED] je v obchodním rejstříku zapsán jako jednatel žalované, druhým jednatelem je pan M [REDACTED] K [REDACTED]. Předžalobní výzvou z 6.5.2020 žalobkyně vyzvala žalovanou k předložení žalobou požadovaných listin, žalovaná dopisem z 15.5.2020 doručeným zástupci žalobkyně dne

19.5.2020 sdělila, že dokumenty neposkytne, neboť k nim nemá přístup. Předžalobní výzvou z 24.7.2020 žalobkyně znovu vyzvala žalovanou k předložení požadovaných dokumentů. Žalobkyně má k dispozici přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2019 a rozvahu a výkaz zisku a ztráty k 31. 12. 2019. Rozvahu a výkaz zisku a ztráty k 31. 12. 2019 jsou založeny do sbírky listin obchodního rejstříku.

21. Podle ustanovení § 155 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (dále jen ZOK), společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace, určená společenskou smlouvou; to platí obdobně pro společnickova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnost tuto skutečnost doloží.
22. Dle ustanovení § 156 odst. 1 ZOK jednatelé mohou poskytnutí informace podle § 155 zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud:
  - a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu
  - b) je požadovaná informace veřejně dostupná.
23. Podle ustanovení § 156 odst. 2 ZOK v případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout soud; k právu uplatněnému po uplynutí jednoho měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřihlíží.
24. Podle ustanovení § 156 odst. 3 ZOK po dobu řízení podle odst. 2 neběží promlčecí lhůta pro uplatnění práv, která jsou na požadovaných vysvětleních závislá.
25. Ze shora citované právní úpravy vyplývá právo společníka společnosti s ručením omezeným požadovat informace a nahlížet do takových dokladů společnosti, které jsou potřebné k tomu, aby získal rozumný přehled o záležitostech společnosti a mohl řádně vykonávat svá práva. Jestliže společnost společníku požadované informace nebo doklady neposkytne, ten se může domáhat jejich poskytnutí cestou žaloby k soudu dle ustanovení § 156 odst. 2 ZOK. Toto ustanovení dopadá na všechny případy, kdy požadované informace nebo doklady nejsou na žádost společníka poskytnuty (k tomu srov. Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P., Zákon o obchodních korporacích, Komentář, 3. vydání, Praha, C. H. Beck, 2020, str. 374-376).
26. Z ustanovení § 156 odst. 2 pak plyne prekluzivní lhůta jednoho měsíce pro podání žaloby, která začíná plynout ode dne oznámení odmítnutí poskytnutí informací nebo dokladů, je-li žaloba podána po uplynutí této prekluzivní lhůty, soud ji zamítne (srov. tamtéž, str. 376-378).
27. Dalšími nutnými předpoklady úspěchu žaloby, mimo její včasnosti, jsou mimo jiné okolnost, že společník nemá žalobou požadované informace k dispozici, a tyto ani nejsou veřejně dostupné.
28. V předmětné věci soud uzavřel, že žaloba je opožděná, když byla podána po uplynutí prekluzivní lhůty jednoho měsíce stanovené § 156 odst. 2 ZOK. Jednoměsíční prekluzivní lhůta začala běžet dne 19. 5. 2020, kdy byl zástupci žalobkyně doručen dopis společnosti označený odpověď na výzvu ze dne 15. 5. 2020, kterým bylo žalobkyni sděleno, že společnost požadované informace

a dokumenty neposkytne, neboť k nim nemá přístup. Posledním dnem lhůty byl v souladu s ustanovením § 605 odst. 2 o. z. den 19. 6. 2020. Žaloba doručená soudu dne 30. 7. 2020 je tudíž opožděná. Pokud žalobkyně argumentovala další výzvou k poskytnutí informací a dokladů ze dne 24. 7. 2020, z jejího obsahu vyplývá, že žalobkyně se jí domáhala opětovně poskytnutí týchž dokladů společnosti, jako v předchozí výzvě ze dne 6. 5. 2020, nemohlo tudíž dojít k začátku běhu nové lhůty pro podání žaloby, když to by ve výsledku znamenalo obejití smyslu prekluzivní lhůty stanovené § 156 odst. 2 ZOK.

29. S ohledem na uvedené soud žalobu jako opožděnou v celém rozsahu zamítnul.
30. Ve vztahu k části žalobou uplatněného nároku však existuje i další důvod zamítnutí žaloby kromě její opožděnosti. Ve vztahu k požadavku žalobkyně na poskytnutí účetní závěrky za rok 2019 (rozvahy a výkazu zisku a ztráty) a daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2019 je dán i důvod zamítnutí žaloby spočívající v tom, že žalobkyně má tyto dokumenty dispozici, když jí žalovanou byly poskytnuty ve vztahu k účetní závěrce za rok 2019 (rozvaze a výkazu zisku a ztráty).
31. Jen nad rámec všeho uvedeného soud uvádí, že ve vztahu k účetní závěrce za rok 2019 (rozvaze a výkazu zisku a ztráty) je dán ještě i další důvod zamítnutí žaloby spočívající v tom, že tyto dokumenty jsou veřejně dostupné ve sbírce listin obchodního rejstříku.
32. Vzhledem k uvedeným závěrům soud neprováděl další účastníky navržené důkazy, neboť skutečnosti, které jimi měly být prokázány, nejsou v poměrech shora uvedených okolností, které vedly k zamítnutí žaloby právně významné.
33. Plně úspěšně žalované soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal plnou náhradu nákladů řízení, jejíž výše činí celkem 8 228 Kč, z toho dělá 6 200 Kč odměna zástupce žalované za 2 úkony právní služby (příprava, převzetí zastoupení, účast u jednání) v sazbě 3 100 Kč/1 úkon, náhrada hotových výdajů za uvedené 2 úkony právní služby v sazbě 300 Kč/1 úkon a náhrada za DPH v sazbě 21 % z odměny náhrady zástupce žalované ve výši 1 428 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Nesplní-li povinná, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněná domáhat výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Praha 19. ledna 2021

**Mgr. Vladimír Sommer**, v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kuceková