

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Hemelíkovou ve věci

žalobce: V [redacted] K [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
zastoupeného advokátem Mgr. Davidem Janusem  
sídlem Gorkého 502, 272 01 Kladno

proti  
žalované: P [redacted] M [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
zastoupené advokátem Mgr. Janem Maškem  
sídlem Pekařská 658, 272 01 Kladno

**o žalobě žalované pro zmatečnost**

**takto:**

Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 28. ledna 2020, č.j. 23 Co 24/2020-55 se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

### **Odůvodnění:**

1. Usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 23 Co 24/2020-55 ze dne 28. ledna 2020 bylo odmítnuto odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Kladně dne 14. 11. 2019, č.j. 8 C 15/2019-38 s odůvodněním, že žalovaná podala proti danému rozsudku v zákonné lhůtě odvolání. Soud prvního stupně usnesením ze dne 10. 12. 2019, č.j. 8 C 15/2019-48 vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení písemně odstranila vady odvolání proti rozsudku ze dne 22. 11. 2019, č.j. 8 C 15/2019-38. V bodě II. usnesení uvedl, jaké náležitosti v podaném odvolání chybí, které má žalovaná ve stanovené lhůtě odstranit. Zároveň poučil žalovanou, že nebudou-li vady bránící v rozhodnutí odvolacímu soudu odstraněny, odvolací soud odvolání odmítne. Výzva k odstranění vad byla žalované prostřednictvím jeho zástupce doručena dne 11. 12. 2019. Odvolací soud tak dospěl k závěru, že odvolání žalované ze dne 3. 12. 2019, i přes poučení soudem prvního stupně, neobsahuje základní náležitosti odvolání ve smyslu ustanovení § 205 o.s.ř., především z něj není zřejmé, v čem je spatřována nesprávnost postupu či rozhodnutí soudu prvního stupně, ani čeho se jím žalovaná domáhá. Tyto nedostatky, které brání řádnému projednání odvolání, žalovaná neodstranila přesto, že byla soudem prvního stupně vyzývána, aby nedostatky svého podání odstranila a přesto, že od doručení napadeného rozhodnutí uplynula již doba více než dvou měsíců a rovněž od doručení výzvy k doplnění odvolání uplynula doba čtyřnásobná, než jakou stanovil soud prvního stupně. Odvolací soud proto postupoval podle ustanovení § 43 odst. 2, § 211 o.s.ř. a odvolání žalované odmítl.

2. Žalobou pro zmatečnost podanou u zdejšího soudu dne 8. 5. 2020 se žalovaná domáhá zrušení shora uvedeného usnesení Krajského soudu v Praze s odůvodněním, že Okresní soud v Kladně dne 14. 11. 2019, č.j. 8 C 15/2019-38 vydal rozsudek, na základě, kterého rozhodl tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 225 000 Kč s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení žalobci. Žalovaná ve stanovené 15-ti denní lhůtě podala proti uvedenému rozsudku odvolání, které následně doplnila a odůvodnila podáním ze dne 23. 12. 2019. Dne 10. 2. 2020 obdržela žalovaná prostřednictvím svého právního zástupce rozhodnutí odvolacího soudu č.j. 23 Co 24/2020-55, kterým bylo odvolání odmítnuto. Odvolací soud své rozhodnutí odůvodnil tím, že odvolání žalované nebylo doplněno, resp. odůvodněno. Žalovaná si však ověřila, že doplnění odvolání bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Lud'ka Kotlantová

Okresnímu soudu v Kladně doručeno 23. 12. 2019, a že zřejmě na písařskou chybu, kdy namísto 8 C 15/2019 bylo uvedeno 18 C 15/2019 nedošlo k založení jejího podání do daného spisu a ten pak byl odeslán odvolacímu soudu bez doplnění odvolání. Vzhledem k tomu, že samotné podání žalované je označeno správně, a to včetně spisové značky, považuje odvolání za řádně doplněné a způsobilé k projednání. Odvolací soud tak na základě shora uvedených skutečností rozhodoval na základě neúplného spisového materiálu a učinil tak nesprávný závěr o nutnosti odvolání odmítnout. S ohledem na shora uvedené proto navrhuje, aby bylo zrušeno usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 28. ledna 2020, č.j. 23 Co 24/2020-55.

3. Žalobce k žalobě pro zmatečnost uvedl, že je toho názoru, že ze strany I. stupně ani odvolacího soudu nedošlo v postupu vedoucím k vydání rozhodnutí č.j. 23 Co 24/2020-55 ze dne 28. 1. 2020, k pochybení, a že ani uvedené rozhodnutí není věcně nesprávné. Dle názoru žalobce nebylo zmateční jednání těchto soudů, ale jednání žalované, resp. jejího právního zástupce, který uvedl v datové zprávě chybnou spisovou značku věci. Toto pochybení žalovaného by dle názoru žalobce nemělo být důvodem pro vyhovění mimořádnému oprávněnému prostředku, jakým je žaloba pro zmatečnost. Žalobce tedy navrhuje, aby žaloba pro zmatečnost byla zamítnuta.

4. Žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu, kterým bylo řízení skončeno, jestliže a) bylo rozhodnuto ve věci, která nenáleží do pravomoci soudů, b) ten, kdo v řízení vystupoval jako účastník, neměl způsobilost být účastníkem řízení, c) účastník řízení neměl procesní způsobilost nebo nemohl před soudem vystupovat (§ 29 odst. 2) a nebyl řádně zastoupen, d) nebyl podán návrh na zahájení řízení, ačkoliv podle zákona ho bylo třeba, e) rozhodoval vyloučený soudce nebo přisedící, f) soud byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, g) bylo rozhodnuto v neprospěch účastníka v důsledku trestného činu soudce nebo přisedícího, h) účastníku řízení byl ustanoven opatrovník z důvodu neznámého pobytu nebo proto, že se mu nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, ačkoliv k takovému opatření nebyly splněny předpoklady.

5. Žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout také pravomocný rozsudek soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu nebo pravomocné usnesení těchto soudů, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, anebo pravomocný platební rozkaz (směnečný a šekový platební rozkaz) nebo elektronický platební rozkaz, jestliže a) v téže věci bylo již dříve zahájeno řízení, b) v téže věci bylo dříve pravomocně rozhodnuto, c) odvolacím soudem byl pravomocně zamítnut návrh na nařízení výkonu těchto rozhodnutí nebo pravomocně zastaven výkon rozhodnutí z důvodu, že povinnosti rozsudkem, usnesením nebo platebním rozkazem uložené nelze vykonat (§ 261a).

6. Žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem. Totéž platí, jde-li o pravomocný rozsudek soudu prvního stupně, proti němuž není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2.

7. Žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.

8. Pro řízení o žalobě pro zmatečnost platí přiměřeně ustanovení o řízení v prvním stupni, není-li v ustanoveních § 235b a násl. o. s. ř. stanoveno něco jiného (§ 235a odst. 2 o. s. ř.). Soud prvního stupně tak nemusí k projednání žaloby pro zmatečnost a k rozhodnutí o ní nařídit jednání, jestliže žalobu zamítá proto, že není přípustná, nebo proto, že ji podal někdo, kdo k ní nebyl oprávněn, nebo proto, že byla podána po uplynutí lhůt počítaných od právní moci napadeného rozhodnutí (srov. § 235f o. s. ř.). Ve všech ostatních případech je soud povinen k projednání žaloby pro zmatečnost nařídit jednání, k němuž předvolá účastníky a všechny, jejichž přítomnosti je třeba (srov. nález Ústavního soudu ze dne 21. 4. 1998, sp. zn. I. ÚS 350/98, dostupný na [www.nalus.cz](http://www.nalus.cz)).

9. Žaloba pro zmatečnost představuje mimořádný opravný prostředek, který slouží k tomu, aby mohla být zrušena pravomocná rozhodnutí soudu, která trpí takovými vadami, jež představují porušení základních principů ovládajících řízení před soudem, popřípadě je takovými vadami postiženo řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo (zmatečností), jestliže je nejen v zájmu účastníků, ale i ve veřejném zájmu, aby taková pravomocná rozhodnutí byla odklizená, bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou věcně správné (k tomu např. rozhodnutí NS ČR 21 Cdo 1792/2005). Žaloba pro zmatečnost však není vybudována na principu universality, který by umožňoval, že by jí bylo možné podat proti kterémukoliv pravomocnému rozhodnutí soudu a z jakéhokoli důvodu. Z ustanovení § 229 o.s.ř. bez pochyby vyplývá, že žaloba pro zmatečnost je přípustná jen proti rozhodnutím v něm vyjmenovaným a že ji lze podat jen z důvodu v tomto ustanovení obsažených.

10. Důvodem zmatečnosti dle § 229 odst. 4 o.s.ř. je v tomto případě samotná skutečnost odmítnutí odvolání, popřípadě dovolání, nebo zastavení odvolacího řízení, a dále potvrzení nebo změna usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost, a proto v žalobě účastník napadá důvody, pro které tak došlo a uvádí, proč bylo toto rozhodnutí nezákonné (viz rovněž ÚS III. ÚS 457/06).

11. Vzhledem k tomu, že není dán žádný z důvodů nepřipustnosti žaloby pro zmatečnost podle ustanovení § 230 odst. 1 a 3 o. s. ř. a že na žalobu nelze hledět jako na žalobu podanou osobou neoprávněnou ani jako na žalobu, která by byla podána po uplynutí lhůt počítaných od právní moci napadeného rozhodnutí (§ 234 odst. 1 o. s. ř.), avšak účastníci v souladu s ustanovením § 115a o.s.ř. souhlasili s rozhodnutím bez nařízení jednání, rozhodl soud bez uskutečnění jednání, i když nejde o žádný z případů vyjmenovaných v ustanovení § 235f o. s. ř.

12. V systému prostředků nápravy, jimiž je rozhodnutí napadnutelné po nabytí právní moci, plní žaloba pro zmatečnost funkci prostředku směřujícího k nápravě vad procesní povahy, tzv. zmatečností. Zmatečností je třeba obecně rozumět situaci, kdy je řízení postiženo tak zásadními formálními vadami, že by nemělo vůbec probíhat.

13. Z obsahu spisu 8 C 15/2019 vedeného Okresním soudem v Kladně bylo zjištěno, že dne 14. 11. 2019 byl vydán rozsudek č.j. 8 C 15/2019-38, který byl žalované (resp. jejímu právnímu zástupci) doručen dne 20. 11. 2019. Tímto rozsudkem byla žalované uložena povinnost zaplatit částku ve výši 225 000 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 9,75 % ročně od 1. 2. 2019 do zaplacení a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 57 326,80 Kč. Usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 22. 11. 2019 č.j. 8 C 15/2019-44 byl opraven shora uvedený rozsudek, a to ve výroku II. ohledně náhrady nákladů řízení, která nečiní částku 57 326,80 Kč, ale 49 330 Kč. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná dne 4. 12. 2019 odvolání. Usnesením Okresního soudu v Kladně č.j. 8 C 15/2019-48 ze dne 10. 12. 2019 byla žalovaná vyzvána k doplnění svého odvolání s poučením, že nebude-li odvolání doplněno a předloženo ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení, předloží nadepsaný soud spis odvolacímu soudu, který může postupovat podle § 43 odst. 2 o.s.ř. za použití § 211 o.s.ř. a odvolání odmítnout. Předmětné usnesení bylo žalované (resp. jeho právnímu zástupci doručeno) 11. 12. 2019. Lhůta pro doplnění odvolání tak neskončila dříve než 23. 12. 2019. Odvolání bylo žalovanou doplněno podáním ze dne 23. 12. 2019, které téhož dne bylo doručeno Okresnímu soudu v Kladně. Toto podání však nebylo dle sdělení rozhodující soudkyně JUDr. Dany Zelenkové založeno v listinné podobě do spisu, i přesto, že bylo přiřazeno k dané spisové značce. Dne 13. 1. 2019 byl proto spis spolu s předkládací zprávou předložen Krajskému soudu v Praze k rozhodnutí o odvolání žalované, avšak bez podání žalované ze dne 23. 12. 2019 ohledně doplnění odvolání.

14. Podle § 209 o.s.ř. předseda senátu prvního stupně dbá o odstranění vad odvolání. Nezdaří-li se mu vadu odstranit, nebo má-li za to, že odvolání je podáno opožděně nebo tím, kdo k tomu nebyl oprávněn, nebo že není přípustné, předloží věc po uplynutí odvolací lhůty se zprávou o tom odvolacímu soudu.

15. Výzva k odstranění vad musí obsahovat údaje o tom, v čem je podání nesprávné nebo neúplné, poučení o tom, jak je třeba opravu nebo doplnění provést, a poučení o tom, že odvolání bude odmítnuto, jestliže podání nebude včas opraveno nebo doplněno; výzvu soud činí usnesením. Výzva soudu k odstranění vad podání musí obsahovat i určení přiměřené lhůty, ve které účastník nesprávné nebo neúplné podání má opravit či doplnit (srov. NS sp.zn. 21 Cdo 60/98).

16. Pokud soud prvního stupně podání, kterým žalovaná odstranila vady odvolání ve stanovené lhůtě, nezaložil do spisu, resp. nepředložil spolu se spisovým materiálem odvolacímu soudu a ten odmítl odvolání pro jeho vady, pak odvolací řízení je postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (obdobně srov. NS sp.zn. 20 Cdo 2936/99, NS sp.zn. 29 Odo 343/2001). Na tom nemění nic ani to, že v předmětu datové zprávy byla označena špatná spisová značka, když se podání má ve smyslu § 41 odst. 2 o.s.ř. posuzovat podle svého obsahu, i když je nesprávně označen.

17. Z daného tak vyplývá, že jestliže Krajský soud v Praze usnesením ze dne 28. ledna 2020 č.j. 23 Co 24/2020-55 odmítl odvolání žalované a rozhodl o nákladech řízení, odmítl tak odvolání bez vědomosti podání žalované ze dne 23. 12. 2019, čímž zatížil řízení vadou, jež mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

18. S ohledem na shora uvedené proto soud žalobou pro zmatečnost napadené usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 23 Co 24/2020-55 ze dne 28. 1. 2020 zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

19. O náhradě nákladů řízení o žalobě pro zmatečnost, řízení po zrušení rozhodnutí na základě žaloby pro zmatečnost a také řízení původního rozhodne soud až v novém rozhodnutí ve věci.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Praha 11. listopadu 2020

Mgr. Zuzana Hemelíková v. r.  
samosoudkyně