

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Oto Kubeše a soudkyň JUDr. Radky Zahradníkové, Ph.D. a Mgr. Kateřiny Boudníkové ve věci

žalobkyně: M. J., narozená dne
bytem ,
zastoupená opatrovníci Obcí
sídlem ,
zastoupená advokátem JUDr. Ladislavem Kovárem
sídlem Hlavní 195, 250 64 Měšice

proti
žalovanému: P. M., narozený dne
bytem ,
svěřenský správce
, svěřenský fond
zastoupený advokátem Mgr. René Gemmelem
sídlem Poštovní 39/2, 702 00 Ostrava

o určení vlastnického práva k nemovitostem

o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu Praha - východ ze dne 12. 2. 2020, č. j. 3
C 53/2020 - 16

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I. v tomto správném znění

„Žalovanému P. M., narozenému dne se ukládá, aby do právní moci rozhodnutí ve věci samé nenakládal a ani jinak nezatížil následující nemovité věci: pozemek p. č. st. , jehož součástí je stavba č. p. , stojící na pozemku p. č. st. , pozemek p. č. st. , jehož součástí je stavba č. p. , stojící na pozemku p. č. st. , pozemek p. č. st. (na pozemku stojí stavba bez č. p./č. e., jiná stavba jiného vlastníka), pozemek p. č. st. , jehož součástí je stavba č. p. , stojící na pozemku p. č. st. , pozemek p. č. st. (na pozemku stojí stavba č. p. , rodinný dům ve vlastnictví jiného vlastníka), pozemek p. č. , pozemek p. č. , pozemek p. č. , pozemek p. č. , pozemek p. č. , pozemek p. č. , pozemek p. č. , pozemek p. č. , vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro , Katastrální pracoviště na LV č. pro obec , katastrální území , bytovou jednotku č. vymezenou v budově (bytovém domě) č. p. , postavené na pozemku p. č. , včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 697/8551 na společných částech domu č. p. a pozemku p. č. a pozemku p. č. , se všemi součástmi a příslušenstvím, to vše v zapsáno u Katastrálního úřadu pro , Katastrální pracoviště na LV č. a pro obec , katastrální území , bytovou jednotku č. vymezenou v budově (bytovém domě) č. p. , postavené na pozemku p. č. , včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 697/8551 na společných částech domu č. p. a pozemku p. č. a pozemku p. č. , se všemi součástmi a příslušenstvím, to vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro , Katastrální pracoviště na LV č. a pro obec , katastrální území , bytovou jednotku č. vymezenou v budově (bytovém domě) č. p. , postavené na pozemku p. č. , včetně spoluvlastnického

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

podílu o velikosti 292/8551 na společných částech domu č. p. ■■■ a pozemku p. č. ■■■ a pozemku p. č. ■■■, se všemi součástmi a příslušenstvím, to vše v zapsáno u Katastrálního úřadu pro ■■■, Katastrální pracoviště ■■■ na LV č. ■■■ a ■■■ pro obec ■■■, katastrální území ■■■.

a ve výroku II. **potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Usnesením uvedeným v záhlaví uložil soud prvního stupně žalovanému P ■■■ M ■■■, nar. ■■■, aby do právní moci rozhodnutí ve věci samé nenakládal a ani jinak nezatížil následující nemovité věci: pozemek p. č. st. ■■■, jehož součástí je stavba č. p. ■■■, stojící na pozemku p. č. st. ■■■, pozemek p. č. st. ■■■, jehož součástí je stavba č. p. ■■■, stojící na pozemku p. č. st. ■■■, pozemek p. č. st. ■■■ (na pozemku stojí stavba bez č. p./č. e., jiná stavba jiného vlastníka), pozemek p. č. st. ■■■, jehož součástí je stavba č. p. ■■■, stojící na pozemku p. č. st. ■■■, pozemek p. č. st. ■■■ (na pozemku stojí stavba ■■■ č. p. ■■■ rodinný dům ve vlastnictví jiného vlastníka), pozemek p. č. ■■■, pozemek p. č. ■■■, pozemek p. č. ■■■, pozemek p. č. ■■■, pozemek p. č. ■■■, pozemek p. č. ■■■, pozemek p. č. ■■■, pozemek p. č. ■■■, pozemek p. č. ■■■, pozemek p. č. ■■■, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro ■■■, Katastrální pracoviště ■■■ na LV č. ■■■ pro obec ■■■, katastrální území ■■■, bytovou jednotku č. ■■■ vymezenou v budově (bytovém domě) č. p. ■■■, postavené na pozemku p. č. ■■■, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 697/8551 na společných částech domu č. p. ■■■ a pozemku p. č. ■■■ a pozemku p. č. ■■■, se všemi součástmi a příslušenstvím, to vše v zapsáno u Katastrálního úřadu pro ■■■, Katastrální pracoviště ■■■, na LV č. ■■■ a ■■■ pro obec ■■■, katastrální území ■■■, bytovou jednotku č. ■■■ vymezenou v budově (bytovém domě) č. p. ■■■, postavené na pozemku p. č. ■■■, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 697/8551 na společných částech domu č. p. ■■■ a pozemku p. č. ■■■ a pozemku p. č. ■■■, se všemi součástmi a příslušenstvím, to vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro ■■■, Katastrální pracoviště ■■■ na LV č. ■■■ a ■■■ pro obec ■■■, katastrální území ■■■ (výrok I.). Výrokem II. uložil žalovanému P ■■■ M ■■■, nar. ■■■, aby do právní moci rozhodnutí ve věci samé nedisponoval s finančními prostředky uloženými na účtu, ani jakkoliv s účtem samým, č. účtu ■■■ vedeným u ■■■, a.s. se sídlem ■■■, IČ: ■■■. Výrokem III. zamítl návrh na vydání předběžného opatření, jímž by S ■■■ B ■■■, J ■■■ P ■■■ a J ■■■ M ■■■, bylo uloženo, aby platby nájemného a platby za vodu a služby spojené s užíváním v návrhu specifikovaných nemovitostí, poukazovali na účet č. ■■■.
2. Proti tomuto usnesení podal žalovaný včasné odvolání a to do výroku I. a II. napadeného usnesení. V něm namítl, že napadené usnesení je nesprávné již z toho důvodu, že žádné dispozice s nemovitostmi či s účtem vykonávat ani právně ani fakticky nemůže a ani nemůže předmětné nemovitosti zatěžovat. Žalovaný je ve výkonu trestu odnětí svobody, což ho samo o sobě značně eliminuje obecně v jakémkoliv právním jednání. Žaloba obsahující návrh na předběžné opatření směřuje jednak vůči žalovanému jako fyzické osobě a jednak vůči žalovanému jako svěřenskému správci. V usnesení o předběžném opatření však soud nespecifikuje, zda předběžné opatření vydává vůči žalovanému jako fyzické osobě nebo vůči žalovanému jako svěřenskému správci. Jako fyzická osoba není žalovaný zapsán v katastru nemovitostí coby vlastník předmětných nemovitostí a ani u bankovního účtu u ■■■ a.s. nemá žádné postavení disponenta s bankovním účtem. Proto ani žaloba, ani návrh na předběžné opatření nemůže vůči žalovanému jako fyzické osobě směřovat. Není nijak možné, aby jako fyzická osoba s předmětnými

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

[illegible]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

p. č. [REDACTED], pozemek p. č. [REDACTED], pozemek p. č. [REDACTED], vše zapsáno u Katastrálního úřadu [REDACTED], Katastrální pracoviště [REDACTED] na LV č. [REDACTED] pro obec [REDACTED], katastrální území [REDACTED], bytová jednotka č. [REDACTED] vymezená v budově (bytovém domě) č. p. [REDACTED], postavené na pozemku p. č. [REDACTED], včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 697/8551 na společných částech domu č. p. [REDACTED] a pozemku p. č. [REDACTED] a pozemku p. č. [REDACTED], se všemi součástmi a příslušenstvím, to vše v zapsáno u Katastrálního úřadu pro [REDACTED], Katastrální pracoviště Praha, na LV č. [REDACTED] a [REDACTED] pro obec [REDACTED], katastrální území [REDACTED], bytová jednotka č. [REDACTED] vymezená v budově (bytovém domě) č. p. [REDACTED], postavené na pozemku p. č. [REDACTED], včetně spoluvlastnického podílu o velikosti [REDACTED] na společných částech domu č. p. [REDACTED] a pozemku p. č. [REDACTED] a pozemku p. č. [REDACTED], se všemi součástmi a příslušenstvím, to vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro [REDACTED], Katastrální pracoviště [REDACTED] na LV č. [REDACTED] a [REDACTED] pro obec [REDACTED], katastrální území [REDACTED], bytová jednotka č. [REDACTED] vymezená v budově (bytovém domě) č. p. [REDACTED], postavené na pozemku p. č. [REDACTED], včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 292/8551 na společných částech domu č. p. [REDACTED] a pozemku p. č. [REDACTED] a pozemku p. č. [REDACTED], se všemi součástmi a příslušenstvím, to vše v zapsáno u Katastrálního úřadu pro [REDACTED], Katastrální pracoviště [REDACTED] na LV č. [REDACTED] a [REDACTED] pro obec [REDACTED], katastrální území [REDACTED] (dále jen „předmětné nemovitosti“). Dále se žalobou domáhala po žalovaném uložení povinnosti uzavřít s žalobkyní smlouvu o bezúplatném postoupení pohledávky za [REDACTED], a. s. vyplývající ze smlouvy o běžném účtu č. [REDACTED]. Pro případ, že by soud dospěl k závěru, že došlo k zániku správy svěrenského fondu, navrhla, aby žalovanému bylo uloženo uzavřít smlouvu se žalobkyní, na základě které žalobkyni vydá do jejího výlučného vlastnictví předmětné nemovitosti a postoupí na ní pohledávky za [REDACTED], a. s. vyplývající ze smlouvy o běžném účtu č. [REDACTED]. Žalobu odůvodnila tím, že se stala na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 28. 1. 2015 č. j. 13 D 876/2013-593, výlučným vlastníkem předmětných nemovitostí. Žalovaný P. [REDACTED] M. [REDACTED], který je ve vztahu k žalobkyní cizí osobou, se s celou svojí rodinou nastěhoval k žalobkyní do domu v [REDACTED], kde zůstali všichni bydlet až do listopadu 2018. Žalovaný opakovaně působil na žalobkyni tak, aby přistoupila k založení svěrenského fondu, do něhož zároveň vloží předmětné nemovitosti. Využil přitom lehké mentální retardace žalobkyně. Jednání žalovaného je blíže popsáno ve spisu Městského soudu v Praze sp. zn. 1 T 4/2018 a ve spisu Okresního soudu Praha - východ sp. zn. 30 Nc 732/2013. Dne [REDACTED] žalobkyně podepsala notářský zápis sepsaný jménem Mgr. H. [REDACTED] M. [REDACTED], notářky se sídlem v [REDACTED], zástupkyní notářky Mgr. M. [REDACTED] K. [REDACTED], pod č. j. N 239/2015, NZ 222/2015, který obsahuje Statut [REDACTED], svěrenského fondu, v jehož čl. II. je označen nemovitý majetek, který tvoří Svěrenský fond při jeho vzniku a v něm žalobkyně prohlásila, že jako zakladatel v souladu se svojí vůlí vyčleňuje a převádí do Svěrenského fondu takto označený majetek. Téhož dne žalobkyně zřejmě uzavřela formou notářského zápisu dále Smlouvu o svěření vyčleněného majetku svěrenskému správci. Katastrální úřad zřejmě na základě této smlouvy vyznačil u předmětných nemovitých věcí změnu vlastnictví na Svěrenský fond [REDACTED] a svěrenského správce P. [REDACTED] M. [REDACTED], přičemž tento stav trvá nadále. Žalobkyně je na základě rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 28. 8. 2019, č. j. 30 Nc 732/2013-980, který nabyt právní moci dne 9. 10. 2019, omezena ve svéprávnosti v rozsahu specifikovaném v rozsudku a jejím opatrovníkem byla ustanovena obec [REDACTED]. Ještě před tím, než byl žalobkyni ustanoven opatrovník, podepsala žalobkyně dne 18. 10. 2018 notářský zápis sepsaný jménem Mgr. H. [REDACTED] M. [REDACTED], notářky se sídlem v [REDACTED], zástupkyní notářky Mgr. M. [REDACTED] K. [REDACTED], pod č. j. NZ 581/2018, o Prohlášení osoby obmyšlené dle Statutu [REDACTED], svěrenský fond, v jehož čl. II. žalobkyně prohlásila jako osoba obmyšlená, že se vzdává práva na plnění ze Svěrenského fondu v plném rozsahu. Žalovaný dne 20. 1. 2019 žádal opatrovníka žalobkyně o poskytnutí součinnosti při zpětném převodu majetku žalobkyni. Příslušné katastrální úřady však takový vklad nepovolili s odůvodněním, že předložená listina nesplňuje náležitosti pro zápis do katastru nemovitostí a obsah listiny neodůvodňuje navrhovaný vklad. Opatrovník žalobkyně se rovněž snažil v zájmu žalobkyně uzavřít dohodu o narovnání,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

kteřou však žalovaný odmítl podepsat. Opatrovník žalobkyně má za to, že ze závěrů znalců v řízení o omezení svéprávnosti žalobkyně je zřejmé, že žalobkyně není schopna porozumět důsledkům uzavření smlouvy (kupní, darovací a jiné), ani nebyla schopna rozumět tomu, co podepisuje. Žalobkyně nemohla v důsledku přítomnosti jí vrozené a stále poruchy intelektu a to lehké mentální retardace, a v důsledku narušené struktury osobnosti chápat ani důsledky ani význam právního jednání, které učinila dne [REDAKCE], kdy přistoupila k podpisu notářského zápisu, který obsahuje Statut svěřenského fondu. Proto v rámci trestního řízení vedeného proti žalovanému u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 T 4/2018 soud mimo jiné uzavřel, že smlouva o vytvoření svěřenského fondu představuje neplatný právní úkon ve smyslu §581 o. z., a to s ohledem na osobu poškozené M. J. [REDAKCE] a závěry o jejím duševním stavu plynoucí ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Opatrovník žalobkyně je proto přesvědčen, že jakákoliv právní jednání učiněná žalobkyní v souvislosti se založením svěřenského fondu, či vyčleněním jejího majetku do svěřenského fondu jsou absolutně neplatná. Stávající zápis v katastru nemovitostí, který eviduje jako vlastníka předmětných nemovitostí Svěřenský fond, je tak v rozporu se skutečným právním stavem. Z důvodu nutnosti zatímní úpravy poměrů žalobkyně navrhla, aby žalovanému bylo předběžným opatřením uloženo, aby nenakládal se shora uvedeným právem. Dále opatrovník žalobkyně uvedl, že žalovaný jako svěřenský správce Svěřenského fondu uzavřel s [REDAKCE], a.s. smlouvu o zřízení účtu č. [REDAKCE], kdy dispoziční právo k nakládání s tímto účtem a potažmo s finančními prostředky na tomto účtu má dosud žalovaný. Na tento účet byly od počátku ukládány prostředky plynoucí jako nájemné za pronajaté bytové jednotky č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] v domě č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE], případně jiné příjmy a není vyloučeno, že na tento účet byly ukládány i finanční prostředky plynoucí jako dávky důchodového pojištění žalobkyně. Je pravděpodobné, že na tento účet nadále plynou finanční prostředky, zatímco žalobkyni se finančních prostředků např. na úhradu jejího pobytu či na správu majetku žalobkyně přestává dostávat. Žalobkyně je z dispozice s těmito penězi zcela vyloučena. Na tento bankovní účet jsou jednotlivými nájemci poukazovány platby nájemného a zřejmě i platby za odebranou vodu a případně za služby spojené s užíváním bytu či domu. Tyto platby se jejich převodem na účet, k němuž má dispoziční právo P. M. [REDAKCE], stávají pro žalobkyni nedostupnými a budou nedostupnými do doby meritorního rozhodnutí soudu v této věci, ačkoliv je zřejmé, že tyto platby náleží žalobkyni. Opatrovník žalobkyně proto zřídil pro účely odlišení příjmů a výdajů jeho opatrovanky u [REDAKCE] samostatný účet [REDAKCE]. Žalobkyně považuje za přiměřené, aby po těchto, dosud jí známých nájemcích, kteří nejsou účastníky touto žalobou zahájeného řízení, bylo možno spravedlivě žádat (76 odst. 2 o. s. ř.), aby nadále platby nájemného a platby za vodu a služby spojené s užíváním bytu, či domu byly jimi poukazovány na tento účet žalobkyně. Návrh na nařízení předběžného opatření žalobkyně odůvodnila obavou ze ztráty finančních prostředků deponovaných na bankovním účtu č. [REDAKCE] vedeném u [REDAKCE], a.s. Tento účet je stále v dispozici žalovaného. Žalovaný je sice momentálně ve výkonu trestu odnětí svobody, avšak jeho situace by se mohla změnit v důsledku podaného dovolání proti rozhodnutí v trestní věci.

6. Jistota ve smyslu ustanovení § 75b odst. 1 o. s. ř. byla žalobkyní složena v den podání návrhu na vydání předběžného opatření.
7. Podle ustanovení § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímne upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
8. Podle ustanovení § 75c odst. 1 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

9. Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastník uložen, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
10. Odvolací soud považuje za vhodné uvést, že rozhodnutí o předběžném opatření (o návrhu na předběžné opatření) nespočívá na výsledcích dokazování, na závěru o skutkovém stavu a ani na právním posouzení věci. Nepředstavuje samo o sobě výsledek procesu, v němž (v jehož průběhu) by soud zvažoval, jaké provede důkazy (zda provede všechny navržené důkazy nebo jen některé z nich, popřípadě zda provede důkazy, které nebyly účastníky navrženy), jak bude provedené důkazy hodnotit a jaká skutková zjištění z nich učiní, v němž by přihlížel k argumentům účastníků (jejich názorům na věc) nebo v němž by aplikoval na zjištěný skutkový stav věci právní předpisy. Jediným podkladem pro rozhodnutí soudu o návrhu na předběžné opatření jsou (ve všech rozhodných hlediscích, uvedených zejména v ustanovení § 75c odst. 1 o. s. ř.) údaje a informace, které jsou obsaženy v návrhu a v listinách předložených navrhovatelem, soud na jejich základě, aniž by vůbec umožnil druhému účastníkovi se k nim vyjádřit nebo přednést vlastní tvrzení a návrhy, zkoumá, zda jsou splněny podmínky a předpoklady pro nařízení předběžného opatření a přijaté předběžné opatření představuje jen prozatímní a dočasnou úpravu práv a povinností účastníků působící do konečného vyřešení věci nebo do nařízení výkonu rozhodnutí (exekuce), aniž by jím byl (mohl být) předurčován průběh procesu samotného (řízení ve věci samé) nebo prejudikováno rozhodnutí o sporu nebo o jiné právní věci. Rozhodování o předběžném opatření není nalézacím řízením (a ani zvláštním druhem nalézacího řízení), ale jde o řízení „o prozatímním opatření“, jehož smyslem (účelem) je provést rychle (zpravidla bezodkladně) a účinně (zejména bez poskytnutí možnosti druhému účastníkovi zamýšlené opatření zmařit) prozatímní úpravu poměrů účastníků, aniž by tím byly (mohly být) sporné otázky konečným způsobem vyřešeny (stanovisko Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Cpjn 19/2006).
11. Pro nařízení předběžného opatření je rozhodující závěr soudu o tom, že je prokázáno, že poměry účastníků vyžadují zatímtní úpravu, nebo že tu je obava z možného ohrožení výkonu budoucího rozhodnutí v řízení vydaného a dále závěr o tom, zda existence nároku samého je alespoň osvědčena, tj. jeví se alespoň jako pravděpodobná. Důkazní břemeno v uvedeném směru (a procesní odpovědnost za úspěch návrhu) má navrhovatel.
12. Žalobkyně podala návrh na vydání předběžného opatření z důvodu, že je třeba, aby poměry účastníků řízení byly zatímtně upraveny s ohledem na to, že žalovaný odmítl podepsat dohodu o narovnání o zpětném převodu předmětných nemovitostí a z důvodu, že žalobkyně je vyloučena z dispozice s prostředky na účtu č. [REDACTED], ke kterému má dispoziční právo žalovaný. Žalovaný je sice momentálně ve výkonu trestu odnětí svobody, avšak jeho situace by se mohla změnit v důsledku podaného dovolání proti rozhodnutí v trestní věci. Odvolací soud v této souvislosti poznamenává, že je vázán rozsahem i obsahem návrhu na vydání předběžného opatření, jeho mezemi a nemůže uložit něco jiného, jinou povinnost nebo omezení jiné osobě, než co je požadováno žalobkyní. Posouzení toho, zda v konkrétní věci existuje potřeba zatímtní úpravy poměrů účastníků, přitom závisí na okolnostech konkrétního případu.
13. Odvolací soud vyhodnotil důkazy předložené žalobkyní spolu s návrhem na vydání předběžného opatření a dospěl k závěru, že žalobkyně nutnost zatímtní úpravy poměrů mezi účastníky prokázala. Pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16. 4. 2019, č. j. 1 T 4/2018 -1551 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 8. 2019, sp. zn. 9 To 40/2019 byl žalovaný uznán vinným, že v úmyslu získat pro sebe a svoji rodinu majetkový prospěch uzavřel dne [REDACTED] s poškozenou M. J. [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] jako vkladatelkou „Smlouvu o vytvoření svěrenského fondu, kde byl ustanoven jako svěrenský správce, kdy tento fond měl sloužit k zajištění bytových potřeb a uspokojování rekreačních potřeb žalobkyně jako poškozené, a do tohoto fondu poškozená na základě této smlouvy převedla veškerý nemovitý majetek v jejím výlučném vlastnictví, přičemž podle notářského zápisu označeného jako „Statut [REDACTED] [REDACTED], svěrenský fond“ byla dohledem nad správou tohoto fondu ustanovena poškozená M. J. [REDACTED] a doba trvání fondu byla stanovena na dobu

života poškozené, kdy po zániku fondu má být veškerý majetek fondu vydán žalovanému jako obžalovanému, popř. jeho potomkům, současně téhož dne a na témže místě žalobkyně jako poškozená učinila formou notářského zápisu předběžné prohlášení dle ustanovení § 38 o. z. pro případ její budoucí (vlastní) nezpůsobilosti, ustanovit svým opatrovníkem žalovaného jako obžalovaného, přičemž při tomto jednání obžalovaný zcela vědomě využil lehké mentální retardace středního stupně poškozené M. J., v podstatě na úrovni 6 až 7 letého dítěte, která v důsledku této diagnózy nebyla schopna pochopit smysl a dopad takového právního úkonu a podepsaných dokumentů, neboť tento zdravotní stav poškozené musel být žalovanému jako obžalovanému dle závěru soudních znalců z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, i jako laikovi zřejmý, a též i s přihlédnutím k tomu, že s žalobkyní jako poškozenou minimálně od začátku roku 2014 bydlel na adrese c. až do , ač k tomu neměl žádný relevantní důvod, čímž se pokusil vyjmutím nemovitostí z jejího vlastnictví způsobit poškozené M. J. škodu v celkové výši 24 878 990 Kč, tedy se dopustil jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že ke škodě cizího majetku sebe obohatí tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, tím spáchal závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, ve stádiu pokusu a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání šesti let a šesti měsíců. Žalobkyně jako poškozená byla s nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Vzhledem k tomu, že žalovaný je stále oprávněn jako svěřenský správce , svěřenský fond dle stavu zápisu v katastru nemovitostí disponovat s předmětnými nemovitostmi, je dána potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, neboť v opačném případě by totiž vlastnické právo k předmětným nemovitostem v hodnotě 24 878 990 Kč nebylo do pravomocného rozhodnutí o žalobě na určení vlastnického práva žalobkyně podané u soudu dne 11. 2. 2020 chráněno. Nutnost zatímní úpravy poměrů je dána i u finančních prostředků na účtu vedeném u , a.s. se sídlem , IČ: na , svěřenský fond, kdy žalobkyně je z dispozice s těmito penězi zcela vyloučena. Na tento účet je přitom poukazováno nájemné za pronajaté bytové jednotky č. , č. a č. v domě č. p. v . Navržené předběžné opatření je způsobilé zabránit žalovanému v případném dokonání trestného činu, o který se pokusil, a v dispozici s prostředky na bankovním účtu svěřenského fondu.

14. Žalovaným namítaná skutečnost, že je ve výkonu trestu odnětí svobody, žalovaného nevylučuje z činění jakýkoliv právních jednání, neboť žalovaný je zastoupen advokátem, kterému může udělit plnou moc k učinění konkrétních právních jednání souvisejících s nakládáním s předmětnými nemovitostmi a rovněž se zůstatkem na účtu č. , jak ostatně předvídá i článek V. odst. 2 věta druhá Statutu , svěřenský fond. Na tomto závěru přitom nemůže nic změnit ani námitka žalovaného, že i kdyby na základě jím podaného dovolání došlo k jeho propuštění, pak by opět nabyly účinnosti zajišťovací instrumenty trestního práva, zejména usnesení Městského soudu v Praze sp. zn. 1 T 4/2018 ze dne 9. 7. 2018 (týkající se finančních prostředků na účtu) a ze dne 3. 7. 2018 (týkající se nemovitostí). O nutnosti zatímní úpravy poměrů účastníků svědčí i to, že ještě před tím, než byl žalobkyni ustanoven opatrovník, podepsala žalobkyně dne 18. 10. 2018 notářský zápis sepsaný jménem Mgr. H. M., notářky se sídlem v , zástupkyní notářky Mgr. M. K., pod č. j. NZ 581/2018, o Prohlášení osoby obmyšlené dle Statutu , svěřenský fond, v jehož čl. II. žalobkyně prohlásila jako osoba obmyšlená, že se vzdává práva na plnění ze Svěřenského fondu v plném rozsahu. V takovém případě Statut Svěřenského fondu k zajištění bytových potřeb M. J., svěřenský fond, v čl. IX. odst. 2 předvídá, že tím končí správa svěřenského fondu a majetek bude vydán P. M., narozenému dne , tedy žalovanému.

15. Pokud žalovaný poukazoval na absenci souhlasu opatrovnického soudu s podáním návrhu na předběžné opatření, odvolací soud uvádí, že úkolem předběžného opatření je rychle a za zjednodušeného procesního postupu zatímně upravit poměry účastníků nebo předejít ohrožení výkonu budoucího soudního rozhodnutí. Předběžným opatřením je tedy vytvářen určitý režim ještě předtím, než mohou nastoupit účinky rozhodnutí ve věci samé. Věc tak nesnese odkladu. Tomuto účelu předběžného opatření by zjevně odporovala nutnost trvat na tom, aby podání návrhu na vydání předběžného opatření bylo předem schváleno opatrovnickým soudem. Tento souhlas totiž může být udělen až následně spolu se souhlasem s podanou žalobou. Pokud proto soud prvního stupně o návrhu na vydání předběžného opatření rozhodl i bez takového schválení, nepochybil.
16. Pokud žalovaný namítal, že soud prvního stupně v usnesení o předběžném opatření nespécifikuje, zda předběžné opatření vydává vůči žalovanému jako fyzické osobě nebo vůči žalovanému jako svěřenskému správci, ačkoliv žaloba obsahující návrh na předběžné opatření směřuje jednak vůči žalovanému jako fyzické osobě, a jednak vůči žalovanému jako svěřenskému správci, odvolací soud uvádí, že se v případě žalovaného 1. a žalovaného 2. uvedeného v žalobě jedná o jednu a tutéž fyzickou osobu a tudíž jeden tentýž subjekt civilního řízení. Z tohoto důvodu je zcela irrelevantní námitka žalovaného, že není možné, aby jako žalovaný jako fyzická osoba s předmětnými nemovitostmi jakkoliv disponoval či je zatížil a není nijak možné, aby jakkoliv disponoval s finančními prostředky na účtu svěřenského fondu. Ač žalovaný není zapsán v katastru nemovitostí jako vlastník předmětných nemovitostí, je zapsán jako svěřenský správce, kterému náleží plná správa majetku ve svěřenském fondu. Do veřejného seznamu nebo do jiné evidence se ostatně svěřenský správce zapíše jako vlastník majetku ve svěřenském fondu s poznámkou „svěřenský správce“ (§ 1456 o. z.). Skutečnost, že žalovaný vystupuje jako svěřenský správce, přitom nemusí návrh na nařízení předběžného opatření dle § 75 odst. 2 o. s. ř. obsahovat. Tato povinnost plyne až z ustanovení § 79 odst. 1 o. s. ř. pro podání žaloby. Žaloba přitom žalovaného jako svěřenského správce [redacted], svěřenský fond označuje. Skutečnost, že soud prvního stupně takto žalovaného neoznačil, nemá jednak vliv na věcnou správnost napadeného rozhodnutí, a jednak na to, kdo je žalovaným v tomto řízení označeným žalobkyní v žalobě, potažmo v návrhu na vydání předběžného opatření a kdo je tudíž adresát předběžného opatření. Vadu v označení žalovaného je přitom možné zhojit v rámci odvolacího řízení.
17. Shora uvedenými důkazy byly zároveň i osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti nenakládat a ani jinak nezatížit předmětné nemovitosti, které tvoří [redacted], svěřenský fond, jehož správcem je žalovaný. K převodu předmětných nemovitostí na tento svěřenský fond došlo v důsledku trestného činu žalovaného, který vědomě využil lehké mentální retardace žalobkyně a její neschopnosti posoudit smysl a dopad takového právního jednání. Svěřenský správce je přitom oprávněn vykonávat plnou správu majetku a je oprávněn činit s majetkem vše, co je nutné a užitečné (čl. V. odst. 2 věta druhá Statutu [redacted], svěřenský fond). Na základě toho je oprávněn jako svěřenský správce nakládat s účtem č. [redacted] vedeným u [redacted], a.s. se sídlem [redacted], IČ: [redacted], zřízeným pro [redacted], svěřenský fond, na který je poukazováno mimo jiné nájemné na základě smluv o nájmu bytu uzavřených ohledně některých předmětných nemovitostí. Předběžným opatřením nařízené omezení výkonu funkce svěřenského správce žalovaným je přitom přiměřené s ohledem na zásah do vlastnických práv žalobkyně k předmětným nemovitostem vyplývající ze Statutu S [redacted], svěřenský fond ve spojení s prohlášením žalobkyně jako osoby obmyšlené, že se vzdává práva na plnění ze Svěřenského fondu v plném rozsahu. Předběžné opatření proto bylo soudem prvního stupně nařízeno po právu.
18. Pokud žalovaný namítal, že jeho funkce svěřenského správce zanikla odstoupením ze dne 27. 9. 2018, které bylo téhož dne doručeno žalobkyni, odvolací soud uvádí, že otázkou platnosti odstoupení z funkce svěřenského správce se bude zabývat soud v řízení ve věci samé. Taktéž se

bude zabývat tím, zda správa svěřenského fondu nezanikla z jiného důvodu, např. s ohledem na článek II. bod 3 zákona č. 460/2016 Sb., kterým se mění občanský zákoník a podle kterého svěřenský fond, který vznikl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se zapíše do evidence svěřenských fondů do šesti měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Nebude-li návrh na zápis podán v této lhůtě, správa svěřenského fondu zanikne. V této souvislosti je nutné připomenout, že přijaté předběžné opatření představuje jen prozatímní a dočasnou úpravu práv a povinností účastníků působící do konečného vyřešení věci, aniž by jím byl předurčován průběh řízení ve věci samé nebo prejudikováno rozhodnutí o sporu. Odvolací soud přitom nemůže zohlednit skutkovou verzi žalovaného, která se objevila až v jeho odvolání. Totéž přitom platí i o důkazech. Podle § 75c odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 102 o. s. ř. totiž je při rozhodování o předběžném opatření rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně. Znamená to tedy, že odvolací soud nemůže vzít v úvahu žádné jiné skutečnosti, důkazy ani žádná jiná tvrzení, než ty, jež měl již k dispozici soud prvního stupně v okamžiku vydání rozhodnutí.

19. Nad rámec výše řečeného je však nutné poznamenat, že žalobkyně se ostatně s námitkou, že odstoupením ze dne 27. 9. 2018 zanikla funkce svěřenského správce, vypořádala v samotném návrhu na vydání předběžného opatření, kdy uvedla, že se žalovaný snažil činit právní kroky k tomu, aby svěřenský fond zanikl, aby v rámci trestního stíhání posílil svoji pozici při vlastní obhajobě. Dále uvedla, že za situace, kdy je vyčlenění a převedení majetku do Svěřenského fondu jednáním absolutně neplatným, nemohou být platná ani následná právní jednání.
20. Odvolací soud s poukazem na výše uvedené usnesení soudu prvního stupně ve výroku I. ve správném znění s ohledem na zjevné nesprávnosti v číslech pozemků a chybějící číslo listu vlastnictví a ve výroku II. jako věcně správné potvrdil (§ 219 o. s. ř.) tak, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
21. Za použití ustanovení § 224 odst. 1 o. s. ř. v souladu s ustanovením § 145 o. s. ř. odvolací soud nerozhodoval o náhradě nákladů odvolacího řízení, neboť nákladová povinnost vzniklá v souvislosti s nařízeným předběžným opatřením sleduje osud nákladové povinnosti věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 16. března 2020

JUDr. Oto Kubeš v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová