

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Hráchové a soudců Mgr. Miroslava Nováka a JUDr. Jiřího Škopka ve věci

žalobkyně: **ABUS PAP s.r.o.**, IČO 04959175
sídlem Pod Marjánkou 1674/39, 169 00 Praha 6 - Břevnov

proti
žalované: **AGROSAD Velké Bílovice, spol. s r. o.**, IČO 48907561
sídlem Čejkovická 1299, 691 02 Velké Bílovice

o 2 216 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Benešově ze dne 28. 1. 2020, č. j. 4 C 12/2020-8,

takto:

Usnesení soudu I. stupně se mění tak, že se místní nepřislušnost Okresního soudu v Benešově nevyslovuje a věc se Okresnímu soudu v Břeclavi nepostupuje.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením vyslovil Okresní soud v Benešově (dále jen „soud prvního stupně“) svoji místní nepřislušnost a rozhodl, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Břeclavi jako soudu místně příslušnému. Rozhodnutí odůvodnil poukazem na ustanovení § 85 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), dle kterého je obecným soudem žalované okresní soud, v jehož obvodu má sídlo, přičemž z obchodního rejstříku soud prvního stupně zjistil, že žalovaná má sídlo na adrese Čejkovická 1299, 691 02 Velké Bílovice. Dovodil, že podle § 84 o. s. ř. ve spojení s § 85 odst. 3 o. s. ř. je tudíž místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci Okresní soud v Břeclavi.
2. Proti usnesení soudu prvního stupně podala žalobkyně včasné odvolání, kterým podle jeho obsahu navrhla, aby odvolací soud změnil napadené usnesení tak, že se místní nepřislušnost Okresního soudu v Benešově nevyslovuje a věc se Okresnímu soudu v Břeclavi nepostupuje. V důvodech svého odvolání poukázala na to, že mezi žalobkyní a žalovanou byla v rámci kupní smlouvy sjednána dohoda o místní příslušnosti, v níž se účastníci pro případ sporu dohodli na místní příslušnosti Okresního soudu v Benešově.
3. Žalovaná se k odvolání nevyjádřila.
4. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal včas podaným odvoláním napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a odst. 1, 3 a 6 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. V posuzované věci z obsahu spisu vyplývá, že se žalobkyně návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu podaným k soudu prvního stupně dne 23. 1. 2020 domáhá uložení povinnosti žalované zaplatit žalobkyni částku 2 216 Kč s příslušenstvím. Podaný návrh odůvodnila tím, že s žalovanou uzavřela kupní smlouvu č. 175100100, na základě které dodala žalované zboží, které následně vyúčtovala fakturou č. 1750100289 se splatností dne 23. 1. 2017. Z žalobkyní přiložené kupní smlouvy č. 175100100 bylo zjištěno, že si strany v bodu 8) této smlouvy sjednaly, že pro případ soudních sporů bude místně příslušným Okresní soud v Benešově.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Lepská.

6. Podle § 105 odst. 1 o. s. ř., místní příslušnost zkoumá soud jen do skončení přípravného jednání podle § 114. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz. Později ji soud zkoumá pouze tehdy, nebyla-li provedena příprava jednání podle § 114c, a jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k přípravě jednání, jednáním a jiným úkonům provedeným před věcně nepřislušným soudem a k rozhodnutím vydaným věcně nepřislušným soudem.
7. Podle § 84 o. s. ř., k řízení je příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak.
8. Podle § 85 odst. 3 o. s. ř., je obecným soudem právnické osoby okresní soud, v jehož obvodu má sídlo.
9. Podle § 89a o. s. ř., účastníci řízení ve věcech týkajících se vztahu mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti se mohou písemně dohodnout na místní příslušnosti jiného soudu prvního stupně, ledaže zákon stanoví příslušnost výlučnou.
10. Ustanovení § 89a upravuje tzv. prorogaci, tedy dohodu o místní příslušnosti. Sjednání této dohody je zákonem dovoleno pouze mezi podnikateli ve vztazích vyplývajících z podnikatelské činnosti, přičemž podnikatelskou činností se rozumí činnost, kterou buď podnikatel vykonává v rámci předmětu své podnikatelské činnosti, nebo činnost, která slouží k zajištění jeho podnikání. V posuzovaném případě není pochyb o tom, že žalobkyně i žalovaná jsou podnikateli a závazek z předmětné kupní smlouvy se týká jejich podnikatelské činnosti. V dané věci zákon nestanoví ani výlučnou příslušnost jiného soudu k projednání této věci. Soud tedy uzavírá, že mezi účastníky byla platně sjednána dohoda o místní příslušnosti ve smyslu ustanovení § 89a o. s. ř., dle které je místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci Okresní soud v Benešově. Soud prvního stupně tedy pochybil, když k této dohodě účastníků nepřihlédl a postupoval dle obecného pravidla pro určování místní příslušnosti zakotveného v § 84 o. s. ř. ve spojení s § 85 odst. 3 o. s. ř.
11. Z výše uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu I. stupně podle § 220 odst. 1 písm. a) změnil tak, že se místní nepřislušnost Okresního soudu v Benešově nevyslovuje a věc se Okresnímu soudu v Břeclavi nepostupuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 30. dubna 2020

JUDr. Jana HRÁCHOVÁ, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Lepská.