

OKRESNÍ SOUD V BEROUNĚ
Wagnerovo náměstí č. 1249/3, 266 47 Beroun

tel.: 311 604 500, fax: 257 005 053, e-mail: podatelna@osoud.ber.justice.cz, ID DS: npyabyy

32 Si 192/2019 – 5

R o z h o d n u t í

Okresní soud v Berouně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1, § 20 odst. 4 InfZ, § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 8a InfZ, o žádosti pana [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 22. 9. 2019, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

takto:

Žádost žadatele ze dne 22. 9. 2019 o poskytnutí informace se odmítá.

Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Berouně byla doručena dne 22. 9. 2019 žádost žadatele podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požádal o zaslání anonymizovaných rozhodnutí vydaných Okresním soudem v Berouně, a to usnesení ze dne 11. 3. 2016, č. j. 25 Nc 351/2015-143 a usnesení ze dne 5. 9. 2017, č. j. 25 Nc 351/2015-734.
2. Okresní soud v Berouně přezkoumal žádost žadatele a vycházel přitom z následujících úvah:
3. Právo na informace patří podle Listiny základní práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku ČR, mezi základní práva. Podle ustanovení čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnosti státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány, soudy nevyjímaje, jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.
4. Výkladovým pravidlem pro zákonem stanovená omezení základních práv a svobod platí dle ustanovení čl. 4 odst. 4 Listiny, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobody musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Ústavní soud v této souvislosti mnohokrát judikoval, že rozsah omezení základních práv a svobod je třeba z těchto důvodů vykládat restriktivně. Shodně je pojednáno v Mezinárodním paktu občanských a politických práv, Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod pak v čl. 10 stanoví, že každý má právo na svobodu projevu s tím, že toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování státních orgánů a bez ohledu na hranice. Výkon těchto svobod, protože zahrnuje i povinnosti a odpovědnost, nicméně může podléhat

takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo jiných práv, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.

5. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je upraven v jeho ustanovení § 14 a § 15. Primární povinností povinného subjektu je poskytnutí informace v souladu se žádostí, ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) a c) zákona upravují případy odmítnutí a odložení žádosti, navazující ustanovení § 15 pak upravuje případy, kdy povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví a odmítne ji. Tato povinnost i další podrobnosti postupu povinných subjektů je zahrnuta v Instrukci Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení uvedeného zákona.
6. Omezení práva na informace upravuje § 11 InfZ. Pokud jde o soudy, stanoví toto ustanovení, že se neposkytují informace o:
 - a/ probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces
 - b/ rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.
7. Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména osobní údaje (viz 8a a § 8b InfZ a ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů), informace o soukromí (viz § 8a InfZ a ustanovení §§ 84 až 90 NOZ), utajované informace (viz § 7 InfZ a ustanovení zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti), obchodní tajemství (viz § 9 InfZ a ustanovení § 504 NOZ), další informace, které jsou chráněné podle zákona č. 106/199 Sb., např. informace podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) a c) nebo § 11 odst. 3, další informace, které jsou chráněné podle zvláštních zákonů (např. bankovní tajemství, telekomunikační tajemství aj.).
8. Podle ustanovení § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy jsou jednak ustanovení §§ 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ale také zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Lze odkázat i na § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů, podle něhož se za osobní údaj považuje jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže ho lze přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.
9. Podle ustanovení § 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech,

zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

10. Povinný subjekt dospěl v projednávané věci k závěru, že požadované informace se bezprostředně dotýkají osobního soukromí účastníků řízení, s nimiž by nemělo být nakládáno libovolně. Povinný subjekt v daném případě podrobil právo na informace a právo na soukromí účastníků řízení tzv. testu proporcionality, jenž se sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. Přestože žadatel neuvedl důvod vyžádání informace (což mu ani zákon č. 106/99 Sb. neukládá), dospěl povinný subjekt jednoznačně k závěru, že právo na poskytnutí informace nepřeváží nad právem na ochranu soukromí. Je-li zájem žadatele v souladu se zájmem dotčené osoby, například při péči o nezletilé, pak nic nebrání tomu, aby si informaci vyžádal přímo od dotčené osoby (resp. zákonného zástupce dotčené osoby). Je-li pak zájem žadatele v opozici proti zájmům dotčené osoby, například využití informací v občanském životě způsobem, který by mohl být na újmu dotčené osobě, pak tím spíše soud nemůže být takovému záměru nápomocen. K tomu musí povinný subjekt poznamenat, že věc se týká nezletilé osoby, která vyžaduje přísnější ochranu svého soukromí než je tomu u osoby dospělé, neboť neoprávněným poskytnutím a následným užitím informací z citovaných rozhodnutí může být na dlouhou dobu ovlivněn vývoj nezletilé osoby. Cílem získání požadované informace může být dozvědět se informace týkající se konkrétních fyzických osob, na jejichž poskytnutí však nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost. Žadatel v projednávané věci konkrétní účastníky řízení neoznačil. Zároveň jeho žádost nebyla koncipována jako žádost o poskytnutí informací o určitém typu řízení, případně o rozhodnutích vydaných jedním soudním senátem. Žádána byla tři konkrétní rozhodnutí vydaná v témže řízení. Povinnému subjektu samozřejmě není známo, zda žadatel zná či nezná dotčené osoby, tj. účastníky řízení, ovšem v rámci zvážení toho, jaké informace poskytnout a jak anonymizovat žádaná rozhodnutí, musí povinný subjekt vycházet z toho, že žadatel dotčené osoby zná. V takovém případě pak musí povinný subjekt velmi pečlivě zvážit, které informace z citovaných rozhodnutí může vůbec poskytnout, neboť by mohlo dojít k zásadnímu narušení soukromí nejen rodičů, ale zejména jejich dítěte. Žádný zájem na právo na svobodný přístup k informacím dle povinného subjektu nemůže převážit nad právem nezletilého dítěte, aby bylo jen a jen rodinnou záležitostí, například jaké kroužky navštěvují, ke komu z rodičů mají blíže, kolik rodiče vydělávají, jaké jsou majetkové poměry rodičů, kolik dětem spoří, jaké jsou vzájemné vztahy rodičů. Poskytnutím informací v daném případě by ve svém důsledku bylo neoprávněně zasaženo do soukromého a osobního života subjektu údajů. Ačkoliv jsou soudní rozhodnutí vyhlášována veřejně, nelze dovodit právo kohokoliv na zaslání písemného vyhotovení takovýchto rozhodnutí. Povinný subjekt tak uzavřel, že poskytnutí dané informace vylučují jak shora citovaná zákonná ustanovení i občanský zákoník.
11. Okresní soud v Berouně již eviduje žádost žadatele podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požádal o zaslání anonymizovaných rozhodnutí vydaných Okresním soudem v Berouně, a to usnesení ze dne 18. 4. 2017, č. j. 25 Nc 351/2015-612, usnesení ze dne 12. 12. 2017, č. j. 25 Nc 351/2015-760, a rozsudku ze dne 22. 12. 2017, č. j. 25 Nc 351/2015-853. Žádost je vedena pod sp. zn. 32 Si 181/2019. Rozhodnutím ze dne 23. 9. 2019, č. j. 32 Si 181/2019-3, povinný subjekt žádost žadatele odmítl, když uzavřel, že by poskytnutím informace v daném případě bylo ve svém důsledku neoprávněně zasaženo do soukromého a osobního života subjektu údajů.
12. Z výše uvedených důvodů tedy nebylo žádosti žadatele o poskytnutí informace vyhověno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Berouně do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Beroun 7. října 2019

Mgr. Aleš Grombíč v.r.
místopředseda Okresního soudu v Berouně