



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedou senátu JUDr. Tomášem Štindlem jako samosoudcem ve věci

posuzovaného: [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
zastoupený opatrovníkem pro řízení JUDr. Jiřím Obršlíkem, advokátem  
sídlem Havlíčkova 1735, Beroun

za účasti  
navrhovatelky: [REDACTED], narozená [REDACTED]  
[REDACTED]  
zastoupená advokátkou JUDr. Alenou Drušákovou  
sídlem Kostelní 7, 266 01 Beroun

o omezení svéprávnosti a o opatrovnictví člověka

takto:

- I. Posuzovaný [REDACTED], nar. [REDACTED], se omezuje ve svéprávnosti tak, že není schopen žádných právních jednání s výjimkou právních jednání v běžných záležitostech každodenního života a dispozic s finančními prostředky do 300 Kč týdně a výkonu volebního práva.
- II. Opatrovníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], se jmenuje [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]

Opatrovník je oprávněn a povinen posuzovaného zastupovat v právních jednáních v rozsahu jeho omezení svéprávnosti, zastupovat ho před soudy a jinými státními orgány, spravovat jeho záležitosti a majetek, mimo jednání v běžných záležitostech každodenního života a dispozic s finančními prostředky do 300 Kč týdně a výkonu volebního práva.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

Při výkonu opatrovnické funkce je opatrovník povinen řádně vykonávat své povinnosti a dbát pokynů soudu a je současně povinen vždy jednou ročně podat soudu písemnou zprávu o stavu majetku opatrovance a o tom, jak je o něj pečováno.

- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.
- V. Česká republika je povinna zaplatit opatrovníkovi JUDr. Jiřímu Obršlíkovi odměnu ve výši 1 694 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

#### O d ů v o d n ě n í :

Dne 6.4.2018 byl zdejšímu soudu doručen návrh na omezení svéprávnosti a ustanovení opatrovníka [REDAKCE], který podala jeho matka [REDAKCE]. Soud usnesením ze dne 9.4.2018 zahájil řízení o svéprávnosti a opatrovnictví člověka a zároveň jmenoval posuzovanému opatrovníka pro řízení advokáta JUDr. Jiřího Obršlíka.

Soud provedl v řízení následující důkazy:

Lékařskou zprávu MUDr. Magdaleny Richterové ze dne 16.8.2017 a zprávu Nemocnice Hořovice ze dne 8.11.2017, ze kterých vyplynulo, že posuzovaný je v psychiatrické péči pro lehkou mentální retardaci se symptomy atypického autismu.

Znalecký posudek MUDr. Petra Navrátila z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze kterého vyplynulo, že u posuzovaného je přítomna lehká až hraničně středně těžká mentální retardace kombinovaná s osobnostní poruchou. Přítomen je atypický autismus. Poruchy medicínsky ovlivnitelné nejsou a mají trvalý ráz. Podle závěrů znalce není posuzovaný schopen spravovat své jmění a právně jednat nad rámec běžných záležitostí každodenního života, aniž by mu hrozila závažná újma. Stejně tak není schopen samostatně jednat na úřadech, rozhodovat o vlastní léčbě ani vykonávat systematicky výdělečnou pracovní činnost.

Zhlédnutí posuzovaného při jednání soudu dne 19.11.2018. Posuzovaný uvedl, že souhlasí s tím, aby mu byla navrhovatelka jmenována opatrovníkem pro určité věci. Uvedl, že sám chodí např. nakupovat a rád si kupuje pivo. Jinak je připraven být společně s matkou, pokud se týká jakýchkoliv jiných složitějších právních úkonů, kdy uvádí, že pomoc potřebuje.

Podle ustanovení § 55 NOZ k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.

Podle ustanovení § 57 NOZ soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil. Má-li člověk obtíže dorozumívat se, není to samo o sobě důvodem k omezení svéprávnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

Podle ustanovení § 59 NOZ soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určitou dobu, nejdéle však na 3 roky; uplynutím doby právní účinky omezení zanikají. Zahájí-li se však v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do vydání nového rozhodnutí, nejdéle však jeden rok.

Podle ustanovení § 465 a násl. NOZ soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil, tomu, o kom není známo, kde pobývá, neznámému člověku zúčastněnému při určitém právním jednání nebo tomu, jehož zdravotní stav mu působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv.

Podle ustanovení § 471 NOZ rozhoduje-li soud o jmenování opatrovníka člověku, může tak učinit až po jeho zhlédnutí, nebrání-li tomu nepřekonatelná překážka; musí též vyslechnout jeho vyjádření nebo jinak zjistit jeho stanovisko a vycházet z něho. Soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona.

Soud dospěl k závěru, že podmínky pro omezení svéprávnosti posuzovaného byly v projednávané věci splněny. Posuzovaný není podle znaleckého posudku schopen posoudit dosah a důsledky svého jednání, aniž by mu při takovém jednání hrozila vážná újma, přičemž závěr znalce je v souladu s dalšími provedenými důkazy, zejména se zjištěními soudu při zhlédnutí posuzovaného. Stejně tak není schopen samostatně jednat na úřadech, rozhodovat o vlastní léčbě ani vykonávat systematicky výdělečnou pracovní činnost. Zároveň však posuzovaný je schopen samostatně vyřizovat běžné záležitosti každodenního života. Vzhledem k tomu rozhodl soud výrokem I. tak, že posuzovaný je schopen s finančními prostředky nakládat pouze v běžných záležitostech každodenního života, a to do výše 300 Kč týdně. Pomocí opatrovníka je pak třeba v oblasti veškerých jednání, zejména pak při rozhodování o nakládání s majetkovými hodnotami a správě jmění, rovněž v oblasti zdravotní péče, neboť jak je výše popsáno, v tomto ohledu již posuzovaný není schopen ohledně své osoby rozhodovat a jednat, aniž by mu při takovém jednání hrozila závažná újma. Soud pak rozhodl ohledně posuzovaného po jeho zhlédnutí, přičemž ověřil, že jeho stav mu neumožňuje zařizovat veškeré své záležitosti v majetkové sféře, ve sféře ochrany svého zdraví, a je zřejmé, že je třeba k ochraně jeho zájmů, aby tyto záležitosti ve stanoveném rozsahu byly spravovány opatrovníkem. Opatrovník pak je povinen chránit zájmy opatrovance a naplňovat jeho práva, konat vše, co bude považovat k jeho prospěchu, tyto své povinnosti vykonávat řádně.

Opatrovníkem posuzovaného pak soud jmenoval jeho matku, která zná dobře potřeby svého syna, respektuje je, s posuzovaným žije ve společné domácnosti. Je tak nepochybně osobou vhodnou pro výkon takovéto funkce. Sám posuzovaný souhlasil, aby opatrovníkem byla jeho matka.

O náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi jeho účastníky rozhodl soud dle § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

Náklady řízení, které ve věci vznikly státu, a to v souvislosti se znalečným za vypracovaný znalecký posudek, posoudil soud podle § 43 odst. 1 z.ř.s. a rozhodl, že státu se náhrada těchto nákladů nepřiznává, když neshledal důvody, které by toto přiznání odůvodňovaly.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

Ustanovenému opatrovníkovi JUDr. Jiřímu Obršlíkovi náleží náhrada nákladů řízení podle ustanovení § 43 z.ř.s., neboť náklady tohoto řízení platí stát. Náklady v celkové výši 1 694 Kč jsou představovány odměnou za zastupování účastníka advokátem za 2 úkony právní služby po 400,- Kč ve výši 800 Kč podle ustanovení § 7 bod 2, § 9 odst. 5 a § 12a odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., dále jen „AT“, paušální náhradou hotových výdajů za dva úkony po 300,- Kč ve výši 600 Kč podle ustanovení § 13 AT, a náhradou za 21 % DPH ve výši 294 Kč dle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 151 odst. 2 o.s.ř.

Pro úplnost soud dodává, že přiznal náhradu nákladů nikoli podle ustanovení § 9 odst. 2 advokátního tarifu, ale podle dopadajícího ustanovení § 9 odst. 5 advokátního tarifu.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Právo odvolání nemají ti, kteří se tohoto práva výslovně vzdali.

Opatrovník, který spravuje jmění opatrovance, vyhotoví do dvou měsíců od svého jmenování soupis spravovaného jmění a doručí jej soudu, opatrovanci.

Za trvání opatrovnictví vyhotoví opatrovník vyúčtování správy jmění každoročně vždy do 30. června. Je-li pro to důležitý důvod, může opatrovanec navrhnout soudu, aby opatrovníkovi uložil povinnost vyhotovit mimořádné vyúčtování. Opatrovník doručí každé vyúčtování opatrovanci a soudu.

Opatrovník, jehož funkce končí, doručí konečné vyúčtování správy jmění opatrovanci a soudu, popřípadě také dalšímu opatrovníkovi nebo soudnímu komisaři jmenovanému v řízení o dědictví. Zemře-li opatrovník, vydá soudu, který jej jmenoval, listiny a další doklady týkající se opatrovance a jeho záležitostí každý, kdo má tyto listiny a doklady u sebe.

Beroun 19. listopadu 2018

JUDr. Tomáš Štindl v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.