



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedou senátu JUDr. Tomášem Štindlem jako samosoudcem ve věci

posuzované: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
t.č. LDN Červená voda, AESKULAP spol. s r.o., Červená voda 333

zastoupená opatrovníkem pro řízení Mgr. Renátou Kuníkovou, advokátkou
sídlem Pražská 550, Beroun

za účasti
navrhovatelky: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Matuševským
sídlem Husovo nám.82, Beroun

o omezení svéprávnosti a o opatrovnictví člověka

takto:

- I. Posuzovaná [redacted], nar. [redacted], se omezuje ve svéprávnosti tak, že není schopna žádných právních jednání a výkonu volebního práva s výjimkou právních jednání v běžných záležitostech každodenního života a dispozic s finančními prostředky do 100,- Kč týdně.
- II. Opatrovníkem [redacted], nar. [redacted], se jmenuje [redacted]
nar. [redacted], bytem [redacted]

Opatrovník je oprávněn a povinen posuzovanou zastupovat v právních jednáních v rozsahu jejího omezení svéprávnosti, zastupovat ji před soudy a jinými státními orgány, spravovat její záležitosti a majetek, mimo jednání v běžných

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

záležitostech každodenního života a dispozic s finančními prostředky do 100,- Kč týdně a výkonu volebního práva.

Při výkonu opatrovnické funkce je opatrovník povinen řádně vykonávat své povinnosti a dbát pokynů soudu a je současně povinen vždy jednou ročně podat soudu písemnou zprávu o stavu majetku opatrovance a o tom, jak je o něj pečováno.

- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.
- V. Česká republika je povinna zaplatit opatrovníkovi Mgr. Renátě Kuníkové odměnu ve výši 1 400 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 24.5.2017 byl zdejšímu soudu doručen podnět na omezení svéprávnosti ustanovení opatrovníka [REDAKCE] který podala její dcera [REDAKCE]. Soud usnesením ze dne 31.5.2017 zahájil řízení o svéprávnosti a opatrovnictví člověka a zároveň jmenoval posuzované opatrovníka pro řízení advokáta Mgr. Renátu Kuníkovou.

Soud provedl v řízení následující důkazy:

Lékařskou zprávu MUDr. Mileny Páslerové ze dne 24.4.2017, ze které vyplynulo, že posuzovaná je v její psychiatrické péči po přeložení z Rehabilitační kliniky Malvazinky, kde byla hospitalizována po sražení automobilem. Dle zprávy je osobnost mitigována organ. postižením CNS.

Znaleckým posudkem MUDr. Petra Navrátila z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze kterého vyplynulo, že u posuzované je přítomna plně rozvinutá plně rozvinutá demence, jež ji omezuje ve schopnosti zajišťovat si své právní záležitosti. Jde o stav trvalý, neměnný a léčbou neovlivnitelný, nelze očekávat zlepšení stavu. Podle závěrů znalce není posuzovaná schopna spravovat své jmění a právně jednat nad rámec běžných záležitostí každodenního života, aniž by jí hrozila závažná újma. Stejně tak není schopna samostatně jednat na úřadech, rozhodovat o vlastní léčbě ani pořizovat a spravovat majetek a výkonu volebního práva.

Zhlédnutím posuzované v LDN dne 20.9.2018. Na dotazy ze strany soudu posuzovaná reaguje nesrozumitelnými odpověďmi, není možné navázat smysluplný dialog, některé odpovědi se ani netýkají položené otázky.

Podle ustanovení § 55 NOZ k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.

Podle ustanovení § 57 NOZ soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil. Má-li člověk obtíže dorozumívat se, není to samo o sobě důvodem k omezení svéprávnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

Podle ustanovení § 59 NOZ soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určitou dobu, nejdéle však na 3 roky; uplynutím doby právní účinky omezení zanikají. Zahájí-li se však v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do vydání nového rozhodnutí, nejdéle však jeden rok.

Podle ustanovení § 465 a násl. NOZ soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil, tomu, o kom není známo, kde pobývá, neznámému člověku zúčastněnému při určitém právním jednání nebo tomu, jehož zdravotní stav mu působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv.

Podle ustanovení § 471 NOZ rozhoduje-li soud o jmenování opatrovníka člověku, může tak učinit až po jeho zhlédnutí, nebrání-li tomu nepřekonatelná překážka; musí též vyslechnout jeho vyjádření nebo jinak zjistit jeho stanovisko a vycházet z něho. Soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevovat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona.

Soud dospěl k závěru, že podmínky pro omezení svéprávnosti posuzované byly v projednávané věci splněny. Posuzovaná není podle znaleckého posudku schopna posoudit dosah a důsledky svého jednání, aniž by jí při takovém jednání hrozila vážná újma, přičemž závěr znalce je v souladu s dalšími provedenými důkazy, zejména se zjištěními soudu při zhlédnutí posuzované. Stejně tak není schopna samostatně jednat na úřadech, rozhodovat o vlastní léčbě ani pořizovat a spravovat majetek. Zároveň však posuzovaná je schopna samostatně vyřizovat běžné záležitosti každodenního života. Vzhledem k tomu rozhodl soud výrokem I. tak, že posuzovaná je schopna s finančními prostředky nakládat pouze v běžných záležitostech každodenního života, a to do výše 100 Kč týdně. Pomocí opatrovníka je pak třeba v oblasti veškerých jednání, zejména pak při rozhodování o nakládání s majetkovými hodnotami a správě jmění, rovněž v oblasti zdravotní péče, neboť jak je výše popsáno, v tomto ohledu již posuzovaná není schopna ohledně své osoby rozhodovat a jednat, aniž by jí při takovém jednání hrozila závažná újma. Soud pak rozhodl ohledně posuzované po jejím zhlédnutí, přičemž ověřil, že její stav jí neumožňuje zařizovat veškeré své záležitosti v majetkové sféře, ve sféře ochrany svého zdraví, a je zřejmé, že je třeba k ochraně jejích zájmů, aby tyto záležitosti ve stanoveném rozsahu byly spravovány opatrovníkem. Opatrovník pak je povinen chránit zájmy opatrovance a naplňovat jeho práva, konat vše, co bude považovat k jeho prospěchu, tyto své povinnosti vykonávat řádně.

Opatrovníkem posuzované pak soud jmenoval její dceru. Ta byla ochotna vykonávat funkci opatrovníka, zná dobře potřeby své matky, je jedinou přímou příbuznou posuzované. Je tak nepochybně osobou vhodnou pro výkon takovéto funkce.

O náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi jeho účastníky rozhodl soud dle § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

Náklady řízení, které ve věci vznikly státu, a to v souvislosti se znalečným za vypracovaný znalecký posudek, posoudil soud podle § 43 odst. 1 z.ř.s. a rozhodl, že státu se náhrada těchto nákladů nepřiznává, když neshledal důvody, které by toto přiznání odůvodňovaly.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

Ustanovenému opatrovníkovi Mgr. Renátě Kuníkové náleží náhrada nákladů řízení podle ustanovení § 43 z.ř.s., neboť náklady tohoto řízení platí stát. Náklady v celkové výši 1 400 Kč jsou představovány odměnou za zastupování účastníka advokátem za 2 úkony právní služby po 400,- Kč ve výši 800 Kč podle ustanovení § 7 bod 2, § 9 odst. 5 a § 12a odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., dále jen „AT“, paušální náhradou hotových výdajů za dva úkony po 300,- Kč ve výši 600 Kč podle ustanovení § 13 AT. Pro úplnost soud dodává, že přiznal náhradu nákladů nikoli podle ustanovení § 9 odst. 2 advokátního tarifu, ale podle dopadajícího ustanovení § 9 odst. 5 advokátního tarifu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Právo odvolání nemají ti, kteří se tohoto práva výslovně vzdali.

Opatrovník, který spravuje jmění opatrovance, vyhotoví do dvou měsíců od svého jmenování soupis spravovaného jmění a doručí jej soudu, opatrovanci.

Za trvání opatrovnictví vyhotoví opatrovník vyúčtování správy jmění každoročně vždy do 30. června. Je-li pro to důležitý důvod, může opatrovanec navrhnout soudu, aby opatrovníkovi uložil povinnost vyhotovit mimořádné vyúčtování. Opatrovník doručí každé vyúčtování opatrovanci a soudu.

Opatrovník, jehož funkce končí, doručí konečné vyúčtování správy jmění opatrovanci a soudu, popřípadě také dalšímu opatrovníkovi nebo soudnímu komisaři jmenovanému v řízení o dědictví. Zemře-li opatrovník, vydá soudu, který jej jmenoval, listiny a další doklady týkající se opatrovance a jeho záležitostí každý, kdo má tyto listiny a doklady u sebe.

Beroun 22. října 2018

JUDr. Tomáš Štindl v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.