



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Marcelou Součkovou jako samosoudkyní ve věci

omezeného ve svéprávnosti: [redacted], narozený [redacted]
bytem Domov pro osoby se zdravotním postižením
[redacted]

zastoupený opatrovníkem: Obec Lochovice, IČ 00233528
sídlem Lochovcie 77, 267 23 Lochovice

zastoupený opatrovníkem pro řízení: Mgr. Vladimírem Náprstkem
advokátem se sídlem Pivovarská 170, 266 01 Beroun

o prodloužení doby omezení svéprávnosti

takto:

- I. Doba omezení svéprávnosti posuzovaného [redacted], narozeného [redacted], podle rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 28. 5. 2015, č. j. 23 P 106/2006 - 135, se prodlužuje na dobu 5 let, počítanou od právní moci tohoto rozsudku, přičemž rozsah omezení svéprávnosti zůstává nezměněn.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 28. 5. 2015, č. j. 23 P 106/2006-135, který nabyl právní moci dne 10. 7. 2015, byl posuzovaný omezen ve svéprávnosti tak, že není způsobilý nakládat s finančními prostředky převyšující částku 100 Kč, jednat s úřady a institucemi, není způsobilý k právním jednáním neběžné povahy zejména uzavírání veškerých smluv (např. kupních, darovacích, pracovních, úvěrových, o půjčce apod.), není způsobilý rozhodovat o svém zdravotním stavu a způsobech léčby, uzavírat manželství a není způsobilý k výkonu rodičovské odpovědnosti. Výše specifikovaným rozhodnutím byl posuzovanému zároveň ustanoven opatrovník, a to Obec Lochovice, se sídlem Lochovice 77, 267 23 Lochovice.
2. Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne 23. 4. 2018, č. j. 23 P 106/2006 – 157, bylo zahájeno řízení o prodloužení doby omezení svéprávnosti posuzovaného.
3. Soud provedl v řízení dokazování, a to rozsudkem Okresního soudu v Berouně č. j. 23 P 106/2006-135 ze dne 28. 5. 2015, lékařskou zprávou ohledně osoby posuzovaného ze dne 21. 6. 2018 podanou MUDr. Helenou Vidovičovou, psychiatrem, lékařskou zprávou podanou MUDr. Marií Kačírkovou, závodní lékařkou, ze dne 5. 6. 2018, zhlédnutím posuzovaného a zjistil následující, pro rozhodnutí podstatné skutečnosti:
4. Posuzovaný byl shora citovaným rozsudkem soudu omezen ve svéprávnosti (viz bod 1. tohoto odůvodnění), zároveň mu byl ustanoven opatrovník, Obec Lochovice. V době posledního rozhodování o svéprávnosti posuzovaného soud vycházel ze zjištění (i na základě znaleckého zkoumání), že posuzovaný trpí těžkou mentální retardací, trvalou poruchou medicínsky neovlivnitelnou. Jeho zdravotní stav mu neumožňoval zařizovat jakékoliv jeho záležitosti. V současné době posuzovaný bydlí v Domově pro osoby se zdravotním postižením, se sídlem v Lochovicích. V tomto zařízení je posuzovaný již od roku 1984, od této doby je jeho stav prakticky neměnný. ■■■■■ mívá období, kdy „více zlobí“, tyto situace jsou pak řešeny za součinnosti psychiatricky umístěním posuzovaného do Psychiatrické léčebny v Dobřanech. Pakliže je vše v pořádku, tak se ■■■■■ účastní akcí požádaných zařízením, jezdí do kina a na rehabilitační pobyty. Posuzovaný je mentálně na úrovni čtyřletého dítěte, neumí číst ani psát. Pro posuzovaného je veden depozitní účet v Domově Lochovice s tím, že z tohoto účtu je hrazeno vše potřebné pro posuzovaného. Měsíčně může disponovat částkou ve výši 100 Kč, která slouží na sladkosti nebo jiné přilepšení, nicméně fyzicky se mu tato částka do ruky nepředává, nákup zařizuje osoba, která se o posuzovaného zrovna stará. Posuzovaný měsíčně pobírá invalidní důchod třetího stupně ve výši 9 893 Kč a příspěvek na péči ve výši 4 400 Kč. Zdravotní stav posuzovaného ■■■■■ je neměnný (a to celoživotně), zlepšení není možné a omezení svéprávnosti je z psychiatrického hlediska zcela na místě. Vlivem diagnózy a věku lze očekávat spíše zhoršování zdravotního stavu posuzovaného.
5. Podle § 38 odst. 4 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) rozhoduje-li soud o prodloužení doby omezení svéprávnosti a je-li zjevné, že stav posuzovaného se oproti rozhodnutí o omezení svéprávnosti či poslednímu rozhodnutí o prodloužení nezměnil, může upustit od provedení důkazu novým znaleckým posudkem a výsledkem znalce a nahradit jej jiným důkazem, zejména písemnou zprávou ošetřujícího

lékaře ve spojení s naposledy vypracovaným znaleckým posudkem; výslech znalce, který jej vypracoval, se v takovém případě nevyžaduje.

6. Podle § 55 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Podle odst. 2 citovaného ustanovení omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.
7. Podle § 59 odst. 1 a 2 o. z., soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určenou určitou dobu, nejdéle však na tři roky. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let. Uplynutím doby omezení svéprávnosti právní účinky omezení zanikají. Zahájí-li se však v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do nového rozhodnutí, nejdéle však jeden rok.
8. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že posuzovaný nadále trpí těžkou mentální retardací, tedy duševní poruchou, která není jen přechodná, naopak se jedná o postižení celoživotní (s neměnným stavem), které mu znemožňuje samostatně právně jednat a obstarávat si své záležitosti a řádně hájit svá práva a zájmy. Soud neshledal, že by došlo ke zlepšení stavu posuzovaného, a to ať už z lékařských zpráv či ze zhlédnutí posuzovaného. Naopak je prokázáno, že prognóza stavu posuzovaného není příznivá, zdravotní stav posuzovaného je medicínsky neovlivnitelný a nelze očekávat změnu k lepšímu. Posuzovaný není schopen činností každodenního života bez pomoci druhé osoby. Soud tak prodloužil omezení svéprávnosti posuzovaného na dobu pěti let od právní moci tohoto rozsudku, neboť je zjevné, že omezení svéprávnosti plní svůj účel, a že stav posuzovaného se v nadcházející době pěti let nezlepší.
9. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože okolnosti odůvodňující přiznání těchto nákladů nebyly v daném případě shledány.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Za trvání opatrovnictví vyhotoví opatrovník vyúčtování správy jmění každoročně vždy do 30.června. Je-li pro to důležitý důvod, může opatrovanec navrhnout soudu, aby opatrovníkovi uložil povinnost vyhotovit mimořádné vyúčtování. Opatrovník doručí každé vyúčtování opatrovanci a soudu.

Opatrovník, jehož funkce končí, doručí konečné vyúčtování správy jmění opatrovanci a soudu, popřípadě také dalšímu opatrovníkovi nebo soudnímu komisaři jmenovanému v řízení o dědictví. Zemře-li opatrovník, vydá soudu, který jej jmenoval, listiny a další doklady týkající se opatrovance a jeho záležitostí každý, kdo má tyto listiny a doklady u sebe.

Beroun 11. září 2018

Mgr. Marcela Součková v. r.
předsedkyně senátu