



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Kristinou Pavlisovou jako samosoudkyní v opatrovnické věci

posuzovaného:

██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████, ██████████  
zastoupený opatrovníkem Obec Suchomasty,  
sídlem Suchomasty 31, 267 22 Suchomasty

o prodloužení doby omezení svéprávnosti

takto:

- I. Doba omezení svéprávnosti posuzovaného ██████████, narozeného ██████████, podle rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 27.11.2014, č.j. P 32/92-122, se prodlužuje na dobu 5 let počítanou od právní moci tohoto rozsudku, přičemž rozsah omezení svéprávnosti se nemění.
- II. Opatrovníkem posuzovaného ██████████, narozeného ██████████, soud jmenuje Obec Suchomasty, IČO 00233838, sídlem Suchomasty 31.  
  
Opatrovník je oprávněn a povinen zastupovat opatrovance při správě jeho majetku a v právních jednáních, ke kterým byl posuzovaný omezen ve svéprávnosti.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Pařezová.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 27.11.2014, č.j. P 32/92-122 byl posuzovaný [REDAKCE] omezen ve svéprávnosti tak, že není způsobilý nakládat s finančními prostředky, jednat s úřady a institucemi, dále k právním jednáním neběžné povahy, zejména k uzavírání veškerých smluv (např. kupních, darovacích pracovních, úvěrových, o půjčce apod.), k pořízení pro případ smrti apod., k rozhodování o svém zdravotním stavu a způsobech léčby, k uzavírání manželství a k výkonu rodičovské odpovědnosti. Týmž rozsudkem zdejšího soudu byl posuzovanému ustanoven opatrovník Obec Suchomasty, sídlem Suchomasty 31, která je oprávněna a povinna zastupovat opatrovance při právních úkonech a spravovat jeho majetek, v nichž byla omezena svéprávnost opatrovance.

2. Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne 20.6.2017, sp.zn. P 32/92 bylo zahájeno řízení o svéprávnosti [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], dále řízení ve věcech opatrovnictví [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], a tato řízení spojil.

3. Soud provedl v řízení dokazování rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 27.11.2014, č.j. P 32/92-122, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie vypracovaným znalcem MUDr. Petrem Navrátilem dne 4.5.2018, zprávou opatrovníka ze dne 28.6.2018 a zhlédnutím posuzovaného. Posuzovaný byl shora citovaným rozsudkem omezen ve svéprávnosti v rozsahu výše uvedeném, zároveň mu byl ustanoven opatrovník. Znaleckým posudkem bylo prokázáno, že posuzovaný trpí duševní poruchou, a to těžkou mentální retardací. Řeč se nevytvořila. Posuzovaný není schopen cíleného jednání, chování je pouze impulzivní, informace nezpracovává vědomým způsobem. Myšlení posuzovaného je extrémně jednoduché, povrchní, chybí zcela orientace v sociálních vztazích, žádný úsudek v praktických situacích a míra učení je nulová. Okolí posuzovaný chápe extrémně zjednodušujícím způsobem, prakticky vůbec neanticipuje dosah svého jednání. Výrazná je jeho sugestibilita, je masivně ovlivnitelný druhými, naivně důvěřivý. V rámci uvedeného posuzovaný nedomýšlí následky svého jednání, jeho chování je nepromyšlené, naivní, jednoduché. Myšlení je chudé, nevypravené, nerozvinuté, naprosto konkrétní, bez schopností abstrakce a analýzy, neproduktivní, neplnohodnotné, simplexní, rigidní. Uvedená porucha medicínsky ovlivnitelná není. Aktuální zdravotní stav posuzovaného je trvale neměnný, jde o stav trvalý, kdy nelze očekávat zlepšení stavu v jakémkoliv rozsahu. Z psychiatrického hlediska uvedená porucha ovlivňuje závažným a negativním způsobem schopnost posuzovaného právně jednat, nedostatečné pochopení právních okolností může posuzovanému přinést závažnou újmu chybným rozhodnutím, není schopen racionálního adekvátního samostatného nakládání s finančními prostředky, spravovat své jmění, stejně tak není schopen porozumět důsledkům uzavření kupní, darovací či jiné smlouvy. Obdobně, co se týče výkonu rodičovské odpovědnosti, uzavření sňatku a jednání na úřadech. Posuzovaný není schopen samostatně právně jednat i v běžných záležitostech každodenního života.

4. Závěry znaleckého posudku korespondují s okolnostmi zjištěnými v souvislosti se zhlédnutím posuzovaného [REDAKCE], které se uskutečnilo v zařízení Koniklec Suchomasty, poskytovatel sociálních služeb. Po celou dobu zhlédnutí posuzovaný ležel v posteli. Soudu se nepodařilo navázat s posuzovaným žádný kontakt, posuzovaný nemluvil. Personál zařízení uvedl, že posuzovaný je chodící, vyžaduje však pomoc ve všech oblastech, připravenou stravu je schopen sníst sám, není schopen se sám zcela obléci, umýt.

5. Opatrovník u jednání soudu navrhl, aby soud omezení svéprávnosti u posuzovaného prodloužil, neboť je to zcela v jeho zájmu. Dále vyslovil souhlas s tím, že bude nadále vykonávat opatrovníckou funkci.

6. Podle § 38 odst. 4 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), rozhoduje-li soud o prodloužení doby svéprávnosti a je-li zjevné, že stav posuzovaného se oproti rozhodnutí o omezení svéprávnosti či poslednímu rozhodnutí o prodloužení nezměnil, může upustit od provedení důkazů novým znaleckým posudkem a výslechem znalce a nahradit jej jiným důkazem, zejména písemnou zprávou ošetřujícího lékaře ve spojení s naposledy vypracovaným znaleckým posudkem; výslech znalce, který jej vypracoval, se v takovém případě nevyžaduje.

7. Podle § 55 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Při tom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Podle odst. 2 citovaného ustanovení omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmu mírnější a méně omezující opatření.

8. Podle 59 odst. 1, 2 o.z. soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutno pro její vyřízení nebo na jinak určenou dobu určitou, nejdéle však na tři roky. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let. Uplynutím doby omezení svéprávnosti právní účinky omezení zanikají. Zahájí-li se však v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do nového rozhodnutí, nejdéle však jeden rok.

9. V posuzovaném případě po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že posuzovaný nadále trpí duševní poruchou, která není jen přechodného rázu a která mu působí obtíže postarat se o vlastní záležitosti. Soud neshledal, že by došlo ke zlepšení stavu posuzovaného, a to ať již ze znaleckého posudku či zhlédnutí posuzovaného. Naopak je prokázáno, že prognóza stavu posuzovaného není příznivá, nelze očekávat změnu k lepšímu. Posuzovaný je v běžné péči o svou osobu odkázán na zařízení, ve kterém pobývá. Není schopen provádět ani elementární právní jednání. Soud prodloužil omezení svéprávnosti posuzovaného na dobu pěti let od právní moci tohoto rozsudku, neboť je zjevné, že omezení svéprávnosti plní svůj účel, a že stav posuzovaného se v nadcházející době pěti let nezlepší. Soud pak ponechal opatrovníkem posuzovaného Obec Suchomasty, který tuto funkci již vykonává pro shora vyjmenovaný rozsah zastoupení.

10. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, protože okolnosti odůvodňující přiznání těchto nákladů nebyly v daném případě shledány.

11. Náhradu nákladů řízení státu – České republiky v podobě znaleckého přiznal znalci MUDr. Petru Navrátilovi soud v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 a 2 z.ř.s. a nepřiznal tyto státu, neboť v daném případě nelze náhradu nákladů řízení spravedlivě žádat.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Za trvání opatrovnictví vyhotoví opatrovník vyúčtování správy jmění každoročně vždy do 30. června. Je-li pro to důležitý důvod, může opatrovanec navrhnout soudu, aby opatrovníkovi uložil povinnost vyhotovit mimořádné vyúčtování. Opatrovník doručí každé vyúčtování opatrovanci a soudu.

Opatrovník, jehož funkce končí, doručí konečné vyúčtování správy jmění opatrovanci a soudu, popřípadě také dalšímu opatrovníkovi nebo soudnímu komisaři jmenovanému v řízení o dědictví. Zemře-li opatrovník, vydá soudu, který jej jmenoval, listiny a další doklady týkající se opatrovance a jeho záležitosti každý, kdo má tyto listiny a doklady u sebe.

Beroun 24. září 2018

Mgr. Kristina Pavlisová v.r.  
předsedkyně senátu