



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

8T 32/2015 - 171

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **16.4.2015** samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem, **t a k t o**:

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v Berouně, bytem trvale [REDACTED] [REDACTED], okres [REDACTED], fakticky bytem [REDACTED], [REDACTED], t.č. ve vazbě [REDACTED]

**je vinen, že**

1) v přesně nezjištěné době, od léta 2013 do měsíce září 2014, na různých místech v katastru města [REDACTED] a obce [REDACTED], okr. [REDACTED], po předchozí telefonické, případně osobní domluvě, v přesně nezjištěném počtu případů prodal [REDACTED], nar. [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetaminu ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, přičemž k jednotlivým prodejm docházelo v průběhu celého období, v nepravidelném intervalu přibližně 1 x za 14 dnů, v množství na dvě tzv. "čáry" o délce cca 3 cm, v hodnotě 200 Kč - 300 Kč v rámci jednoho prodeje,

2) v přesně nezjištěné době, od roku 2013 do měsíce listopadu 2014, na různých místech v katastru města [REDACTED] a obce [REDACTED], po předchozí telefonické, případně osobní domluvě, v přesně nezjištěném počtu případů prodal [REDACTED], nar. [REDACTED], zemřelé dne [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetaminu, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, přičemž k jednotlivým prodejm docházelo v průběhu celého období, v přesně nezjištěných intervalech,

3) v přesně nezjištěné době, v měsíci září 2014 až listopadu 2014, na různých místech v katastru města [REDACTED], po předchozí telefonické dohodě v jednom případě poskytl zdarma [REDACTED] nar. [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy marihuana v množství na jednoho tzv. jointa,

dále potom v září až říjnu 2014, po předchozí telefonické, případě osobní domluvě, nejméně ve třech případech prodal [REDACTED], nar. [REDACTED], dávku metamfetaminu v množství 0,2 g v hodnotě 200 Kč, celkem tak prodal 0,6 g drogy metamfetaminu, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, v celkové hodnotě 600 Kč,

4) v přesně nezjištěné době, od měsíce ledna 2014 do října 2014, v katastru města [REDACTED] nejméně v patnácti případech prodal [REDACTED] nar. [REDACTED], v množství po 0,5 g metamfetaminu za částku ve výši 500 Kč, celkem tak prodal nejméně 7,5 g drogy metamfetamin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, v celkové hodnotě 7.500 Kč,

5) v přesně nezjištěné době, od května roku 2014 do měsíce září 2014, na různých místech v katastru města [REDACTED] a obce [REDACTED], po předchozí telefonické domluvě, nejméně ve čtyřech až pěti případech prodal [REDACTED], nar. [REDACTED], drogu metamfetamin, a to v množství cca 0,5 g na jeden případ, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, vždy za částku ve výši 500 Kč,

6) v přesně nezjištěné době, od měsíce června do měsíce října 2014, na různých místech v katastru obce [REDACTED], zejména v okolí autobusového nádraží nebo prodejny Lidl, po předchozí telefonické, případně osobní domluvě, nejméně v pěti případech prodal [REDACTED] nar. [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, přičemž v rámci každého prodeje došlo k předání drogy v hodnotě 200 - 300 Kč, v množství na tzv. jednu "čáru",

7) v přesně nezjištěné době, od září roku 2014 do měsíce listopadu 2014, na různých místech v katastru města [REDACTED], po předchozí telefonické domluvě, nejméně v pěti případech prodal [REDACTED], nar. [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin zvané pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, pokaždé za částku 200-300 Kč,

8) v přesně nezjištěné době, v létě roku 2014 v místě svého bydliště, v jednom případě prodal [REDACTED], nar. [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin zvané pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, za částku ve výši 200 Kč,

9) v přesně nezjištěné době, od jara roku 2014 do měsíce září či říjen 2014, na různých místech v katastru města [REDACTED], po předchozí telefonické domluvě, nejméně v pěti až šesti případech prodal, v té době ještě mladistvé, [REDACTED], nar. [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, přičemž v rámci každého prodeje došlo k předání drogy v hodnotě 200 - 300 Kč,

10) v přesně nezjištěné době, od zimy 2014 do měsíce října 2014, na různých místech v katastru města [REDACTED] nebo ve [REDACTED] po předchozí telefonické domluvě, nejméně v pěti případech prodal [REDACTED], nar. [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, pokaždé za částku ve výši 500-800 Kč, v množství na 3-4 nitrožilní aplikace,

přičemž látka metamfetamin, (+)-1-fenyl-2-methylaminopropan, zvaná též pervitin, je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

příčemž látka konopí je uvedena v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako omamná látka a látka THC (delta-9-tetrahydrocannabinol) je uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní,

**t e d y :** neoprávněně jinému prodal, nebo jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

### **č í m ž   s p á c h a l**

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

### **a o d s u z u j e s e**

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm.b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s dozorem.**

Podle § 70 odst. 1 písm.b) tr. zákoníku **se obžalovanému ukládá** trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to :

- 1) digitální váza stříbrné barvy bez označení,
- 2) igelitové sáčky (jeden velký sáček, 7 malých sáčků),
- 3) balíček igelitových sáčků,
- 4) mobilní telefon Nokia E66 IMEI : 352942020017361, včetně SIM karty operátora O2 č. 894202039960984374 a baterie.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný se při hlavním líčení plně doznal k jednání, pro které na něj byla podána obžaloba. Stejně jako v přípravném řízení ale uvedl, že drogy (především pervitin) poskytl (prodal) jiným osobám proto, že byl k tomu donucen, a to [REDAKCE]. [REDAKCE] poznal přes svého příbuzného [REDAKCE]. [REDAKCE] mu řekl, že je vážně nemocný, že potřebuje peníze (na léčení) a proto pro něj musí prodávat drogy. Vyhržoval, že pokud tak neučiní, zabije ho a ublíží i jeho rodině. Předal mu celkem 20g pervitinu (4x po 5g). Drogy od něj dostával 4 měsíce v období od července do října 2014. Veškeré peníze mu odevzdával, nic z toho neměl. [REDAKCE] zemřel před Vánoci 2014.

Obžalovaného kromě vlastního doznání z trestné činnosti usvědčují i ostatní provedené důkazy, a to výpovědi svědků („odběratelů“ drogy) [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], jakož i důkazy listinné - protokol s vyhodnocením realizovaných odposlechů, protokol o provedení domovní prohlídky s fotodokumentací, odborné vyjádření z oboru chemie a další.

Soud neměl po provedeném dokazování žádných pochybností o tom, že se obžalovaný jednání uvedeného v obžalobě dopustil, tj. že osobám uvedeným ve výroku v období od léta 2013 do listopadu 2014 ve větším množství případů prodal drogu metamfetamin a [REDACTED] zdarma poskytl drogu marihuana. Toto jednání soud kvalifikoval ve shodě s obžalobou jako přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, resp. uznal obžalovaného vinným tímto přečinem.

Soud neuvěřil obžalovanému, že byl k trestné činnosti přinucen [REDACTED]. Obhajoba obžalovaného trpí závažnými rozpory, např. tvrdí, že drogu mu dával [REDACTED] po dobu 4 měsíců, přičemž ve své výpovědi učiněné ve vazebním zasedání a před soudem tvrdil, že to bylo v období červenec - říjen 2014, ve své výpovědi na policii uvedl období září - prosinec 2014. V každém případě žádné z těchto období nesouladí s ostatními důkazy, jelikož podle těchto důkazů (především podle výpovědí svědků), měl obžalovaný drogy prodávat dávno před těmito obdobími, resp. i po uváděném období červenec - říjen 2014. Není také vysvětlení pro to, proč by měl [REDACTED] vydírat právě obžalovaného. Nezdá se také, že by obžalovaný byl osobou, která neměla s drogami nikdy co do činění - z odposlechů se naopak jeví jako zkušený dealer, který používá žargon osob obchodujících s drogami. Je tedy zjevné, že obžalovaný využil smrti [REDACTED] k tomu, aby se pokusil vyvinit z trestné činnosti.

Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost tr.činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

Jako k polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlédnout k doznání obžalovaného, byť se nejedná o doznání úplné. Výraznou přitěžující okolností je naopak to, že se obžalovaný stávající trestné činnosti dopouštěl i ve zkušební době podmíněného odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8T 108/2014 ze dne 30.7.2014, byť jde o odsouzení za jiný druh trestné činnosti. Obžalovanému přitěžuje také to, že trestnou činnost spáchal ve větším rozsahu (vůči více osobám ve větším počtu případů), resp. že páchal trestnou činností po delší dobu. Za této situace soud neuvažoval o uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, který obžalovanému především s ohledem na doznání obžalovaného vyměřil v dolní čtvrtině trestní sazby uvedené v § 283 odst. 1 tr. zákoníku v trvání 20 měsíců. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný podle zákonných kritérií uvedených v § 56 odst. 2 tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem.

Soud uložil obžalovanému i trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty podle § 70 odst. 2 písm.b) tr.zákoníku, a to věci, které byly u obžalovaného zajištěny při domovní prohlídce či je dobrovolně vydal v přípravném řízení (telefon zn. Nokia E66), přičemž jde evidentně o věci, které byly určeny k páčání trestné činnosti.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve který výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 16. dubna 2015

**Mgr. Aleš Grombříř, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení :  
Hana Sládková