



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedou senátu JUDr. Tomášem Štindlem jako samosoudcem ve věci **osvojitele:** [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a **osvojované:** [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], za účasti manželky osvojitele [REDACTED], nar. [REDACTED] a biologického otce osvojované [REDACTED], nar. [REDACTED] **o osvojení zletilé,**

t a k t o :

- I. Zletilá [REDACTED], nar. [REDACTED] v Berouně, dcera [REDACTED], roz. [REDACTED] nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], se počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku stává osvojenkou [REDACTED], nar. [REDACTED].
- II. Osvojitel [REDACTED], nar. [REDACTED], bude uveden v knize narození vedeném Městským úřadem v [REDACTED] ve svazku [REDACTED], ročník [REDACTED] strana [REDACTED], pod pořadovým číslem [REDACTED], jako její otec místo jejího biologického otce [REDACTED].
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným soudem dne 12.6.2017 se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí, na základě něhož by se stal osvojitelem zletilé ██████████, nar. ██████████. Uvedl, že dne ██████████ uzavřel manželství s matkou osvojované paní ██████████, nar. ██████████. Manželství doposud trvá. Osvojovaná byla v roce ██████████ svěřena do výlučné péče své matky. Navrhovatel žil od 10 měsíců věku osvojované ve společné domácnosti s ní a její matkou. Staral se o ni jako o vlastní. Vzniklo mezi nimi silné citové pouto odpovídající vztahu mezi rodičem a dítětem. Impulzem pro osvojení byl pro něj názor osvojované. I nyní se s osvojovanou stýkají jako rodina několikrát týdně. Biologický otec o ni od jejího narození nejevil žádný zájem a je tomu tak doposud.

Osvojovaná se k návrhu osvojitele připojila.

Matka osvojované a biologický otec s návrhem osvojitele souhlasili.

Z rodného listu osvojované soud zjistil, že se narodila dne ██████████ z matky ██████████ nar. ██████████ a ██████████, nar. ██████████.

Z lékařské zprávy osvojitele soud zjistil, že je zdravotně způsobilý k osvojení.

Z výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob soud zjistil, že osvojitel je bezúhonný.

Z oddacího listu osvojitele a matky osvojované soud zjistil, že k uzavření jejich manželství došlo dne ██████████.

Z výpovědi osvojované soud zjistil, že biologického otce kontaktovala až v dospělosti kvůli hrazení výživného, otec poté běžné výživné i dlužné výživné hradil. Od té doby se opět neviděli. Osvojovaná navrhla, aby jí zůstalo dosavadní osobní jméno i příjmení.

Z výpovědi matky soud zjistil, že s osvojitelem o osvojovanou společně pečovali od jejího útlého věku jako její rodiče. Biologický otec osvojovanou viděl v šesti týdnech jejího věku a pak až ve dvaceti letech. V době jejího dospívání výživné hradil, byť v tom docházelo k problémům.

Z výpovědi biologického otce soud zjistil, že si po rozvodu s matkou osvojované založil novou rodinu. Osvojovanou v podstatě celých dvacet let neviděl.

Po provedeném dokazování lze mít za to, že osvojitel a matka osvojované uzavřeli manželství dne ██████████. Od deseti měsíců věku osvojované ██████████, narozené dne ██████████ z předchozího manželství její matky a ██████████, nar. ██████████, žili osvojitel, osvojovaná a její matka ve společné domácnosti. Biologický otec o osvojovanou v minulosti ani současnosti nejevil žádný zájem. Setkali se pouze jednou v jejím útlém dětství a poté až v dospělosti z iniciativy osvojované z důvodu dohody o výživném. Osvojitel o osvojovanou po celou dobu společného soužití pečoval jako o svou dceru, zajišťoval její potřeby po všech stránkách a získal k ní silný citový vztah. I osvojovaná má k osvojiteli vřelý vztah i citové vazby, což dokládá i skutečnost, že osvojitelovi své osvojení sama navrhla. Jméno i příjmení si osvojovaná ponechává dosavadní.

Podle ustanovení § 794 a § 795 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, se osvojením rozumí přijetí cizí osoby za vlastní. Předpokladem osvojení je takový vztah mezi osvojitelem a osvojencem, jaký je mezi rodičem a dítětem.

Podle ustanovení § 797 občanského zákoníku se na základě rozhodnutí soudu o osvojení osvojitel, popřípadě osvojitelé, zapíše do matriky jako rodič, popřípadě rodiče dítěte.

Podle ustanovení § 833 odst. 1 věta první, odst. 2 občanského zákoníku osvojením zaniká příbuzenský poměr mezi osvojencem a původní rodinou, jakož o práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývající. Je-li osvojitel manželem jednoho z rodičů osvojence, netýká se osvojení příbuzenského poměru mezi osvojencem a tímto rodičem i jeho příbuznými, ani práv a povinností vyplývajících z tohoto poměru.

Podle ustanovení § 846 a 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy, a jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo jestliže osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

Dle ustanovení § 852 a 853 občanského zákoníku má osvojení právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas. Vyživovací povinnost osvojence vůči jeho předkům nebo potomkům nadále trvá jen tehdy a jen v té míře, nejsou-li jiné osoby, které mají vyživovací povinnost, popřípadě nejsou-li tyto osoby schopny své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec má právo na výživné vůči svým předkům nebo potomkům jen tehdy a v té míře, není-li osvojitel s to své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec dědí po osvojiteli v první zákonné třídě dědiců, nevstupuje však v dědické právo osvojitele vůči jiným osobám. Má-li osvojení právní důsledky i pro potomky osvojence, použijí se odstavce 1 a 2 obdobně.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že osvojení zletilé [REDACTED] osvojitelem je zcela v jejím zájmu. Osvojitel v rámci soužití ve společné domácnosti pečoval o osvojovanou jako o vlastní dceru a zajišťoval její potřeby již od jejích jejích deseti měsíců věku. Za tuto dobu vzniklo mezi osvojitelem a osvojovanou dcerou jeho manželky pevné citové pouto, oba k sobě mají vztah jako otec a dcera a jako takový jej mají zájem i legalizovat. Silné rodinné vazby přetrvávají i nadále poté, co se osvojovaná osamostatnila, když osvojovaná Vendula je s osvojitelem a matkou v pravidelném a častém kontaktu několikrát týdně. Naproti tomu citová a rodinná vazba mezi osvojovanou a jejím biologickým otcem v podstatě neexistuje, neboť osvojovaná svého biologického otce viděla v útlém věku a poté až v dospělosti v souvislosti s výživným. Od té doby opět nejsou v kontaktu. S ohledem na tuto skutečnost má soud za to, že i ze strany biologického otce došlo k zániku citové vazby na osvojovanou, když po dobu celého života o osvojovanou neprojevil žádný zájem a ji ani její matku nekontaktoval. Jak matka osvojované, tak její biologický otec s osvojením souhlasili.

Vzhledem k tomu, že byly beze zbytku splněny zákonem stanovené podmínky pro osvojení zletilého tak, jak jsou uvedeny ve shora citovaném ustanovení § 846 a 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku, tedy že osvojení v tomto případě není v rozporu s dobrými mravy a osvojitel hodlá osvojit zletilou dceru své manželky, o kterou pečoval jako o vlastní již v době její nezletilosti, soud návrhu vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve

výroku I. shora s tím, že osvojovaná bude nadále užívat příjmení osvojitele a že osvojitel bude zapsán v knize narození – rodné matrice jako její otec namísto otce biologického.

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, neboť soud neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem nám. Kinských 5, Praha 5, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

V Berouně dne 20. listopadu 2017

JUDr. Tomáš Štindl, v.r.
samosoudce

*Za správnost vyhotovení:
Michaela Eisenhammerová*