



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Dandovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilých:

[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupených kolizním opatrovníkem Městem [redacted]  
sídlem [redacted]

dětí rodičů:

[redacted], narozená [redacted]  
[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátkou Mgr. Marií Vrecionovou  
sídlem Bratří Nejedlých 220, 266 01 Beroun

za účasti  
navrhovatelky:

[redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátkou Mgr. Štěpánkou Brožovou  
sídlem Husovo náměstí 44, 266 01 Beroun

o návrhu otce na změnu úpravy styku nezletilých s babičkou, o návrhu babičky na změnu úpravy styku

takto:

- I. Řízení o návrhu otce na úpravu styku babičky [REDACTED], narozené dne [REDACTED] s nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] a s nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], se zastavuje.
- II. [REDACTED], narozená [REDACTED] je oprávněna stýkat se s nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED] a nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED] vždy každý první víkend v kalendářním měsíci od pátku tomuto víkendu předcházejícímu od 15:00 hodin do neděle tohoto víkendu do 18:00 hodin, dále o Vánocích od 27. 12. od 10:00 hodin do 29. 12. do 18:00 hodin a o letních prázdninách vždy od 1. 7. od 10:00 hodin do 10. 7. do 18:00 hodin a od 1. 8. od 10:00 hodin do 10. 8. do 18:00 hodin.
- III. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Berouně č. j. 25 Nc 2035/2018-17 ze dne 3. dubna 2018 ve výroku I.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Berouně č. j. 25 Nc 2035/2018-17 ze dne 3. 4. 2018 byl upraven styk navrhovatelky s nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED] nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], a s nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED], tak, že je oprávněna stýkat se s nezletilými každý první víkend v kalendářním měsíci v době od pátku tomuto víkendu předcházejícímu od 17:00 hod. do neděle tohoto víkendu do 17:00 hod. a dále pak jeden týden o letních prázdninách a dva dny o vánočních prázdninách, vyjma 24. - 26. 12., přičemž termín styku o letních a vánočních prázdninách oznámí babička otci nezletilých nejpozději do 30. 4. každého kalendářního roku.
2. Podáním doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne 30. 10. 2018 se otec domáhal „zamítnutí“ styku nezletilých s babičkou [REDACTED]. V návrhu uvedl, že od 2. 11. 2018 babička nezletilých nedodrжуje rozhodnutí soudu ze dne 3. 4. 2018, její jednání narušuje chod rodiny a tato situace se podepisuje na psychice dětí.
3. Návrhem doručeným soudu dne 14. 11. 2018 doplněným podáním ze dne 27. 3. 2019 se babička nezletilých [REDACTED] domáhala úpravy styku s nezletilými. Uvedla, že se zamítnutím styku nesouhlasí, neboť je toho názoru, že styk je v zájmu nezletilých a měl by být podporován. Proto se babička nezletilých současně domáhala rozšíření styku s nezletilými na každou středu od 14:00 hodin do 18:00 hodin, každý první víkend v měsíci od pátku od 14:00 hodin do neděle do 18:00 hodin a rovněž navrhla speciální úpravu styku pro období Vánoc a letních a jarních prázdnin.
4. V průběhu jiného soudního roku dne 29. 3. 2018 vzal otec svůj návrh na „zamítnutí“ styku babičky s nezletilými v celém rozsahu zpět, přičemž babička nezletilých i kolizní opatrovník se zpětvzetím otcova návrhu vyslovili souhlas.
5. Při jednání pak mezi účastníky došlo ke shodě a soudu navrhli, aby upravil styk babičky s nezletilými tak, že babička bude oprávněna se s nezletilými stýkat každý první víkend v měsíci od pátku od 15:00 hodin do neděle tohoto víkendu do 18:00 hodin, dále o Vánocích od 27. 12. od 10:00 hodin do 29. 12. do 18:00 hodin a o letních prázdninách od 1. 7. do 10. 7. a v srpnu od 1. 8. do 10. 8.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Filipová.

6. Kolizní opatrovník se k návrhu účastníků připojil s odůvodněním, že je v zájmu nezletilých.
7. Z výslechu nezletilé ██████████ soud zjistil, že má hluboký citový vztah jak k otci, tak k babičce a jejich vzájemné konflikty ji velmi tíží. Případné konflikty mezi nezletilou a otcem pak pramení pouze z obav nezletilé, zda citové pouto otce k ní je stejně tak silné, jako k mladším sestrám. Dále bylo zjištěno, že nezletilá si přeje častější styk s babičkou, avšak současně si uvědomuje, že s ohledem na její povinnosti a zájmy je případná úprava styku velice komplikovaná. Proto si nejvíc přeje, aby otec a babičkou byli schopni se dohodnout a styk s babičkou mohl probíhat tak, jak jí to bude vyhovovat.
8. Z výslechu nezletilé ██████████ soud zjistil, že i Sabina má velmi úzký a vřelý vztah k otci i k babičce a jejich vzájemné konflikty se jí hluboce dotýkají. Rovněž ██████████ by si nejvíc přála, aby se babička s otcem respektovali a styk s babičkou byl možný podle jejich potřeb a časových možností.
9. Z účastnického výslechu navrhovatelky soud zjistil, že vztahy mezi navrhovatelkou a otcem nezletilých se v průběhu řízení narovnaly a styk s nezletilými v současné době funguje naprosto bez problémů tak, že navrhovatelka otci vždy napíše přes mobil, kdy si nezletilé vyzvedne a otec jí nezletilé ke styku předá, a to i nad rámec současné úpravy. Všichni, a zejména nezletilé děti, tak jsou spokojeni.
10. Z účastnického výslechu otce nezletilých soud zjistil, že nezletilé děti jezdí od babičky v pohodě a pokud jsou spokojené, se stykem babičky s dětmi nemá vůbec žádný problém. Současně bylo zjištěno, že vztahy otec a babičky nezletilých se podařilo napravit tak, že jsou schopni si vyjít vstříc.
11. Podle § 96 odst. 1-3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, rozhodne soud, že zpětvzetí návrhu je neúčinné.
12. Vzhledem k tomu, že otec nezletilých vzal svůj návrh v celém rozsahu zpět a ostatní účastníci s tímto zpětvzetím vyslovili souhlas, soud v souladu se shora citovaným zákonným ustanovením řízení o návrhu otce výrokem pod bodem I. tohoto rozsudku zastavil.
13. Podle ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jen „o. z.“), právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
14. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky podle shora citovaného zákonného ustanovení pro úpravu styku navrhovatelky (babičky nezletilých) s nezletilými dětmi. V řízení bylo prokázáno, že nezletilé děti mají k navrhovatelce zjevně silné citové pouto, jsou u ní spokojené a rády s ní tráví čas. Je tedy nepochybně v jejich zájmu, aby styk navrhovatelky s nezletilými probíhal a vazby mezi nezletilými dětmi a babičkou tak byly nadále rozvíjeny a prohlubovány. Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení došlo k narovnání vztahů mezi navrhovatelkou a otcem nezletilých tak, že styk babičky s dětmi probíhal po vzájemné domluvě otce a navrhovatelky zcela bez problémů, a to i nad rámec dosavadní úpravy, soud s přihlédnutím k potřebě právní jistoty všech účastníků a nastavení základního rámce pro styk navrhovatelky s nezletilými v souladu se společným návrhem účastníků styk navrhovatelky s nezletilými upravil tak, že navrhovatelka je oprávněna stýkat se s nezletilými každý první víkend v kalendářním měsíci od pátku od 15:00 hodin do neděle tohoto víkendu

do 18:00 hodin, dále o Vánocích od 27. 12. od 10:00 hodin do 29. 12. do 18:00 hodin a o letních prázdninách vždy od 1. 7. od 10:00 hodin do 10. 7. do 18:00 hodin a od 1. 8. od 10:00 hodin do 10. 8. do 18:00 hodin, když s ohledem na obnovenou komunikaci mezi navrhovatelkou a otcem nezletilých lze předpokládat, že v zájmu nezletilých budou schopni se dohodnout na jejich styku s babičkou i nad rámec této úpravy.

15. Výrokem pod bodem III. tohoto rozsudku pak soud změnil rozsudek Okresního soudu v Berouně č. j. 25 Nc 203,5/2018-17 ze dne 3. 4. 2018.
16. Z důvodu potřeby poskytnout účastníkům časový prostor potřebný pro nápravu jejich vztahů a obnovu vzájemné komunikace, nemohl soud ve věci rozhodnout ve lhůtě podle § 471 odst. 2 z. ř. s.
17. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem IV. v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

#### Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem nám. Kinských 5, Praha 5, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo odvolání nepřísluší účastníkům do výroků I. a II. tohoto rozsudku, neboť se tohoto práva před soudem výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o. s. ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Beroun 16. července 2019

Mgr. Věra Dandová v. r.  
předsedkyně senátu