



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. května 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Pařeza a přísedících Ing. Josefa Setničky a Mgr. Terezy Vinšové,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████  
██████████, toho času bytem ██████████,

je vinen, že

dne 1. 11. 2017 okolo 14:00 hodin v ██████████, ulici ██████████, osobně kontaktoval ██████████  
██████████, narozenou ██████████ a požadoval po ní, aby na policii v ██████████, kam byla na  
následující den předvolána jako svědek, vypovídala „pravdu a nemlela blbosti“ v trestní věci  
vedené pod sp.zn. KRPS-263107/TČ-2017-010271 obviněného ██████████, narozeného ██████████.  
██████████ vazebně stíhaného mj. pro zvlášť závažný zločin ██████████ podle § 185 odst.1, odst.2  
písm.a) tr.zákoníku, spáchaným na její přítelkyni ██████████, které jako tedy osobě  
██████████ blízké, v této souvislosti zároveň jejím prostřednictvím vyhrožoval, že „jsou  
všichni na straně ██████████, který má lidi a peníze a který jí zničí a že jí stejně nikdo nevěří a že si za  
to, že lže půjde místo ██████████, stejně jako její otec sednout“, což u obou vzbudilo důvodnou  
obavu ze splnění těchto jeho výhrůžek,

tedy

jinému vyhrožoval jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou  
obavu, a čin spáchal na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

čímž spáchal

přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst.1, odst.2 písm.d) tr.zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Dumská.

a odsuzuje se

podle § 353 odst.2 tr.zákoníku za použití § 62 odst.1, odst.3 tr.zákoníku a § 63 odst.1 tr.zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvě stě) hodin,

podle § 67 odst.2 písm.b) tr.zákoníku a § 68 tr.zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výši 10 000 Kč, který tvoří 50 denních sazeb po 200 Kč,

podle § 69 odst.1 tr.zákoníku se obžalovanému stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) měsíce pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve lhůtě stanovené soudem vykonán.

#### Odůvodnění:

Podle § 129 odst.2 tr.řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 14. května 2018

JUDr. Michal Pařez, v.r.  
předseda senátu