



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 12. 2018 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Zálejského a přísedících Taťány Humlové a Radoslavy Maškové,

takto:

Obžalovaní

██████████, narozený ██████████ v ██████████, bez zaměstnání, trvale bytem ██████████ ██████████, t.č. ██████████, adresa pro doručování ██████████ ██████████,

██████████, narozený ██████████ v ██████████, bez zaměstnání, trvale bytem ██████████, ██████████,

jsou vinni, že

dne 19. 5. 2017 asi ve 3:45 hodin v parčíku o Obchodní Akademie v ██████████, ul. ██████████ společně napadli ██████████, ročník ██████████ a to tak, že ██████████ ji udeřil kolenem do podbřišku, ██████████ otevřenou dlaní do pravého spánku a následně dřevěnou tyčí do předloktí levé ruky, čímž ji způsobili poranění, které si vyžádalo ošetření v Nemocnici Hořovice a v důsledku utrpených zranění, tedy otoku čela vpravo, otoku na hřbetu levého předloktí o délce 10 x 5 cm, oděrkou na levém předloktí, pohmatovou bolestivostí břicha, a v souvislosti s depresivní poruchou její stav vedl k delší pracovní neschopnosti od 19. 5. 2017, kdy ze soudně lékařského hlediska se jedná o ublížení na zdraví

tedy

úmyslným společným jednáním dvou osob na místě veřejnosti přístupném se dopustili výtržnosti tím, že napadli jiného,

a zároveň úmyslným společným jednáním dvou osob jinému úmyslně ublížili na zdraví,

čímž spáchali

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku v souběhu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Kateřina Kostudis.

s přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, oba ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný ██████████

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 /šesti/ měsíců a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 /osmnácti/ měsíců.

Podle § 99 odst. 4 tr. zákoníku ukládá soud ochranné psychiatrické léčení, které bude vykonávat ambulantní formou.

obžalovaný ██████████

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 /jednoho/ roku a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 /osmnácti/ měsíců.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný ██████████ uvedl při hlavním líčení, že v životě udělal spoustu chyb, ale to, z čeho je obžalovaný, neudělal. Považuje to za akt msty ze strany poškozené a to proto, že jí dal na facebook a nyní se mu za to mstí. Uvedl, že nic nespáchal a popřel i to, že by s ██████████ někam chodil. Proto se domnívá, že nemůže být trestaný za něco, co neudělal, ani spoluobžalovaný ██████████. Pokud jde o datum 19. 5. 2017, uvedl, že poškozenou vůbec neviděl a s ██████████ v ten den nebyl. Dále uvedl, že do výpovědi na policii byl nucen, bylo mu řečeno policisty, že když se nepřizná, tak že ho zbijí. Kritického večera měl spát u polikliniky, a pokud jde o poškozenou, tu vídal akorát na charitě. Právě tam se rozneslo od lidí, že s ██████████ poškozená měla poměr, také ho vyhledávala na charitě a všude jinde. Uvedl, že ze strany poškozené byl on i ██████████ vyslýchán v tom smyslu, kde se zdržují, kam chodí. Skutečně pokud jde o výpověď ██████████, která je na č.l. 141-143, 144-147, v té době byl vyslechnut ██████████ bez přítomnosti obhájce, ten mu byl ustanoven až dodatečně a to zejména s ohledem na jeho zdravotní stav, který následně zjistil i znalec. Vzhledem k tomu, že došlo k porušení práv obviněného ██████████, soud k tomuto výslechu, kde se dozývá k útoku na poškozenou, nemohl přihlížet. Pokud jde o výpověď obžalovaného ██████████, lze jí shrnout tak, že popřel veškerou mu za vinu kladenou trestnou činnost. Pokud jde o jeho výpověď z policie, uvedl, že byl do ní tlačěn policisty a navíc když byl vyslýchán, nebyl přítomen obhájce, i když v jeho případě se mělo jednat o nutnou obhajobu. Pokud jde o jeho zdravotní stav, uvedl, že již nyní není na ulici, ale zdržuje se v chráněném bydlení, chodí do práce, bydlí v na drese ██████████
2. Obžalovaný ██████████ uvedl při hlavním líčení, že zcela potvrzuje slova spoluobžalovaného ██████████, neboť se jedná o absolutní výmysl paní ██████████. Uvedl, že je pravdou to, že s ní měl poměr. Seznámili se na Denním centru, následovalo pozvání na kávu a skončilo to v Motelu Jetel v Butovicích, kde byli dvakrát. Jednou byl u ní doma v ██████████. Dále potvrdil, že mu občas dala nějakou korunu, nic jí však sám nevzal. Pokud jde o její napadení, uvedl, že to je nesmysl, neboť byl tak společensky unaven tehdy, že jej kluci museli vodit i na toaletu. U obchodí akademie nebyl, byl ve squatu za nádražím, určitě to říkal paní ██████████ a toho dne, kdy mělo dojít k útoku, tj. 19. 5. 2017, a paní ██████████ toho dne ani pana ██████████ vůbec neviděl. Uvedl, že žádný kopanec do břicha, ani žádnou ránu do obličeje nedal a paní ██████████ si to vše vymyslela. Dále uvedl, že spolu vycházeli dobře, uvedl, že jí možná 25.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Kateřina Kostudis.

5. 2017 telefonoval, co říkal, nevěděl, ale popřel, že by jí říkal, aby šla okamžitě na policii a stáhla výpověď. Uvedl, že skutečně ví, kde poškozená bydlí v [REDACTED], protože tam dělal kuchaře v restauraci, kdy tu práci mu právě poškozená opatřila zejména proto, aby s ním mohla být častěji. Popředl, že by jí sledoval v místě jejího bydliště. Navíc ví, že bydlí v horních podlažích a kde je ulice [REDACTED] vůbec neví, protože [REDACTED] příliš dobře nezná. Z výpovědi obžalovaného [REDACTED] vyplývá závěr, že pokud jde o datum 19. 5. 2017, vůbec nebyl v parku obchodní akademie, vůbec ten den paní [REDACTED] ani [REDACTED] neviděl. Jeho výpověď jednoznačně svědčí o tom, že o jejich vztahu, tedy mezi ním a paní [REDACTED], na charitě všichni věděli. Navíc paní [REDACTED] to bylo podle něj zcela lhostejné.
3. Pokud jde o výpověď obžalovaného [REDACTED], v jeho případě, což bylo zjištěno i soudním znalcem, se jedná o snadno ovlivnitelnou osobu s lehkou mentální retardací ve spojení s těžkou poruchou osobnosti, která spočívá v tendenci porušovat společenské normy. Obžalovaný byl omezen na svéprávnosti, přičemž na počátku trestního stíhání a to i při rozhodování o vazbě nebyla tato skutečnost zjištěna, neboť tento údaj nebyl v této fázi orgány činnými v trestním řízení zjištěn. Z těchto důvodů při výslechu obviněného [REDACTED] v přípravném řízení ani při vazebním zasedání u Okresního soudu v Berouně nebyl přítomen obhájce, i když v jeho případě se jednalo o důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 1 písm. b) tr. řádu. Nicméně je nutno zmínit to, že [REDACTED] svou výpověď neustále měnil a je zřejmé, že se jedná o osobu krajně nevěrohodnou a to i s ohledem na jeho trestní minulost, neboť se opakovaně dopustil zvláště závažné trestné činnosti, zejména pokud jde o zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. O přístupu obžalovaného [REDACTED] svědčí i jeho stížnost na postup policie, která jej dle jeho vyjádření měla donutit k doznání a věci se podrobně zabývala i Generální inspekce bezpečnostních sborů, avšak ani inspekce po šetření neshledala, že by příslušníci policie naplnili znaky některého z trestných činů.
4. Pokud jde o obžalovaného [REDACTED], původně nevypovídal. Později uvedl, že pokud jde o bod 1) podané obžaloby, nebyl na místě činu, ale byl s kamarády ve squatu, kdy se má jednat o polorozbořený dům nedaleko vlakového nádraží [REDACTED]. Zde měl dlouhodobě pobývat, kdy tuto část jeho obhajoby měli podpořit svědci, kdy se jedná o osoby, které s ohledem na jejich sklon k požívání alkoholu nepůsobí, pokud jde o jejich podané výpovědi, příliš věrohodně. Pokud jde o konkrétní datum, o kterém obžalovaný hovoří, by prakticky měli jemu potvrdit alibi, že nemohl být u obchodní akademie, ale že naopak pobýval ve shora uvedeném squatu. Svědci i v takové základní věci vypovídali naprosto rozdílně, kdy někdo tvrdil, že obžalovaný byl natolik pod vlivem alkoholu, že nemohl chodit, na druhé straně byla výpověď v tom smyslu, že příliš nepili.
5. Svědkyně [REDACTED] uvedla při hlavním líčení, že šla přítele vyprovodit na vlak a byla napadena obžalovanými u obchodní akademie. Konkrétně ji napadl pan [REDACTED] a pan [REDACTED]. Oslovila je, co tam dělají, znala je, protože s nimi pracovala a nečekala, že by mohlo z jejich strany dojít k fyzickému útoku. Pokud jde o obžalovaného [REDACTED], udeřil jí, seknul jí, bylo to jako mačetou a pan [REDACTED] jí kopnul do břicha, následkem čehož jí vznikla cysta. Poté zazmatkovala, šla domů a až odtamtud zavolala policii. Do břicha jí měl kopnout pan [REDACTED]. Vůbec jí neřekli důvod, proč jí napadli. Oba dva byli opilí. Uvedla, že celý útok se odehrál za lávkou po pravé straně v místech, kde je plavecký bazén. Záchranou službu zavolala, až když stála před svým domem. Pak jí měl volat [REDACTED], což bylo 25. 5. 2017, a důvodem mělo být to, aby šla na policii a trestní oznámení stáhla. Pokud jde o následky útoku, uvedla, že se bála chodit ven, chodila pouze s přítelem. Pokud jde o vzájemný vztah mezi ní a obžalovaným [REDACTED], uvedla, že žádný intimní vztah s ním neměla. Potvrdila však to, že v Motelu Jetel s [REDACTED] skutečně byla. Pokud jde o časový snímek celé situace, uvedla, že dne 19. 5. 2017 šla doprovodit svého přítele ze sídliště [REDACTED] na nádraží, kdy měl jet do práce a nastupovat měl ve 3:45 hodin. Ve své výpovědi zcela kategoricky popřela, že by s [REDACTED] měla nějaký bližší poměr či pohlavní styk. O návštěvách v Motelu Jetel uvedla, že se tam bavila s ním o práci, neboť mu ji sháněla v [REDACTED] v restauraci. Pokud jde o kontakt,

který měl následovat po 25. 5. 2017, přesto přes zákaz policie mu volala a psala s tím, že mu říká, aby jí už nechal konečně být. Pokud jde o kontakt, ke kterému došlo dne 26. 5. 2017, uvedla, že se telefon asi zapnul a není si jistá, že by něco 26. 5. 2017 [REDAKCE] psala. Pokud jde o výpověď svědkyně a poškozené [REDAKCE], její výpověď je usvědčující důkaz, který obžalované vinní z útoku, ke kterému došlo 19. 5. 2017 ve 3:45 hodin u obchodní akademie. Svědkyně popsala i jednotlivou aktivní činnost jak obžalovaného [REDAKCE], tak [REDAKCE]. Dále popsala následky, neboť byla převezena záchrannou službou do Nemocnice Hořovice. Velmi pochybná část její výpovědi ovšem je v tom, že popírá bližší vztah s obžalovaným [REDAKCE] a v tom směru je i velmi naivní odůvodnění pobytu v Motelu Jetel ve dvou případech, kdy zde strávili společně noc a údajně se bavili pouze o práci.

6. Závěrečná část výpovědi poškozené, kde popírá bližší vztah s obžalovaným [REDAKCE], jakož i důvod pobytu v Motelu Jetel, kde spolu strávili společné noci a bavili se pouze o práci, není sice příliš přesvědčivá, nicméně nesvědčí to o tom, že by jako svědek byla nevěrohodná. V daném případě je nutno posuzovat její výpověď s ohledem na všechny další okolnosti a to od samého počátku, tj. od oznámení svého napadení na policii. Znalkyně PhDr. Jindřiška Záhorská, Ph.D. hodnotí poškozenou [REDAKCE] jako osobu méně emočně stabilní, se sklonem k fobickému zpracování situace, má horší vizuální a asociační paměť. Podle znalkyně nemá tendenci nadměrně riskovat, změny nevyhledává. Podle znalkyně není obecná věrohodnost svědkyně [REDAKCE] narušena. Na základě dalších důkazů, které se vztahují k tomuto bodu, zejména se jedná o výpověď svědka [REDAKCE], přítele poškozené, dále na základě listinných důkazů, které zachycují telefonické hovory s městskou policií a následné jednání po této události, svědčí o tom, že se poškozená skutečně v době, kdy došlo k útoku vůči její osobě, nacházela u obchodní akademie, tj. že byla v místě činu, který označila za místo fyzického útoku vůči ní. Učinila na základě následků, které později zjistila, oznámení na policii. S ohledem na zdravotní obtíže pak byla přivolána záchranná služba. Poškozené bylo poskytnuto lékařské ošetření v Nemocnici Hořovice, kde byla objektivně zjištěna zranění, která byla popsána v lékařské zprávě. Dále i následné zhoršení jejího duševního stavu bylo zjištěno ve znaleckém posudku, z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který podal prof. MUDr. Jiří Raboch. Navíc pokud jde o bod 2) podané obžaloby, obžalovaný [REDAKCE] připustil, že poškozené telefonoval, avšak popřel, že by v tomto telefonátu použil vůči její osobě nějaké výhrůžky. Pokud jde o určité nepřesnosti ve výpovědi poškozené, je nutno připomenout, že hlavní líčení probíhalo s odstupem delší doby a její schopnost správně reprodukovat prožitý den mohla být ovlivněna i tím útokem vůči její osobě, který jí jistě otřásl, a navíc celá událost pro ni byla natolik stresující, že došlo ke způsobení psychické újmy a ke zhoršení jejího duševního stavu. Je však pravdou to, že poškozená od samého počátku označila místo, kde došlo k útoku vůči její osobě ze strany obou obžalovaných, popsala naprosto přesně, jak útok probíhal, jak který z obžalovaných se na fyzickém napadení vůči její osobě podílel a tato výpověď je zcela jednoznačně potvrzena lékařskými zprávami a znaleckým posudkem.
7. Pokud jde o výpověď svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], jedná se o svědky, kteří nebyli očitými svědky, nýbrž se vyjadřovali k vlastnostem poškozené [REDAKCE], dále pak se vyjadřovali k tomu, zda ze strany policie byl na obžalovaného [REDAKCE] činěn nátlak v důsledku získat jeho přiznání.
8. Byla provedena přehrávka telefonického hovoru poškozené na linku 158, zejména pokud jde o tyto telefonické hovory a následnou situaci, která se vyvinula, svědčí o tom, že poškozená [REDAKCE] krátce na to, co došlo k útoku na její osobu, věc oznámila na městskou policii a podle signálu vysílačů odpovídá tomu, že i podle těchto vysílačů, které přenášely telefonické rozhovory, je vlastně kopírována její cesta od obchodní akademie až do místa jejího trvalého bydliště a následně i její převoz směrem do Nemocnice Hořovice. Na podporu výpovědi poškozené je nutno i zohlednit výpověď svědkyně [REDAKCE] které poskytla informace o svém fyzickém napadení již v době, kdy byla v Nemocnici Hořovice, kdy jí i ukázala zranění na

ruce s tím, že jí je způsobil obžalovaný [REDAKCE], popsala i jak došlo k jejímu napadení a vše je ve shodě s její výpovědí, kterou učinila před orgány činnými v trestním řízení.

9. Na závěr je nutno uvést i to, že mezi poškozenou [REDAKCE] a obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE], nebyl v tomto období dobrý vzájemný vztah, viz řešení celé situace [REDAKCE] s [REDAKCE] prostřednictvím stížností, které na ní podal, dokonce věc řešil i tím, že určité věci, které se týkaly poškozené, uveřejnil na facebooku. Na druhé straně se nikde neprojevuje to, že by v důsledku křivých obvinění ze strany poškozené na obžalované, ona něčeho dosáhla či získala a podle názoru soudu se jednalo o vyřizování účtů ze strany obou obžalovaných vůči ní. Z těchto důvodů je soud uznal vinnými jednak přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, oba ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.
10. Pokud je o druh trestu v souvislosti s obžalovaným [REDAKCE], bylo přihlédnuto k tomu, že trestné činnosti se dopustil ve stavu zmenšené přičetnosti a proto mu soud uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců a výkon trestu mu byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců. S ohledem na výpověď znalce pak vedle trestu odnětí svobody uložil podle § 99 odst. 4 tr. zákoníku ochranné psychiatrické léčení, které bude vykonáno ambulantní formou. V případě obžalovaného [REDAKCE] byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání jednoho roku a i v jeho případě byl výkon trestu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 20. prosince 2018

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
předseda senátu