



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Štindlem ve věci

žalobce: KOPPA, v. o. s., IČO 254 28 578
sídlem Mozartova 679/21, 460 01 Liberec
insolvenční správce [REDACTED], místem podnikání [REDACTED]
[REDACTED]

proti
žalované: [REDACTED]
sídlem [REDACTED]
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Konečným
sídlem Na Žertvách 783/23, 180 00 Praha 8

o zaplacení částky 24 276 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba s požadavkem, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobkyni 24 276 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ročně od 15. 3. 2009 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalované náklady řízení ve výši 32 244 Kč k rukám zástupce žalované JUDr. Jiřího Konečného, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 6. 12. 2010 se žalobkyně proti žalované domáhala zaplacení částky 29 781,48 Kč s příslušenstvím. Svůj nárok opřela o dva právní tituly. Prvním byl provedený servis vozidla za částku 5 505,48 Kč a druhým pak částka 24 276 Kč, kterou žalobkyně žalované vyúčtovala za půjčení vozidla. Žalobkyně tvrdila, že vozidlo žalované půjčila z toho důvodu, že její vozidlo bylo v servisu žalobkyně po nehodě a žalovaná tak používala náhradní vůz v celkovém rozsahu 40 dnů. Žalobkyně uvedla, že žalovaná dobrovolně částku za půjčení vozidla neuhradila, a proto se obrátila na soud.
2. Žalovaná se žalobou nesouhlasila. V případě nároku za servis vozidla tvrdila, že tato částka byla žalobkyni uhrazena v hotovosti manželem žalované. Pokud se týkalo půjčení vozidla v rozsahu 40 dnů na přelomu let 2008/2009, tuto skutečnost žalovaná popírala. Uvedla, že na smlouvě, která měla být dle tvrzení žalobkyně mezi účastníky uzavřena, není její skutečné jméno, neboť v době tvrzeného uzavření smlouvy již užívala několik měsíců jiné příjmení. Zmíněná listina pak neobsahuje ani skutečné údaje o jejím řidičském průkazu a ani její pravý podpis. Vyloučila, že by si vozidlo od žalobkyně půjčila a užívala jej po tak dlouhou dobu. Žádala, aby soud žalobu zamítl.
3. Soud ve věci nejprve rozhodl rozsudkem č.j. 13 C 49/2010-174 ze dne 2. 12. 2015 tak, že nároku žalobkyně na zaplacení částky za servis vozidla vyhověl, a naopak nevyhověl požadavku na zaplacení částky za půjčení vozidla. Tehdy soud dospěl k závěru, že pokud jde o úhradu za servis vozidla, neunesla žalovaná důkazní břemeno a stejná situace, jen v opačném pořadí, se opakovala, pokud šlo o tvrzení žalobkyně o půjčení vozidla žalované. Zde soud dospěl k závěru, že žalobkyně smluvní vztah mezi účastníky neprokázala, a pokud navrhovala k prokázání svých tvrzení provedení dalších důkazů, stalo se tak až po uplynutí koncentrační lhůty, která byla žalobkyni při jednání před soudem dne 2. 11. 2011 poskytnuta.
4. K odvolání žalobkyně Krajský soud v Praze svým usnesením č.j. 21 Co 294/2016-223 ze dne 17. 5. 2017 zrušil rozsudek zdejšího soudu, pokud se týkalo zamítavého výroku a pokud šlo o výrok o nákladech řízení. V případě zamítavého výroku dospěl odvolací soud k závěru, že je sice pravdou, že žalobkyně žádné důkazy k prokázání svých tvrzení nepředložila na základě výzvy soudu, která byla učiněna při jednání dne 2. 11. 2011, i při jednání dne 8. 8. 2012, avšak soud nesprávně vyhodnotil návrh na doplnění dokazování, který žalobkyně předložila ve svém přípisu ze dne 18. 4. 2011. Dle názoru odvolacího soudu tehdy žalobkyně navrhovala provedení svědeckých výpovědí k prokázání svého tvrzení o existenci smluvního vztahu mezi účastníky, tedy o platné smlouvě o půjčení vozidla žalované. Vzhledem k tomu, že tyto důkazy byly navrhovány včas, avšak soud prvního stupně je neprovedl, zatížil tím řízení vadou. Odvolací soud proto soudu prvního stupně uložil, aby provedl žalobkyní navržené důkazy, tedy ty, které byly navrženy ještě před uplynutím koncentračních lhůt.
5. V následném řízení tedy soud provedl tyto důkazy:

Nájemní smlouvu ze dne 4. 12. 2008, kterou žalobkyně zapůjčila společnosti K Ateliér osobní automobil Škoda Roomster, SPZ [REDAKCE], na celkovou dobu 40 dnů za nájemné ve výši 24 276 Kč. Nájemcem byla na smlouvě označena [REDAKCE].

Fakturu č. 2009010 ze dne 9. 3. 2009, kterou žalobkyně žalované účtovala za půjčení vozidla, za dobu 40 dnů celkem 24 276 Kč.

Svěddeckou výpověď [REDAKCE], bývalé zaměstnankyně žalobkyně, která uvedla, že si vzpomíná na to, že firma žalobkyně půjčovala vozidla mnoha zákazníkům. Mezi jinými i žalované. Svědkyně si nepamatovala žádné konkrétní datum, kdy by si však žalovaná u firmy žalobkyně vozidlo půjčila. Ani po předestření lhůty půjčení vozidla na přelomu let 2008/2009 ze strany soudu nebyla svědkyně schopna si na půjčení vozidla vzpomenout. Navíc svědkyně uvedla, že pro žalobkyni připravovala v podstatě jen faktury a vozidla fyzicky zákazníkům nepředávala. K předávání vozidel docházelo někdy ze strany manžela žalobkyně, avšak rozhodně ne vždy.

6. Pro úplnost soud dodává, že nedoplnil dokazování výsledkem svědkyně [REDAKCE], neboť na jejím dalším výsledku žalobkyně netrvala. Nedoplnil dokazování ani svědeckou výpovědí [REDAKCE], manžela žalobkyně, neboť ten se k jednání před soudem opakovaně nedostavil a žalobkyně nadále na jeho výpovědi netrvala. Konečně soud konstatuje, že neprovedl dokazování ani případným zpracováním znaleckého posudku, neboť tento důkaz byl v řízení navržen až po uplynutí koncentračních lhůt. Zde soud připomíná, že koncentrace řízení nastala dne 2. 12. 2011 a do tohoto okamžiku nebyl ze strany žalobkyně znalecký posudek navržen. K později navrženému důkazu však soud již nemohl přihlížet.
7. Po takto provedeném dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav:

Dne 4. 12. 2008 bylo společnosti K Ateliér ([REDAKCE]) zapůjčeno ze strany firmy žalobkyně náhradní vozidlo Škoda Roomster, SPZ [REDAKCE]. Vozidlo bylo dle nájemní smlouvy vráceno 12. 1. 2009. Celková částka za pronájem vozidla byla 24 276 Kč. Nájemce byl identifikován podle řidičského průkazu č. [REDAKCE], který byl vydán v Berouně dne 21. 2. 2001. Zároveň je na listině podpis nájemce, zřejmě [REDAKCE]. Společnost žalobkyně půjčovala svým zákazníkům vozidla velmi pravidelně. Nebylo potvrzeno, že by si žalovaná ne přelomu let 2008/2009 od žalobkyně jakékoliv vozidlo půjčila.
8. Podle ustanovení § 630 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013, smlouvou o nájmu dopravního prostředku se pronajímatel zavazuje přenechat nájemci dopravní prostředek k dočasnému užívání a nájemce se zavazuje zaplatit úplatu (nájemné).
9. Soud hodnotil všechny v řízení provedené důkazy a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
10. Nejprve se soud zabýval aplikací příslušného právního předpisu a v návaznosti na ustanovení § 3028 zákona č. 89/2012 Sb., obchodního zákoníku, aplikoval předchozí právní předpis, tedy obchodní zákoník, neboť v projednávané věci se jedná o práva a právní vztahy vzešlé ze smluv, které byly uzavřeny podle původních právních předpisů.
11. Následně se soud zabýval meritem věci a pokud se nároku na zaplacení částky 24 276 Kč za půjčení vozidla týká, uzavřel, že nárok není důvodný. Zcela zásadní pro závěr soudu byla skutečnost, že dle názoru soudu žalobkyně neunesla důkazní břemeno, když neprokázala své tvrzení o tom, že mezi účastníky řízení byla uzavřena platná nájemní smlouva, na

základě které měla žalovaná užívat v období od 4. 12. 2008 do 12. 1. 2009 náhradní vozidlo. Žalovaná existenci takové smlouvy výslovně popírala, když tvrdila, že na nájemní smlouvě není její jméno, které v době uzavření smlouvy již několik měsíců užívala, zároveň nájemní smlouva obsahovala nesprávné číslo řidičského průkazu žalované a konečně neobsahovala ani její pravý podpis, neboť v době uzavření nájemní smlouvy se žalovaná již jako ██████████ nepodepisovala.

12. V takové situaci pak bylo úkolem žalobkyně, aby po splnění poučovací povinnosti soudem v návaznosti na ustanovení § 118a odst. 3 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) navrhla důkazy k prokázání svého tvrzení o tom, že mezi účastníky došlo k platnému uzavření nájemní smlouvy. K ničemu takovému však v průběhu řízení nedošlo. Žalobkyně, ačkoliv byla ze strany soudu o povinnosti důkazní poučena při jednání před soudem dne 2. 11. 2011, svoji důkazní povinnost nesplnila a v poskytnuté 30denní lhůtě soudu nepředložila žádný důkaz k prokázání svého tvrzení o uzavření platné nájemní smlouvy mezi účastníky. Tato skutečnost pak nevyplývala ani z doplněného dokazování, ke kterému soud přikročil poté, co bylo jeho původní rozhodnutí odvolacím Krajským soudem v Praze částečně zrušeno. Nově provedený důkaz v podobě svědecké výpovědi, tvrzení žalobkyně neprokázal, neboť slyšená svědkyně neměla žádné povědomí o tom, že by žalobkyně žalované na přelomu let 2008 a 2009 jakékoliv vozidlo zapůjčila. Navíc slyšená svědkyně měla v rámci firmy takové postavení, že by informace o konkrétním půjčování konkrétních vozidel mohla mít v zásadě jen stěží. I v rámci nového řízení a doplněného dokazování se tak opakovala situace shodná jako v řízení původním. Nájemní smlouva žalobkyní předložená její tvrzení neprokázala, neboť žalovaná pravost listiny popřela a žalobkyně soudu nenabídla žádný důkaz, který by svědčil o opaku. Žádný ze žalobkyní navrhovaných důkazů tedy její nárok nepotvrdil, a proto soud žalobu zamítl.
13. Pro úplnost soud dodává, že ani v novém řízení neprovedl dokazování znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, neboť tento návrh na doplnění dokazování byl ze strany žalobkyně učiněn až po koncentraci řízení, která nastala dne 2. 12. 2011, a proto je provedení takového důkazu ze zákona vyloučeno. Tento postup soudu nebyl zpochybněn ani v rámci rozhodování odvolacího soudu, který pouze uzavřel, že soud prvního stupně nesprávně neprovedl dokazování slyšením svědků.
14. Na okraj soud poznamenává, že v řízení jednal dále s insolvenčním správcem žalobkyně, neboť usnesením Krajského soudu v Praze č.j. KSPH 42 INS 21769/2013-A-100 ze dne 22.4.2015 byl na majetek žalobkyně prohlášen konkurs.
15. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř. tak, že ve věci úspěšnější žalované přiznal náhradu nákladů ve výši 32 244 Kč. Žalobkyně byla ve věci úspěšná v 18 %, neúspěšná v 82 % (s přihlédnutím i k původnímu rozhodnutí v této věci). Žalované tak náleží právo na náhradu 64 % celkových nákladů řízení (rozdíl mezi procentuálně vyjádřeným úspěchem a neúspěchem ve věci). Celkové náklady žalované jsou představovány náklady právního zastoupení ve výši 50 382 Kč (odměna advokáta ve výši 29 900 Kč za třináct úkonů právní služby po 2 300 Kč /příprava a převzetí zastoupení, 4x účast při jednání před soudem, 2 písemná podání vůči soudu, a dále vyjádření k odvolání žalobkyně, účast při jednání odvolacího soudu a 4x účast při jednání před soudem/ dle ustanovení § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb.; paušální náhrada hotových výdajů advokáta v celkové výši 3 900 Kč dle ustanovení § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.; náhrada za promeškaný čas za 34 půlhodin po 100,- Kč ve výši 3 400 Kč podle ustanovení § 14 shodné vyhlášky, cestovné ve výši 4 438 Kč (8x cesta Praha – Beroun a zpět, á 84 km, 1x cesta k odvolacímu soudu a zpět á 20 km, osobní

automobil Honda Accord 2,0, prům. spotřeba benzínu Super 95 činí 7,9 l/100 km, náhrada za litr paliva a jeden ujetý km činila v roce 2011 dle vyhl. č. 377/2010 Sb. 31,60 Kč za litr a 3,70 Kč za km, v roce 2012 dle vyhl. č. 429/2011 Sb. 34,90 Kč za litr a 3,70 Kč za km, v roce 2014 dle vyhl. č. 435/2013 Sb. 35,70 Kč za litr a 3,70 Kč za km, v roce 2015 dle vyhl. č. 328/2014 Sb. 35,90 Kč za litr a 3,70 Kč za km, v roce 2017 dle vyhl. č. 440/2016 Sb. 29,50 Kč za litr a 3,90 Kč za km, v roce 2018 dle vyhl. č. 463/2017 Sb. 30,50 Kč za litr a 4,00 Kč za km; náhrada 21 % DPH ve výši 8 743,98 Kč dle ustanovení § 137 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 151 odst. 2 o.s.ř.). Vzhledem k poměru úspěchu a neúspěchu ve sporu ve výši 64 % tak byly žalované přiznány náklady ve výši 32 244 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Beroun 20. března 2019

JUDr. Tomáš Štindl v. r.
samosoudce