



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Štindlem ve věci

nezletilých:

██████████, narozený ██████████
██████████, narozená ██████████
oba bytem ██████████
oba zastoupeni kolizním opatrovníkem Úřadem městské části ██████████
IČO: 00063754
██████████

dětí rodičů:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupen advokátkou JUDr. Romanou Křenkovou
sídlem Vladislavova 12, 110 00 Praha 1

za účasti
navrhovatelky:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupena advokátkou JUDr. Klárou A. Samkovou, Ph.D.
sídlem Španělská 6, 120 00 Praha 2

o návrhu ██████████ na úpravu rozsahu styku s nezletilými

takto:

- I. [REDAKCE], narozená [REDAKCE], je oprávněna se s nezletilým [REDAKCE] a nezletilou [REDAKCE] stýkat takto:

Jedenkrát za dva měsíce vždy první pondělí v odpovídajícím měsíci od 18:00 hod. v rozsahu jedné hodiny v prostorách společnosti [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], a to počínaje [REDAKCE].

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

Rozsudkem zdejšího soudu č. j. 25 Nc 2079/2015-963 ze dne 13. 3. 2017 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze č. j. 24 Co 284/2017-1086 ze dne 21. 9. 2017 byly obě nezletilé děti svěřeny do péče otce.

Návrhem ze dne [REDAKCE] se navrhovatelka domáhala vydání rozhodnutí, na základě kterého by byla oprávněna se s oběma nezletilými stýkat prostřednictvím společnosti Area Fausta dvakrát měsíčně. Uvedla, že je babičkou nezletilých. Zmínila, že o obě nezletilé děti od útlého věku v podstatě pečovala společně s jejich rodiči a má k nim silné citové pouto. V současné době však neexistuje mezi ní a otcem jednoznačná dohoda o tom, zda by byla oprávněna se s dětmi stýkat, a proto se obrátila na soud.

Matka s návrhem v plném rozsahu souhlasila.

Otec s návrhem nejprve nesouhlasil. Poté, co ve věci byly slyšeny obě nezletilé děti, svůj názor přehodnotil a souhlasil s tím, aby styk s navrhovatelkou byl upraven.

Obě nezletilé děti při jednání před soudem dne [REDAKCE] jasně uvedly, že si přejí, aby byl rozsah styku s babičkou zachován v současné podobě, tedy jedenkrát za dva měsíce jednu hodinu.

Kolizní opatrovník rovněž měl za to, že je vhodné, aby styk nezletilých s babičkou byl upraven, a to v rozsahu jedné hodiny jednou za dva měsíce.

Soud v řízení provedl tyto důkazy:

Zprávu Městské části [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], ze které vyplynulo, že při pohovoru s nezletilými obě děti vyslovily názor, že styk s babičkou jim není až natolik příjemný. Obě děti tehdy uvedly, že o tento styk příliš zájem nemají.

Sdělení společnosti [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], ze kterého vyplynulo, že tento den proběhlo setkání mezi babičkou a oběma nezletilými. Vše proběhlo v přátelské atmosféře, obě děti byly s babičkou spokojeny. Rovněž v případě babičky bylo vidět, že si setkání s oběma dětmi velmi užila.

Podle ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blíže či vzdáleně, jakož i osoby k dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Soud hodnotil všechny v řízení provedené důkazy a dospěl k závěru, že návrhu navrhovatelky lze vyhovět, byť nikoli v rozsahu, který požadovala.

S ohledem na skutečnosti, které vyšly v průběhu řízení najevo, soud nepochybuje o tom, že je možné styk navrhovatelky s oběma nezletilými upravit. O tento styk projevila zájem nejen

navrhovatelka, ale i obě nezletilé děti. Soud je proto přesvědčen o tom, že úprava styku navrhovatelky s nezletilými potřebná je a je i možná.

Pokud se rozsahu styku navrhovatelky s oběma nezletilými týká, vycházel soud především z názoru obou nezletilých, který při jednání před soudem dne [REDAKCE] vyslovily. Obě děti si přály se s babičkou stýkat v rozsahu jedné hodiny jednou za dva měsíce. Obě děti jasně uvedly, že takto styk v současné době již probíhá a neměly k němu větších výhrad.

Vzhledem k tomu, že nakonec názor obou nezletilých respektovala jak navrhovatelka, tak otec, rozhodl soud podle přání obou nezletilých dětí a rozsah styku navrhovatelky s nezletilými upravil tak, že navrhovatelka bude napříště oprávněna se s dětmi stýkat jedenkrát za dva měsíce vždy první pondělí v příslušném kalendářním měsíci počínaje měsícem [REDAKCE]. Soud se domnívá, že takto nastavený styk odpovídá relativně běžnému styku mezi prarodičem a dítětem a je v zájmu obou nezletilých.

Zároveň soud na všechny účastníky řízení apeluje, aby se pokusili v zájmu obou nezletilých dětí v maximální možné míře normalizovat vzájemné vztahy tak, aby případně v budoucnu bylo možné uvažovat nejen o tom, že styk by mohl probíhat nikoli asistovaně, ale v zásadě by mohl probíhat na základě dohody mezi prarodičem, otcem a oběma dětmi.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když k jinému postupu neshledal podmínek.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobou nebo zařízením, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Filipová.

rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech.

Beroun [REDACTED]

JUDr. Tomáš Štindl v. r.
samosoudce