



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem v hlavním líčení konaném dne 13. prosince 2018 v Berouně

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, toho času bytem ██████████

je vinen, že

dne 15. 10. 2017 v době od 1:00 hodin do 1:05 hodin v ██████████ u silnice vedoucí z ██████████ do ulice ██████████ u místního pekařství přistoupil k zaparkovanému vozidlu tovární značky Citroën Xsara, registrační značky ██████████ kde nejprve verbálně napadl ██████████ sedícího uvnitř vozu, v němž se dále nacházeli ██████████ a ██████████, přičemž ██████████ se rozhodl z místa odjet, načež obžalovaný rozbil skleněnou výplň zadního okna vozidla tovární značky Citroën Xsara a současně vystřelil do vzduchu z plynové pistole, přestože věděl, že byl mimo jiné za přečin výtržnictví podle § 202 odst.1 zákona č. 140/1961 Sb., tr.zákona, odsouzen, a to trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 2. 5. 2006, sp. zn. 2T 74/2006, pravomocným dne 16. 5. 2006, trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 29. 11. 2006, sp. zn. 8T 68/2006, pravomocným dne 20. 2. 2007, trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 9. 9. 2009, sp. zn. 2T 163/2009, pravomocným dne 29. 9. 2009, a trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 14. 1. 2010, sp. zn. 2T 241/2009, pravomocným 27. 1. 2010,

tedy

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a tento čin spáchal opětovně,

čímž spáchal

přečin výtržnictví podle § 358 odst.1, odst.2 písm.a) tr.zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Dumská.

a odsuzuje se

podle § 358 odst.2 tr.zákoníku za použití § 43 odst.2 tr.zákoníku a § 62 odst.1, odst.3 tr.zákoníku a § 63 odst.1 tr.zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 220 (dvě stě dvacet) hodin,

podle § 67 odst.2 písm.a) tr.zákoníku a § 68 tr.zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výši 8 000 Kč, který tvoří 40 denních sazeb po 200 Kč,

podle § 69 odst.1 tr.zákoníku se obžalovanému stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) měsíce pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve lhůtě stanovené soudem vykonán,

podle § 73 odst.1, odst.3 tr.zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 1 (jednoho) roku,

podle § 43 odst.2 tr.zákoníku se ruší výrok o trestu uložený rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 2T 23/2018 ze dne 29. 3. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst.2 tr.řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 13. prosince 2018

JUDr. Michal Pařez, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Dumská.