



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

1 T 61/2017-575

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **29.9.2017** v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Zálejského a přísedících Bc. Gabriely Hálové a Ing. Pavla Vokála, **takto**:

Obžalovaný

████████████████████

nar. ██████████ v Mostě, instalatér firmy ██████████, bytem ██████████ ██████████
adresa pro účely doručování ██████████, ██████████, zdržující se na adrese ██████████

je v i n e n , ž e

→ v době od července 2013 do přelomu září/říjen 2015 ve ██████████ a i na jiných místech v okrese Beroun v průběhu 2,5 letého vztahu s družkou ██████████ nar. ██████████ tuto vytrvale kontaktoval telefonickými hovory i pomocí krátkých textových zpráv z telefonních čísel ██████████, ██████████ a ██████████, kdy jí mohl posílat až 30 zpráv denně převážně, když šla do práce nebo z práce, protože nechtěl, aby byla v kontaktu s jinými muži, ve znění "piš, kde jsi, kde jsi zalezlá, kde šukáš, kde se kurvíš", když mu neodpísovala, tak jí volal a byl do telefonu hrubý a nadával jí, kdy toto došlo až k tomu, že ██████████ ze strachu o svojí osobu souhlasila s odposlechem jejího soukromí a to tak, že když byla v práci na noční směně, tak musela mít vedle se sebe u svého pracovního místa zapnutý a přijmutý hovor na svém mobilním telefonu s ██████████, aby mohl slyšet a hlídat s kým komunikuje a co dělá,

kdy takto jí mohl odposlouchávat třeba i pět hodin, přičemž toto jednání bylo pro poškozenou [REDACTED] psychicky vyčerpávající a stresující a vyvolávalo v ní obavu o její život a zdraví a o zdraví svých blízkých, také měla strach z fyzického napadení, kdy k tomuto v průběhu jejich vztahu i několikrát došlo, když se zmínila o rozchodu, tak jí [REDACTED] slovně vyhrožoval, kdy jí říkal "že na ní někoho pošle, že jí ukáže co je zač, že jí ukáže fialový ksicht, že jí rozseká, že jí dostane na dno", kdy k fyzickým útokům došlo, nejméně v následujících případech

- počátkem měsíce srpna 2013 ve [REDACTED], jmenovanou fyzicky napadl poté co mu otevřela vchodové dveře do bytového domu v ul. [REDACTED], kdy jí chytil okolo krku, vysmekla se mu a utíkala se schovat do svého bytu, když se domáhal boucháním na vchodové dveře bytu ke vstupu, tyto otevřela a [REDACTED] jí opětovně napadl, začal jí bít rukama do hlavy, v důsledku toho upadla na zem, kde si kryla hlavu před opakovanými ranami, přičemž volala pomoc, svého jednání [REDACTED] zanechal až po přivolání sousedů na pomoc,

- v přesně nezjištěné době v měsíci listopad 2013 ve večerních hodinách v [REDACTED] při příjezdu jmenované k bydlišti [REDACTED] tento přistoupil ke dveřím vozidla, tyto prudce otevřel a fyzicky napadl jmenovanou, kdy jí způsobil škrábance nad pravým okem, kdy poté přisedl k jmenované do vozidla a napadal jí slovně vulgarismy, k fyzickému napadení již nedošlo,

- v přesně nezjištěné době v měsíci prosinec 2013 ve [REDACTED], ul. [REDACTED], slovně a fyzicky napadl jmenovanou, kdy jí poté co se rozloučila u vchodových dveří se svým synem, tuto chytil okolo krku do tzv. kravaty a začal jí fyzicky napadat, kdy jí osočoval, že se mezi dveřmi bavila s milencem, svého jednání zanechal až po příchodu dcery jmenované,

- dne 15.12.2013 kolem 22.00 hodiny ve [REDACTED], ul. [REDACTED], poté co řekla jmenovaná [REDACTED] pravdu o tom, kdo jí napsal SMS zprávu na její mobilní telefon, tuto fyzicky napadl, kdy u toho byla přítomna dcera jmenované [REDACTED], nar. [REDACTED] která matku bránila, přičemž [REDACTED] [REDACTED] poranil předloktí levé ruky a způsobil jí otlak a modřinu, poté byla přivolána hlídka PČR,

- v přesně nezjištěné době v měsíci únor 2014 v Berouně, ve vinárně [REDACTED], obviňoval jmenovanou z nevěry a tuto poté udeřil otevřenou dlaní do zadní části hlavy, kdy se jednalo o silnější údery,

- v přesně nezjištěné době v období jara 2014 ve [REDACTED] na přesně nezjištěném místě, fyzicky napadl jmenovanou před jejím vozidlem, kdy jí opakovaně udeřil otevřenou dlaní přes hlavu, jednalo se o údery silné a bolestivé a způsobil jí tak modřiny,

- dne 14.2.2015 v Berouně na dvoře domu, kde [REDACTED] tehdy bydlel, chytil jmenovanou okolo krku do tzv. kravaty, poté co jí obviňoval z nevěry, svého jednání zanechal, až když slyšel za uzamčenými vraty dceru jmenované,

- v přesně nezjištěné době v období jara 2015 v Berouně v bytě [REDACTED] jmenovanou po jejím příchodu fyzicky a slovně napadl, kdy jí vulgárně nadával, srazil jí na postel, kde si na ní klekl a několikrát jí udeřil otevřenou dlaní do hlavy, toto trvalo asi 2 minuty,

- v měsíci červenec 2015 v Berouně v bytě pana ████████ ve večerních hodinách jmenovanou obvinil z nevěry, poté slovně i fyzicky jí napadl, kdy jí strhl na postel, klekl si na ní a udeřil jí několika ranami do hlavy, toto trvalo asi 2 minuty,

při fyzických napadení poškozená ████████ neutrpěla zranění, která by si vyžádala lékařské ošetření, vždy se jednalo o modřiny a oděrky,

→ od přesně nezjištěné době na přelomu září/říjen 2015 do července 2016 po rozchodu se svou bývalou družkou ████████ nar. ████████ na různých místech ve ████████ a okrese Beroun, vyhledával její osobní blízkost a dožadoval se komunikace s ní, vytrvale jí kontaktoval telefonickými hovory, pomocí krátkých textových zpráv a i prostřednictvím internetu přes facebook, jmenovaná byla nucena zrušit si své telefonní číslo a zřídit si nové a poté i zablokovat na facebooku komunikaci s obviněným, kdy jí střídavě nadával a urážel pak jí zase nepochopitelně sděloval jak jí miluje, sledoval jí jak žije a toto nevhodně komentoval, v několika případech také osobně i elektronicky jmenovanou seznamoval s tím, že ví, co se okolo ní děje a poté, když nemohl již jmenovanou kontaktovat prostřednictvím telefonu a internetu, tak se přestěhoval v přesně nezjištěnou dobu leden/únor 2016 do blízkosti jejího bydliště, odkud sledoval její život, v několika případech také kontaktoval syna poškozené ████████, nar. ████████ prostřednictvím facebooku, kde jí urážel, v několika případech zvonil v nočních hodinách na domovní zvonek jmenované, přičemž toto jednání bylo pro jmenovanou psychicky vyčerpávající a stresující a vyvolávalo v ní obavy o život a zdraví její osoby a svých blízkých a cítila se být omezena ve svém pohybu,

výše uvedené jednání mělo pro poškozenou psychický dopad, měla strach a o sebe a své blízké, trpěla psychickými problémy, které přetrvávají do současné doby a byla nucena vyhledat lékařskou pomoc v psychiatrické ambulanci,

podle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie vyplývá, že ████████ trpí posttraumatickou depresivně úzkostnou poruchou, která se rozvinula v přímé souvislosti s pronásledováním a ponižováním a celkovým chováním a emulacemi vůči její osobě, kdy následky na zdraví jsou natolik vážné, že se jedná o vážnou a déle trvající poruchu na zdraví, došlo k rozvoji poruchy přizpůsobení, depresivně úzkostné reakce, která postupně přešla v posttraumatickou depresivní poruchu, která si vynutila trvalé léčení medikamenty a vyrovnání se s takovou zkušeností může být velmi náročné s možnými následky do konce života.

t e d y : jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že vyhrožuje ublížením na zdraví, nebo jinou újmu jemu, vyhledává jeho osobní blízkost a sleduje jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktuje, omezuje jej v jeho obvyklém způsobu života a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život, nebo zdraví,

jinému úmyslně ublížil na zdraví a činem způsobí těžkou újmu na zdraví

č í m ž s p á c h a l

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a,b,c,d) tr. zákoníku

zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 146 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 /dvou/ let** a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 /čtyř/ let**.

Podle § 84 tr. zákoníku soud stanoví nad odsouzeným dohled probačního úředníka v rozsahu stanoveným v § 49 tr. zákoníku.

Podle § 82 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ukládá soud odsouzenému přiměřenou povinnost, která spočívá v tom, že se po celou dobu zkušební doby nedopustí vůči paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jednání, pro které byl již nyní souzen.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], nar. [REDAKCE] odkazuje s nárokem na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný při své výpovědi v hlavním líčení uvedl, že pokud jde o vztah jeho a poškozené [REDAKCE], měla na jeho chování velký vliv zejména žárlivost, o které hovoří ve své výpovědi. Pokud jde o fyzické útoky, popřel, že by to bylo tak, jak je popsáno obžalobou. Přiznal jeden případ, kdy jí dal pár facek. Příímý důkaz však o nevěře své přítelkyně žádný neměl, nikdy jí s jiným mužem nepřistihl. Důvodem jeho žárlivosti bylo zejména to, že mu měla lhát. Pak popisoval firemní večírek, kde jí údajně měl chtít plácnout nějaký kolega z práce přes zadek. Pak nějakí dva její kolegové jí měli vyzvat k tomu, aby je následovala na WC. On sám seděl stranou právě proto, že chtěl vědět, co se na tomto večíрку bude odehrávat. Nevšiml si, že by se za celou dobu jejich vztahu jeho bála, že jí fyzicky napadne. To je právě to, co připustil, že to bylo v jednom případě, v listopadu 2013. Pokud jde o ostatní fyzické útoky, ke kterým mělo dojít a to v prosinci 2013, kdy nechtěně poranil [REDAKCE], tedy dceru, která chtěla bránit svoji matku. Popřel, že by v některém případě svoji přítelkyni škrtil nebo rozdával nějaké tvrdé rány. Dokonce vyslovil podezření, že pokud jde o smyšlenosti útoků, že to vše vymyslela policie ve [REDAKCE]. Pokud jde o zprávy SMS, které jsou součástí spisového materiálu a telefonické hovory, uvedl, že to bylo vždy, když se dozvěděl nějakou nepravdu, opil se a poslal zprávu. Pak ovšem mu to bylo velice líto. Pokud jde o následky svého jednání, uvedl, že nevěří tomu, že by do dnešního dne, tedy do dne, kdy probíhal soud,

poškozená měla špatný zdravotní stav, že by byla v nějakém traumatu. Zvláštní zmínku zasluhuje ta část jeho výpovědi, kdy předmětem jeho žárlivosti bylo jednání jeho přítelkyně a jejího syna, kdy mu připadalo zcela nevhodné, že ještě ve 24 letech si dává s maminkou pusinky a navíc mu připadalo, že jí neustále a to v bezprostřední blízkosti sleduje prsa. Závěrem své výpovědi pak naopak popsal on útoky ze strany jeho přítelkyně vůči němu a to jeden případ, kdy poté co pila alkohol, chtěla odjet z oslavy, on jí chtěl v odjetí zabránit, přesto i když viděla, že ho vleče za vozidlem, přidala plyn a asi pět metrů obžalovaného měla táhnout po zemi. Další případ popsal jako útok vůči sobě, že po něm hodila nůž a květináč. Časově zařadil tažení autem na léto 2014 nebo 2015, stejný datum měl být, i když po něm jeho přítelkyně měla hodit nůž a květináč.

Za podmínek § 209 odst. 1 tr. řádu pak byla jako svědek vyslechnuta [REDAKCE] a to v nepřítomnosti obžalovaného. Pokud jde o jejich vzájemný vztah, uvedla, že započal v roce 2013 a to v měsíci dubnu a z její výpovědi samozřejmě vyplývá naprosto něco jiného, než co vypověděl obžalovaný. První žárlivou scénou udělal kvůli tomu, že mechanik, který jí opravoval auto, bude za to chtít nějaké erotické služby. Následně prověřoval, zda skutečně v květnu roku 2013 navštívila zubaře. Popisovala neustálé telefonáty z jeho strany. Údajné tažení za vozidlem popsala tak, že jí chtěl obžalovaný dohonit, avšak běh nezvládl, padl na zem a způsobil si zranění. Když viděla, že se zvedl ze země, pokračovala v jízdě domů. Pak popisovala scénu, která následovala, kdy přijel k jejímu bydlišti. Ona ho nechtěla pustit dovnitř, tak vylezl po okapu na balkón, kde bouchal na dveře, tak ho ze strachu pustila dovnitř. Vzhledem k tomu, že se pro ni tyto scény staly vysloveně nepříjemnými, které negativně působily na její psychiku, rozhodla se vztah ukončit, vzala jeho osobní věci, které byly v bytě, a odvezla je před dům, kde bydlel. Následně popisuje telefonické rozhovory, kde jí nazýval čubkou, kurvou apod. V jednom případě, když otevřela dveře, chytil jí do tzv. kravaty, upadla na zem a začal jí mlátit do hlavy. Toto označila za první dost brutální útok ze strany obžalovaného. Dále popisuje ještě několik žárlivých scén ze strany obžalovaného, včetně urážek a výhrůžek prostřednictvím mobilního telefonu. Pokud jde o její zdravotní stav, uvedla, že žádné záchvaty nemívá, ale jednání obžalovaného mělo dopad hlavně psychického rázu, důsledkem čehož nekomunikuje s lidmi, lidem se vyhýbá, neustále cítí strach, většinou nervozitu. Její život v podstatě spočívá v tom, že chodí pouze do práce, nakoupit a jinak je zavřená doma, protože se neodvažuje nikam mezi lidi jít. V důsledku toho navštívila MUDr. Felcmanovou. V době hlavního líčení už měla však jiného lékaře, který ji léčil jednak antidepresivy, jednak antipsychotiky. V té době žila s pocitem, že musí žít, i když nechce. Uzavřela to tak, že funguje prostě jako robot.

Pokud jde o výpověď obžalovaného, lze uzavřít, že se jedná o člověka, který skutečně enormně žárlil na svojí přítelkyni. Prostě ve všem, co ona udělala, spatřoval akt nevěry a pokud jde o jeho reakce na toto chování, jsou samozřejmě nepřijatelné, neboť dopad na její zdravotní stav byl velice tvrdý. Naopak pokud jde o výpověď poškozené samotné, ve své výpovědi potvrdila v podstatě vše, co dále dokazují listinné důkazy, zejména pak znalecký posudek z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, kde jsou za toto období zachyceny zprávy SMS a dále telefonické hovory i zprávy facebooku. Tyto listinné důkazy jednoznačně dokazují to, co poškozená uvedla při hlavním líčení včetně toho, jaké jednání obžalovaného mělo vliv na její zdravotní stav.

Svědka [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že byl svědkem toho, jak si obžalovaný z poškozené udělal boxovací pytel, bylo to 3-4 krát. Důvodem toho bylo, že byl

opilý a jak se poté dozvěděl, tak i žárlivost. Uvedl, že poškozená nevolala o pomoc, slyšel, jak tam lítají rány, talíře a jak poškozená brečela. Šel tedy dolů ještě se sousedy, neví, kdo otevřel dveře. Viděl, jak obžalovaný táhne poškozenou za vlasy. Poškozená byla zřízená, měla nateklou tvář a odřené lokty. Nejdřív obžalovaného hájila a obžalovaný pak sám přišel se omluvit. Pokud jde o to, zda slyšel, že by jí vyhrožoval, uvedl, že tam něco padlo, když slyšel hádky přes stupačky domu. Pokud jde o časové období, kdy k tomu docházelo, uvedl, že to je tak tři roky zpátky. Dále uvedl, že je pravda, že tam v noci vykřikoval a zvonil na zvonek, kdy uvedl, že to bylo šílené. V průběhu roku 2016, když se rozešli, tak tam obžalovaný chodil, protože bydlel vedle v paneláku, takže určitě se tam potuloval. Kdy ho viděl naposledy, to nevěděl, ale uvedl, že nějaký rok zpátky ho určitě viděl ve [REDACTED] a v domě ho viděl naposledy dva roky zpátky.

Svědkyň [REDACTED] popsala u hlavního líčení událost, kdy byli doma, už šli spát a slyšeli hrozný rány zespoda. Když to ani po půl hodině neutichlo, spíš zvuky přidávaly na intenzitě, tak řekla manželovi, že se tam půjdou podívat. Její manžel se sousedem šli dolů a pak už jen slyšela křik, hádky, vyhrožování a bouchání dveřmi. Poté ze slov svého manžela vyrozuměla, že když se otevřely dveře, tak pan obžalovaný napadal poškozenou, která měla klouby od krve a byla celá vyděšená. Následně ji sousedi schovali k sobě a čekali na příjezd policie. Uvedla, že tohle bylo úplně poprvé, kdy to bylo nejvíc. Obžalovaný byl opilý, řval tam a vyhrožoval tam všem. Řval, že chce [REDACTED] zpátky, ať mu ji vydají, že jim všem rozbije pusy. Když ho odvezla policie, tak se jim poškozená přišla omluvit s tím, že budou asi předvolaní. O příčinách útoku poškozená nehovořila. Uvedla, že takové útoky tam byly asi tři. Poté byly slyšet spíš hádky. Když se rozešli, jezdil okolo autem a i párkrát zaslechly, jak volá pod balkónem, ať mu otevře. Paní [REDACTED] na to reagovala většinou spíš přes okno nebo přes zavřené dveře, že ne, že ať jde pryč, že s ním nechce mít nic společného. To, že tam večer zvonil, se také stávalo. Pokud jde o poškození vozidla poškozené, bylo to dvakrát a domnívá se, že to udělal obžalovaný.

Svědka [REDACTED] u hlavního líčení uvedl, že si nevzpomíná na případ fyzického násilí ze strany obžalovaného vůči matce, spíše se jednalo o telefonáty, hádky, ve kterých vždy jeho matka zastávala obrannou roli. V jednom případě byl svědkem toho, že obžalovaný přišel opilý domů a tehdy byl vůči jeho matce dosti despotický. Stejně tak si nevzpomíná na nějaké fyzické útoky vůči sestře. V podstatě i tento svědek uvedl, že jeho jednání bylo iniciováno tím, že mu je matka nevěrná. I když se mu snažil tuto myšlenku vyvracet, bylo to bez výsledku, neustále trval na svém a ještě v této době jeho matka zřejmě měla vysokou míru tolerance, neboť když s ní o problému hovořil, tak mu odpověděla, že nemá žádný problém a že obžalovaný je docela fajn chlap. Poté když se jednání ze strany obžalovaného začalo stupňovat, pozoroval, že matka má z něho strach. To bylo období, kdy se nastěhoval obžalovaný do stejné ulice, kde bydleli. Popsal i situaci, kdy uvedl, že má s matkou velice hezký vztah a nestydí se toto dávat najevo. Chová se k ní velmi vstřícně, dokáže ji pohladit jak slovem, tak i fyzicky. Potvrdil, že jednou si všiml, že matka má na těle modřiny po napadení obžalovaným. Svědek se taktéž vyjadřoval k předcházejícímu vztahu jeho matky a i v tomto případě uvedl, že nebyl úplně harmonický. Potvrdil, že v té době užívala léky.

Svědkyň [REDACTED] popsala u hlavního líčení okamžik, kdy měli firemní oslavu kolem Vánoc. Této svědkyni vyprávěla poškozená, co se u nich děje a i v době shora uvedené oslavy, seděl obžalovaný vedle v restauraci a stále ji hlídal. Poškozená měla z něho strach, chodila vystresovaná a brečela.

Svědkyňě [REDAKCE], dcera poškozené, uvedla u hlavního líčení, že vztah mezi matkou a obžalovaný začal v roce 2013 a potvrdila, že docházelo k neustálým útokům ze strany obžalovaného vůči matce. Popsala onu scénu, kdy obžalovaný upadl při odjezdu matky z oslavy, následně vylezl na balkón, začal bouchat na dveře a křičet. Obžalovaný ji stíhal po telefonu, neustále ji psal SMS zprávy a telefonoval. V důsledku žárlivosti ji kontroloval, i když s ní jela k lékaři. Potvrdila, že viděla na těle matky modřiny poté, kdy jí obžalovaný napadl. Dále uvedla, že matka veškeré situace, které obžalovaný vůči matce podnikal, tajila. Svědkyně odhadla, že se vše dozvěděla až na konci a to na deset případů. Potvrdila, že jednání obžalovaného mělo psychický dopad na její matku, neboť v důsledku toho se léčí u psychiatra. V současné době je uzavřená, dusí všechno v sobě. Uvedla i to, že obžalovaný žárlí na bratra s tím, že si myslí, že matka má něco se svým vlastním synem. Leze tedy uzavřít, že tato svědecká výpověď podporuje výpověď poškozené, co se týká útoků ze strany obžalovaného v důsledku žárlivosti i fatálních následků, které vedli k špatnému zdravotnímu stavu matky.

Znalec MUDr. Petr Navrátil při hlavním líčení ztvdil svůj písemně podaný znalecký posudek, a pokud jde o osobnostní vlastnosti obžalovaného, uvedl, že osobnost nese sociopatické rysy, byl opakovaně trestán pro trestné činy různého charakteru včetně závažnějších jako je loupež a tato osobnost je schopna se v zátěžových situacích chovat poruchovým způsobem. Intelektové schopnosti narušeny nejsou. Nejistil však, že by trpěl duševní chorobou či poruchou a neshledal nic, co by snižovalo ovládací či rozpoznávací schopnosti podstatnou měrou.

Svědék [REDAKCE] uvedl, že nebyl svědkem žádného útoku ze strany obžalovaného vůči poškozené. Popsal situaci, kdy poškozená chtěla odjet a on jí chtěl v tom zabránit a došlo k hádce a svědek potvrdil, že viděl, jak poškozená po obžalovaném hodila nůž.

Svědkyňě [REDAKCE] uvedla, že určitě nebyla svědkem nějakého fyzického či slovního útoku na poškozenou. Popsala situaci, kdy grilovali, a poškozená chtěla z místa odjet a obžalovaný jí říkal, aby neblbla, že pila. Uvedla, že viděla, jak poškozená hodila po obžalovaném nůž. Popsala i zranění, které mělo vzniknout následkem toho, že jí chtěl zabránit v odjezdu.

Znalkyňě MUDr. Eva Nováková uvedla, že vypracovala znalecký posudek na pani [REDAKCE], kdy se u ní rozvinul typický stav pro týrané ženy, a objevily se zdravotní problémy, jako úzkost, strach, porucha spánku, následkem čehož vyhledala odbornou pomoc v roce 2015 a začala docházet na psychiatrii a v té době trpěla posttraumatickou poruchou, kdy léčba byla prováděna antidepresivy a protiúzkostnými léky a to všechno v důsledku toho, že byla opakovaně atakována svým partnerem, následně expartnerem panem [REDAKCE]. Konkrétní projevy poškození zdraví u poškozené se začínají projevovat bolestí žaludku, páteře a hlavy, což u poškozené bylo přítomno. V každém případě dle znalkyňě byla omezena v obvyklém způsobu života tím, že byla nucena docházet pravidelně k lékaři, trpěla bolestí žaludku a bolestí srdce, zejména v noci měla velké pocity viny, takže kvalita spánku a odpočinku byla minimální. Ostatní lidé takový pocit bezpečí ovšem mají. Neustále očekávala, že se něco stane, že se něco bude dít a útoky ze strany obžalovaného, že budou pokračovat. To významně snižovalo kvalitu jejího života a ona postupce omezovala to prostředí, ve kterém se necítila bezpečně. Nejbezpečněji se cítila doma a v práci, která pro ni byla životní nutností. Přestávala vycházet z domova, kde se uzavírala, což k běžnému životu nestačí. Závěrem uvedla, že podle

jejího názoru se jedná o těžkou újmu na zdraví a v době, kdy znalkyně vypracovávala znalecký posudek, byla ze strany ošetřující lékařky dokonce zvažována hospitalizace. Pokud jde o obdobné problémy, které poškozená měla ještě předtím, než došlo k seznámení s obžalovaným, uvedla znalkyně, že tato skutečnost nemá na její nynější stav žádný vliv.

Svědék [REDAKCE] byl přítel dcery poškozené, a když navštívil [REDAKCE], všiml si, že matka má nějaké psychické problémy a jako důvod poškozená uvedla to, že jí pan [REDAKCE] volá a vyhrožuje jí, neustále ji pronásleduje. Konkrétní nadávky, které měl používat obžalovaný, na ty si nevzpomněl. Jako důvod chování obžalovaného svědek uvedl nevěru, kdy si stále myslí, že ho jeho přítelkyně podvádí a to jsou většinou důvody hádek. Z výpovědi tohoto svědka vyplynul tedy opět jednoznačný závěr, že příčinou všech hádek a pronásledování ze strany obžalovaného je jeho enormní žárlivost, která vždy vyústí v nějaký útok proti poškozené a že už tyto útoky se na její zdraví podílejí.

PhDr. René Zahradníková uvedla při hlavním líčení, že s poškozenou začala spolupracovat v červenci 2010 zhruba do února 2011 a pak ještě v roce 2014 v říjnu. Při prvním kontaktu byla léčba dlouhodobější. U pacientky se jednalo o smutnou náladu, plačtivost, unavitelnost, jevila známky adhedonie, tzn. že nedokázala prožívat radost, cítila se energeticky nedostatečná, byla neustále unavená, byly u ní projevy úzkosti, vnitřní stavy napětí a potíže se spánkem. V roce 2014 pak přišla znovu, to už byla jednorázová intervence, pacientka si stěžovala na vyhocení stavu s obžalovaným, velmi konfliktní vztah, stěžovala si na projevy žárlivosti i omezování svobody, nesměla za kamarádkami, kontroloval ji telefonicky, vyčítal jí jakékoliv zpoždění a to vše bylo za hranicí běžné starostlivosti. Lze tedy uzavřít, že i z této svědecké výpovědi vychází jednoznačný závěr, že poškozená byla v důsledku enormní žárlivosti ze strany obžalovaného ohrožena na zdraví.

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly procesním stranám předestřeny následující listinné důkazy a to foto zpráv z webu č.l. 53, protokol o vydání hmotné věci č.l. 404, 405, usnesení o vrácení věci č.l. 406, lékařská zpráva MUDr. Kateřiny Felcmanové č.l. 411, lékařská zpráva PhDr. René Zahradníkové č.l. 412-413, 414, zpráva Mgr. J. Vencefra Medicentrum Beroun č.l. 415-416, úřední záznam policejní komisařky PČR SKPV Beroun č.l. 419, 420, komunikace facebook [REDAKCE] č.l. 422-431, [REDAKCE] č.l. 432-441, 442-451, 452-453, fotografie SMS č.l. 454, zpráva MěÚ [REDAKCE] č.l. 458, oznámení o přestupku PČR OOP [REDAKCE] č.l. 463, usnesení PČR OOP [REDAKCE] ze dne 29.8. 2016 č.j. KRPS 232512-13/TC-2016 č.l. 461-462, zpráva MěÚ [REDAKCE] č.l. 465, zpráva MěÚ [REDAKCE] č.l. 468. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu soud pak četl zprávu z místa bydliště MÚ [REDAKCE] č.l. 456, zprávu MÚ [REDAKCE] č.l. 457 a opis z evidence RT fyzických osob č.l. 459-460.

Následně obhájkyň ještě před svým závěrečným návrhem předložila fotografie, které byly předloženy jednak senátu, státní zástupkyni a zmocněnci. Na těchto fotografiích je zachycena poškozená, která se snaží opět navázat nějaký bližší vztah.

Poškozená [REDAKCE] se připojila s náhradou nemajetkové újmy částkou 200.000,- Kč proti obžalovanému [REDAKCE]. Jako důvod uvedla, že jí několik let intenzivně kontroloval, pronásledoval, vyhrožoval jí, fyzicky ji napadal a to v období jejich vztahu i po jeho konci. Toto jednání mělo pak pro poškozenou závažné důsledky v oblasti její psychiky, měla strach o sebe a své blízké, musela vyhledat lékařskou pomoc psychiatra. Ze znaleckého posudku MUDr. Evy Novákové pak byla v přímé souvislosti s jednáním obžalovaného

rozvinuta posttraumatická stresová porucha, která je v současné době považována za těžkou újmu na zdraví. Došlo ke změně jejího dosavadního života, žije v neustálém strachu a stresu, částečnou úlevu ji přinesla pouze předepsaná medikace. Přišla dle svých slov o jakoukoliv radost ze života. V důsledku jednání obžalovaného přišla o své kamarádky, svůj volný čas tráví sama doma, nikam do společnosti nechodí. Její život je tvořen pouze docházením do práce a nakupováním nezbytných potravin. Děti, které poškozená má, jsou bohužel jednáním obžalovaného rovněž velmi zasaženy. Její syn musel strpět z jeho snahy žárlivost vůči jeho osobě, nazýval ho úchylákem a to jen díky tomu, že syn svou matku např. objal či pohládl. Vzhledem k tomu, že došlo k značnému zásahu do osobnostních práv poškozené, které jsou chráněny ust. § 2956 obč. zák., požaduje nahradit nemajetkovou újmu. Dle § 2957 pak má být výše přiměřeného zadostiučinění určena tak, aby byly odčiněny okolnosti zvláštního zřetele hodné. V daném případě se jedná zejména o vážné poškození zdraví.

Pokud jde o otázku viny, soud je bez jakýchkoliv pochybností prokázáno to, že obžalovaný po celou dobu vztahu s poškozenou jí v důsledku enormní žárlivosti neustále pronásledoval a to SMS zprávami, telefonickými hovory, facebookem a i osobním kontaktem. Jednalo se o výhrůžky, fyzické napadení a urážky. Jednání obžalovaného pak mělo fatální dopad na zdraví poškozené [REDAKCE] kdy znalkyně, která zpracovávala znalecký posudek ve svém závěru uvedla, proč znalkyně je toho názoru, že se jedná o těžkou újmu na zdraví ve smyslu trestního zákoníku. Za této situace soud neměl žádné pochybnosti o vině obžalovaného a proto jej uznal vinným jednak přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a, b, c, d) tr. zákoníku a zločinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Při úvaze o druhu a výši trestu soud zvážil všechny důležité okolnosti vedoucí tímto směrem, tedy zejména osobu obžalovaného, kdy je pravda, že byl devětkrát soudně trestán, ovšem naposledy byl odsouzen Okresním soudem v Mostě pro přečin dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku a i v tomto případě se dne 18.12.2015 osvědčil. V daném případě tedy nelze předcházející tresty vyhodnotit tak, že by soud při úvaze o druhu a výši trestu k nim přihlížel, neboť i nejzávažnější delikt, který v minulosti spáchal, tedy loupež, kdy byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, je i toto rozhodnutí osvědčeno dnem 3.2.2010. Na druhé straně soud jako přitěžující okolnost posoudil to, že jednání vůči poškozené [REDAKCE] se dopouštěl po delší dobu a že skutečně jak vyplývá ze závěrů znalců, toto jednání mělo vliv na zdravotní stav poškozené a je nutno jeho jednání hodnotit ve smyslu ust. § 146 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku jako zločin ublížení na zdraví.

Za této situace soud uzavřel, že v jeho případě bude výchovný účel trestu plnit pouze uložení trestu odnětí svobody, kdy tento trest byl vyměřen při dolní hranici zákonem stanovené trestní sazby v trvání dvou let a vzhledem k tomu, že osoba obžalovaného i okolnosti případu umožňovali postup podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl mu výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Podle § 84 tr. zákoníku soud stanovil nad odsouzeným dohled probačního úředníka v rozsahu uvedeném v § 49 tr. zákoníku. Současně podle § 82 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku soud uložil obžalovanému přiměřenou povinnost, tj. že po dobu zkušební doby se nedopustí vůči poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jednání pro které byl již nyní souzen. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], nar. [REDAKCE] odkazuje s nárokem na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních. Důvodem rozhodnutí o aplikaci § 229 odst. 1 tr. řádu je časová omezenost, ve které nelze plně dokázat a prokázat to, co je uvedeno v ust. § 2950 obč. zák. tj. určit přiměřeného zadostiučinění. V tomto případě, jak soud zjistil, skutečně utrpěla sice těžkou újmu na zdraví, ale konkrétně bylo zjištěno, že i přesto neustále docházela

do zaměstnání, snažila si opatřit nákupy, řídila motorové vozidlo a zejména, jak soud zjistil, již něco podobného prodělal předtím, než navázala známost s obžalovaným. Provádět dokazování tímto směrem by dle názoru soudu neúměrně protáhlo délku trestního řízení a tím překročilo i jeho rámec. Proto jí soud podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 29.9.2017

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Bc. Kateřina Vaněčková