



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 6. 2019 samosoudcem Mgr. Alešem Grombářem, takto :

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] okres [REDACTED] t.č. se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve [REDACTED],

je vinen, že

1. dne 13. 1. 2018 okolo 18.25 hod. jako cestující během jízdy autobusem na adrese Nižbor – Beroun – Králův Dvůr, v době, kdy autobus projížděl ulicí Vrchlického v Berouně, fyzicky napadl zcela nečekaně a neopodstatněně dalšího z cestujících [REDACTED], nar. [REDACTED], kterému uštědřil minimálně 5 úderů rukou sevřenou v pěst do obličeje a hlavy, čímž jmenovanému způsobil vícečetné hematomy v obličeji, oboustranně brýlový hematom, výrazný otok měkkých tkání levé části obličeje, tržně zhmožděnou rámu v oblasti levého obočí zasahující přes kořen nosu k vnitřnímu koutku levého oka, menší tržné ranky na hřbetu nosu a pod pravým okem 1,5 cm otok s hematomem hřbetu nosu, krvácení z nosu, otok a hematom na čele vpravo 4x4 cm, hematomy na bradě vlevo včetně spodiny dolní čelisti vlevo zasahující až na krk, tříštivou zlomeninu nosních kostí bez většího posunu úlomků, tříštivou zlomeninu přední a boční stěny dutiny horní čelisti vlevo, tříštivou zlomeninu lícně čelistního oblouku vlevo, zlomeninu spodiny levé očníce, krvácení a průnik vzduchu do dutiny horní čelisti vlevo, prokrvácení spojivkového vaku vlevo, zhmoždění levého očního bulbu, luxaci – výhřez čočky levého oka již dříve umělé implantované čočky levého oka do přední oční komory, což si vyžádalo lékařské ošetření s následnými operacemi levého oka s výrazným omezením obvyklým způsobu života

následkem popsaného útoku po dobu krátkodobé hospitalizace v nemocnici a následných cca 2 týdnů, jinak omezení přetrvávalo i nadále, a následně s tím, že může klidně vymlátit celý autobus napadl také cestujícího [REDAKCE], nar. v roce [REDAKCE] úderem pěstí mířící do obličeje a do ruky, kterému se podařilo jeho útok vykrýt a nebyl tak poraněn,

tedy:

veřejně se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného a úmyslně ublížil na zdraví jinému,

2. téhož dne po vystoupení z autobusu v Berouně nejprve v ulici Komenského několikrátě kopl do levé strany zde zaparkovaného vozidla tov. zn. Opel Astra reg. zn. [REDAKCE] bílé barvy a přesto, že byl okřiknut [REDAKCE] nar. v roce [REDAKCE] jako majitelkou tohoto vozidla z okna domu čp. 3, utrl u vozidla levé zpětné zrcátko, hodil ho na zem a do okna křičel „ty svině“, jmenované tak způsobil škodu ve výši 350,- Kč a následně v ulici Školní několikrátě kopl do levých dveří vozidla tov. zn. WV Passat reg. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] černé barvy a utrl levé zpětné zrcátko které hodil na zem, způsobil tak škodu ve výši 4.330,- Kč, poškozené [REDAKCE], nar. v roce [REDAKCE]

tedy:

na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti,

čímž spáchal

ad 1) přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku,
přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2) přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit:

- poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši 58 712,96 Kč, a to složením do úschovy soudu (na účet Okresního soudu v Berouně č. [REDAKCE]),
- poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], škodu ve výši 36 170 Kč, a to složením do úschovy soudu (na účet Okresního soudu v Berouně č. [REDAKCE])
- České průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 161/11, IČ: 47672234, škodu ve výši 55 355 Kč,

- [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 4 330 Kč,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDACTED] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Odůvodnění výroků o vině a trestu podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, resp. nemajetkové újmy, poškozený [REDACTED] se vzdal práva odvolání do těchto výroků prostřednictvím svého zmocněnce. Obžalovanému byla v tomto případě uložena povinnost hradit škodu a nemajetkovou újmu do úschovy soudu, jelikož poškozený je osobou, jehož totožnost je utajena podle § 55 odst. 2 tr. řádu, takže hrazením škody a nemajetkové újmy k jeho rukám bez adresy trvalého bydliště by nezískal vykonatelný titul.

Soud uložil obžalovanému povinnost uhradit škodu České průmyslové zdravotní pojišťovně v uplatněné výši, tj. v částce 55 355 Kč, jelikož poškozená pojišťovna svůj nárok, který představuje náklady vynaložené na léčení poškozeného [REDACTED], náležitě doložila.

Poškozená [REDACTED] se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 5 500 Kč, soud jí ale přiznal za poškození jejího vozidla WV Passat pouze částku 4 330 Kč podle odborného vyjádření, které bylo ke způsobené škodě vypracováno. Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozenou [REDACTED] na řízení ve věcech občanskoprávních, jelikož by musel ke zbylé části nároku provádět další dokazování, jež by trestní řízení podstatně protáhlo.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun dne 20. června 2019

Mgr. Aleš Grombíš v. r.
samosoudce