

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Romana Šebka a soudců Mgr. Jany Kajzrové a Mgr. Jana Podaného ve věci

žalobce: Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO 49241397
sídlem Vinohradská 3218/169, Praha 10
zastoupeného advokátem JUDr. Romanem Majerem
sídlem Vyskočilova 1326/5, Praha 4

proti
žalovanému: [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupenému [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o 178 034,59 Kč s příslušenstvím,
o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Berouně č.j. 3 C 26/2013-64 ze dne 29. 10. 2013

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se zrušuje a řízení se zastavuje.
- II. Žalovanému se právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně a odvolacího řízení vůči žalobci nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Berouně č.j. 3 C 26/2013-64 ze dne 29. 10. 2013 (dále jen „rozsudek soudu prvního stupně“) bylo rozhodnuto o uložení žalovanému povinnosti zaplatit žalobci „částku 172.537,80 Kč, částku 4.289,18 Kč (úrok do odstoupení) a částku 8.462,14 Kč (úrok z úvěru), spolu s úrokem ve výši 4,80% ročně z částky 172.537,80 Kč od 26.7.2013 do zaplacení, částku 604,74 Kč (úrok z prodlení), spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,75% ročně z částky 172.537,80 Kč od 26.7.2013 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku“ (výrok I.), dále rozhodnuto, že „řízení se co do jistiny ve výši 1.207,61 Kč, co do úroku z úvěru ve výši 237,93 Kč, co do úroku z úvěru ve výši 4,80% ročně z částky 5.496,75 Kč od 5.3.2013 do zaplacení, co do úroku z prodlení ve výši 192,44 Kč a co do úroku z prodlení ve výši 7,75% ročně z částky 5.496,79 Kč od 5.3.2013 do zaplacení zastavuje“ (výrok II.) a že „řízení se ohledně částky 6.823,20 Kč zastavuje“ (výrok III.) a dále bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení ve vztahu účastníků (výrok „II.“, správně výrok IV.).
2. Proti rozsudku soudu prvního stupně podal včasné odvolání žalovaný. Jeho odvoláním byl rozsudek soudu prvního stupně napaden v celém rozsahu.
3. Dne 10. 12. 2019, v průběhu odvolacího řízení, vzal žalobce svou žalobu v celém rozsahu zpět, a to s ohledem na výsledky insolvenčního řízení vedeného ohledně žalovaného u Krajského soudu v Praze pod sp.zn. 40 INS 34573/2013 (pravomocné usnesení Krajského soudu v Praze č.j. KSPH 40 INS 34573/2013-B-19 ze dne 19.8.2019, jímž byl mimo jiné dlužník – žalovaný osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny).
4. Žalovaný byl odvolacím soudem vyzván k vyjádření ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy, zda se zpětvzetím žaloby žalobcem souhlasí, případně z jakých vážných důvodů nesouhlasí. Byl poučen ve smyslu § 101 odst. 4 občanského soudního řádu, že jestliže se v uvedené lhůtě nevyjádří, bude

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Rumíšková

mít soud zato, že proti uvedenému zpětvzetí žaloby, zrušení rozsudku soudu prvního stupně a zastavení řízení nemá námitek. Tato výzva odvolacího soudu byla žalovanému (jeho zástupci) doručena dne 17. 12. 2019; žalovaný se do současné doby nevyjádřil, ačkoliv soudem stanovená přiměřená lhůta k tomu již marně proběhla. Odvolací soud proto vyšel v souladu s ustanovením § 101 odst. 4 občanského soudního řádu (dále též jen „o.s.ř.“) z toho, že žalovaný proti zpětvzetí žaloby, zrušení rozsudku soudu prvního stupně a zastavení řízení nemá námitek.

5. Podle ustanovení § 222a odst. 1 o.s.ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.
6. Podle ustanovení § 222a odst. 2 o.s.ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.
7. Odvolací soud postupoval podle shora citovaných zákonných ustanovení, kdy odvolání žalovaného proti rozsudku soudu prvního stupně, který byl napaden v celém rozsahu, je včasné, subjektivně i objektivně přípustné a kdy žalovaný proti zpětvzetí žaloby nemá námitek, a rozsudek soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil.
8. O nákladech řízení před soudem prvního stupně i před soudem odvolacím rozhodl odvolací soud podle § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., za použití § 224 odst. 1,2 o.s.ř. a za použití § 150 o.s.ř.; za situace, kdy žalobce zpětvzetím žaloby (posuzováno procesně) zavinil zastavení řízení (měl by tedy zásadně povinnost hradit žalovanému účelně vynaložené náklady řízení), důvodem zpětvzetí žaloby jsou však výsledky insolvenčního řízení vedeného ohledně žalovaného u Krajského soudu v Praze pod sp.zn. 40 INS 34573/2013. Pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze č.j. KSPH 40 INS 34573/2013-B-19 ze dne 19. 8. 2019 byl (mimo jiné) dlužník – žalovaný osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení (včetně pohledávky, která je předmětem tohoto řízení) v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. K účinkům takového rozhodnutí insolvenčního soudu dle § 414 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, patří, že pohledávka, na kterou se vztahuje rozhodnutí o osvobození dlužníka od placení, vydané podle § 414 odst. 1 insolvenčního zákona, v neuhrazeném rozsahu nezaniká, v soudním či jiném řízení ji však již nelze věřiteli přiznat. Důvodem zpětvzetí žaloby jsou tak tyto okolnosti nastalé výlučně ve sféře žalovaného, a to po zahájení daného soudního řízení. Tyto okolnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné ve smyslu § 150 o.s.ř. pro výjimečný postup spočívající v nepřiznání žalovanému práva na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně i před soudem odvolacím vůči žalobci.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Dovolání je možno podat ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu České republiky, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Praha 8. ledna 2020

JUDr. Roman Šebek v. r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Rumíšková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci 20. 1. 2020