

USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci

žalobkyně: [REDAKCE], zemřelá dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE], Ruská federace

proti
žalovanému: Mgr. Milan Edelmann
sídlem Chrustenice 208, 267 12 Chrustenice
insolvenční správce dlužníka RAF a.s. v likvidaci
sídlem Seifertova 14, 130 00 Praha 3
incidenční žaloba proti popření pravosti pohledávky

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 20. září 2016, č.j. 5 C 58/2014-114 se zrušuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 20.9.2016, č.j. 5 C 58/2014-114 byla žaloba žalobkyně, jíž se domáhala vydání soudního rozhodnutí, kterým se ruší popření pohledávky žalobce vůči dlužníku - RAF, a.s. v likvidaci, které učinil insolvenční správce dlužníka RAF, a.s. v likvidaci, Mgr. Milan Edelmann a určuje se, že pohledávka je pravá, zamítnuta (výrok I. rozsudku). Žalobkyně bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu, žádnému z účastníků pak nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

V průběhu řízení, a to ještě dříve, nežli bylo písemné vyhotovení shora uvedeného rozsudku doručeno žalobkyni a rozsudek mohl nabýt právní moci, žalobkyně dne [REDAKCE] zemřela.

Podle ustanovení § 107 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením. Ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení fyzická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, její dědici, popřípadě ti z

nich, kteří podle výsledku dědického řízení převzali právo nebo povinnost, o něž v řízení jde. Podle odst. 5 citovaného ustanovení neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

Soud ve věci prostřednictvím mezinárodní justiční spolupráce činil kroky ke zjištění právních nástupců žalobkyně. Z podání Notářské komory Republiky Baškortostán nevyplývali žádní dědici po zemřelé žalobkyni.

Soud tak dospěl k závěru, že v daném řízení nelze pokračovat a je třeba postupovat v souladu s § 107 odst. 5 o.s.ř., a proto řízení výrokem I. řízení zastavil, neboť bylo zjištěno, že žalobkyně zemřela ještě před pravomocným skončením řízení a zároveň neexistují právní nástupci zemřelé.

Vzhledem k tomu, že ve věci již bylo vydáno rozhodnutí ve věci samé, tedy rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 20.9.2016, č.j. 5 C 58/2014-114, který však doposud nenabyl právní moci, soud zároveň výrokem II. toto rozhodnutí zrušil.

Výrok III. o nákladech řízení se pak opírá o ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., kdy soud žádnému z účastníků nepřiznal právo na jejich náhradu, neboť řízení bylo zastaveno.

O nákladech řízení státu rozhodl soud výrokem IV. tohoto usnesení, kterým státu právo na náhradu nákladů vynaložených na tlumočné a odměně opatrovníka nepřiznal. Soud uzavřel, že tlumočné vyplacené v souvislosti s překlady listin, které byly žalobkyni doručovány do Ruské federace, nese ve smyslu ustanovení § 141 odst. 2 o.s.ř. stát, který zároveň nese náklady spojené s ustanovením opatrovníka, ustanoven z důvodu neznámého pobytu žalobkyně a neznámých dědiců žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Beroun 15. dubna 2020

Mgr. Kristina Pavlisová v. r.
samosoudkyně