



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11.1.2018 samosoudcem JUDr. Jaroslavem Zálejským,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████

je vinen, že

- 1) v době od měsíce září 2015 do ledna 2017 včetně v ██████████ ani jinde úmyslně neplnil pravidelně a řádně vyživovací povinnost vůči svým ██████████, nar. ██████████ a ██████████, nar. ██████████ přičemž vyživovací povinnost mu byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Berouně, č.j. 23 Nc 563/2011-400 ze dne 5. 11. 2012 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 29 Co 14/2013-637 ze dne 13. 3. 2013, které nabylo právní moci dne 25. 3. 2013 tak, že má hradit částku ██████████ -- Kč na ██████████ a částku ██████████ -- Kč na ██████████ splatných do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky ██████████, bytem ██████████ vyjma měsíce dubna 2016, kdy uhradil částku ██████████ Kč a měsíce srpna 2016, kdy uhradil částku ██████████ Kč, září 2016 částku ██████████ Kč a v listopadu 2016 kdy uhradil ██████████ - Kč, pro účely trestního řízení pak byla snížena měsíční částka výživného tak, že na ██████████ by měl hradit částku ██████████ Kč a na ██████████ částku ██████████ Kč, takže by mu po odečtení zaplacených úhrad vznikl na výživném dluh ve výši ██████████ - Kč na obě ██████████

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než 4 měsíce

- 2) v době od měsíce září 2015 do ledna 2017 včetně v ██████████ ani jinde úmyslně neplnil pravidelně a řádně vyživovací povinnost na svoji nezl. ██████████, nar. ██████████,

příčemž rozsah vyživovací povinnosti mu byl upraven rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. OP 175/2007-62 ze dne 2.8. 2007, který nabyl právní moci dne 3. 10. 2007 tak, že má hradit částku [REDACTED] - Kč měsíčně, splatnou do 15. dne v měsíci předem k rukám matky [REDACTED], bytem [REDACTED], vyjma měsíce dubna 2016, kdy uhradil částku [REDACTED] Kč, července 2016, kdy uhradil [REDACTED] srpna 2016, kdy uhradil [REDACTED] Kč, září 2016, kdy uhradil [REDACTED] - Kč, listopadu 2016, kdy uhradil [REDACTED] Kč, pro účely trestního řízení pak byla snížena měsíční částka výživného tak, že by měl hradit na nezl. [REDACTED] částku ve výši [REDACTED] Kč a po odečtení zaplacených úhrad, mu tak za uvedené období vznikl na výživném dluh ve výši [REDACTED] Kč,-

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než 4 měsíce

- 3) v době od měsíce září 2015 do měsíce ledna 2017 včetně v [REDACTED] ani jinde úmyslně neplnil pravidelně a řádně vyživovací povinnost vůči [REDACTED] [REDACTED] nar [REDACTED], který je studentem [REDACTED] a připravuje se soustavně na budoucí povolání, přičemž rozsah vyživovací povinnosti byl obviněnému uložen rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně č.j. 8 Nc 217/99-73 ze dne 29. 3. 2001, jehož právní moc nastala 31. 5. 2001 tak, že má hradit [REDACTED] Kč, splatných do 15. dne v měsíci předem k rukám [REDACTED] [REDACTED], přičemž následně byla výše výživného upravena a snížena rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně, č.j. 20 C 77/2016-21 ze dne 22. 12. 2016, kdy právní moc nastala 7. 2. 2017 na částku [REDACTED] Kč měsíčně splatnou do 15. dne v měsíci předem, a to s účinností od 15.6. 2013, vyjma měsíce dubna 2016, kdy uhradil částku [REDACTED] Kč, a měsíce listopadu 2016, kdy uhradil částku [REDACTED] - Kč, pro účely trestního řízení pak byla měsíční částka výživného stanovena částkou [REDACTED] Kč a po odečtení zaplacených úhrad, mu za uvedené období vznikl dluh ve výši [REDACTED] Kč

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než 4 měsíce

čímž spáchal

ad 1) přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku

ad 2) přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku

ad 3) přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 /deseti/ měsíců a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 /dvou/ let.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Berouně sp.zn. 2 T 9/2016 ze dne 25.4.2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Odůvodnění rozsudku podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupkyně a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 11. ledna 2018

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
samosoudce