



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Součkovou ve věci

žalobkyně: [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem Mgr. Vladimírem Náprstkem  
sídlem Pivovarská 170, 266 01 Beroun

proti  
žalovaným: 1. APOLLO LEASING spol. s r.o., IČO 61171603  
sídlem Otýlie Beníškové 1556/12, 301 00 Plzeň  
2. [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted] 1 [redacted]

škodu na zdraví způsobenou jiným,

takto:

- I. Žaloba na zaplacení částky 42 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 42 000 Kč od 8. 6. 2012, kterou by byli zavázáni oba žalovaní společně a nerozdílně, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalované č. 1 náklady řízení ve výši 600 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobkyně je povinna nahradit žalovanému č. 2 náklady řízení ve výši 600 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

## Odůvodnění:

1. Žalobou podanou soudu dne 8.6.2012, ve znění jejího upřesnění a doplnění, se žalobkyně domáhala vydání rozhodnutí, na základě něhož by byli žalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit v její prospěch částku 42 000 Kč spolu s příslušenstvím představovaným úrokem z prodlení. Svůj návrh odůvodnila tím, že dne 5.3.2009 uzavřela společně s panem [REDAKCE] nájemní smlouvu s žalovanou č. 1 – společností Apollo leasing, spol. s r.o., jako pronajímatelem, předmětem pronájmu byla sestava Rainbow Efekt – přístroj Rainbow č. 2085198 a elektrický kartáč č. 6176345. Ohledně žalovaného č. 2 uvedla, že je autorizovaný distributor předmětných výrobků, který tyto přístroje nabídl k prodeji. Žalobkyně tvrdila, že již při kontraktačním procesu upozorňovala distributora na své vážné zdravotní problémy, přičemž dle distributora byl předmětný přístroj s ohledem na zdravotní potíže žalobkyně a prostředí, které obývala (starý venkovský dům s výskytem plísní) přístrojem vhodným, a to s odkazem na tzv. ionizátor, kterým je vybaven, a který čistí vzduch. Tvrdila, že ji distributor ubezpečoval, že díky ionizátoru, který čistí vzduch, bude ovzduší v jí obývaných prostorách čistší, kdy předmět věc slouží též jako čistička vzduchu. Dále uvedla, že po převzetí předmětu nájmu a jeho užívání zhruba do poloviny května roku 2009 se náhle její zdravotní stav zhoršil, objevily se u ní vážné respirační obtíže, projevila se další nemoc – plicní chlamydie. Jako startovací mechanismus tohoto onemocnění označila žalobkyně zhoršení ovzduší v obývaných prostorách, a to právě v souvislosti, kdy používala předmět nájmu jako čističku vzduchu. Dále uvedla, že předmět nájmu nemá vlastnost, kterou si vymínila, tedy ionizátor, přičemž absence této části způsobila, že systém rainbow fungoval jako magnet na nečistoty v okolí. Následkem toho pak bylo spuštění předmětné choroby, která u ní přetrvává dodnes. Svě onemocnění, resp. poškození zdraví, u něhož nedokázala jeho vývoj do budoucna predikovat, pak vzhledem k absenci tohoto konkrétního onemocnění ve vyhlášce č. 440/2001 Sb., podřadila dle analogie pod onemocnění plic, kde bodový rozsah činí 100-600 bodů při hodnotě 120 Kč/bod, pak ocenila 1/2, tj. 350 bodů a požadovala tak po žalovaných úhradu částky 42 000 Kč. Odpovědnost za škodu pak shledávala u obou žalovaných společnou a nerozdílnou, kdy žalovaná č. 1 byla pronajímatelem věci, která způsobila škodu na zdraví, žalovaný č. 2 pak distributorem, který věc poskytl a ujistil ji o vymíněných vlastnostech předmětu nájmu.
2. Žalovaná č. 1 se věci vyjádřila tak, že žádnou právní povinnost neporušila, za předměty pronájmu nenese žádnou odpovědnost, a za vznik škody neodpovídá. Potvrdila, že s žalobkyní uzavřela nájemní smlouvu č. 41945, dále odkázala na bod 3.1.2. předmětné smlouvy, z něhož vyplývá, že pronajímatel nepřebírá vůči nájemci záruku za přínos předmětu nájmu, ani neodpovídá za škody vzniklé užíváním předmětu nájmu. Uvedla, že není ani výrobce a ani distributor, je pouhým pronajímatelem předmětných přístrojů. Poukázala na to, že žalobkyni dodala přístroj dle jejího přání, s tím, že na pronájem přístroje žalobkyně nezaplatila žádnou splátku, aktuálně činí dluh 84 730 Kč, s tím, že tento dluh byl předmětem soudních řízení, následně exekučních řízení, proti nimž se žalobkyně neúspěšně odvoláním bránila. Dále poukázala na to, že žalobkyně bydlela v hygienicky závadném prostoru. Žalovaná č. 1 argumentovala rovněž tím, že pokud žalovaný č. 2 žalobkyni ujistil, že předmět nájmu je vhodným přístrojem pro žalobkyni proto, že je vybaven ionizátorem, který čistí vzduch a zlepší ovzduší v prostorách obývaných žalobkyní, pak je to právě žalovaný č. 2, který porušil právní povinnost.
3. Žalovaný č. 2 pak uvedl, že je distributorem řady zařízení zn. Rainbow s tím, že zajišťuje zároveň servis, záruční opravy, záruky, pozáruční atd. Uvedl, že on nikdy žádný přístroj

žalobkyni nepředváděl, ani neprodával. Dále popsal, jak standardně probíhá kontrakt – koná se předváděcí akce přímo v bydlišti zájemce, kde se příslušný přístroj předvede, poté se sepiše určitá dohoda o tom, co si který konkrétní zákazník bude skutečně přát s tím, že zákazník si vybere i formu splátkového kalendáře, výši splátek, atd., následně společnost Apollo Leasing připraví přímo takovouto konkrétní smlouvu, se kterou se druhý či třetí den jede opět za zákazníkem k němu domů podepsat. Žalovaný č. 2 uvedl, že takovýchto ukázek se fyzicky neúčastní, nebyl ani u tohoto konkrétního kontraktu (přístroj předváděl pan [REDAKCE] a zřejmě i pan [REDAKCE]). Dále uvedl, že standardně se stará o bezplatný servis takovýchto přístrojů, které jsou v nájmu či leasingu s tím, že v tomto konkrétním případě byl nabídnut takovýto servis žalobkyni v prosinci roku 2010, přičemž ta tento záruční bezplatný servis odmítla. Dále žalovaný č. 2 uvedl, že byl překvapen touto žalobou, neboť se o údajném poškození zdraví žalobkyně dozvěděl až v polovině roku 2015, kdy byl kontaktován v tomto směru žalovanou č. 1, přičemž tento typ přístroje je vyráběn od roku 1936, od roku 1991 se začal distribuovat i v ČR, přičemž existuje přes 100 000 zákazníků, kteří tento přístroj využívají, a nikdy nebyla na přístroj žádná stížnost s tím, že by způsoboval nějaké zdravotní obtíže. Popsal, že Rainbow je čistící zařízení (ionizátor uvolňuje ionty), nicméně žádný ionizátor v přístroji Rainbow obsažen není. Uvedl, že přístroj Rainbow není přístrojem ozdravným, tedy neléčí, nicméně velmi účinně zbaví prachu (snižuje hladinu prachu), čímž ulehčuje lidem trpícím alergií.

4. Soud ve věci provedl dokazování, přičemž z nájemní smlouvy č. 41945-09 a přílohy č. 1 k nájemní smlouvě č. 41945-09 ze dne 5. 3. 2009 zjistil, že byla uzavřena dne 5. 3. 2009 mezi společnostmi Apollo Leasing spol. s.r.o. jako pronajímatelem a žalobkyní a panem [REDAKCE] jako nájemcem. Předmětem nájmu byla sestava Rainbow Efekt - Rainbow č. 2085198 a elektrický kartáč č. 6176345, kdy pronajímatel se zavázal nájemci umožnit užívání předmětu nájmu a přenechat jej na určitou dobu (do 7.3.2014), kdy bylo možno předmět nájmu po uhrazení nájemného nájemci odprodat. Nájemce byl oprávněn užívat předmět nájmu v souladu se smlouvou a s návodem k použití, byl povinen hradit nájemné pravidelně ve splátkách (první ve výši 2 990 Kč), kdy celková leasingová cena včetně DPH činila 87 120 Kč. Dle smlouvy byl nájemce mimo jiné oprávněn od smlouvy písemně odstoupit do 14 dnů od uzavření smlouvy, a to bez uvedení důvodu. Dle předávacího protokolu č. 41945-09 byl předmět nájmu nájemcům předán dne 5. 3. 2009.
5. Ze zprávy Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 24. 1. 2013 sp. zn. KHSSC 03608/2013 bylo zjištěno, že v místě bydliště žalobkyně – v domě na adrese [REDAKCE], který obývala žalobkyně, se vyskytuje černá plíseň a stěny vykazují známky vlhkosti s tím, že při pobytu v místnosti s trvalým výskytem plísní může dojít k ovlivnění zdraví uživatelů. Plíseň pak v předmětném objektu byla zjištěna již v prosinci 2008 (za skříní v místnosti situované nejbliže k přílehlé komunikaci) a vlhkost v jihovýchodní části koutu ložnice – viz. sdělení Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 16. 12. 2008 č.j. VYST–Hi/1457/2008.
6. Z e-mailu adresovaného [REDAKCE] společnosti Apollo Leasing ze dne 1. 2. 2010 vyplynulo, že pan [REDAKCE] tímto odstupuje od nájemní smlouvy č. 41945-09 uzavřené s žalovanou č. 1 prostřednictvím žalovaného č. 2 s odůvodněním, že došlo ke zhoršení zdravotního stavu dcery – po používání vysavače Rainbow jako čističky vzduchu se jí zhoršil atopický ekzém s tím, že není možné přístroj nadále užívat jako čističku ani jako klimatizační jednotku. Tento e-mail dne 14.3.2010 zaslala pan [REDAKCE] rovněž žalobkyni, žalobkyně pak e-mail zcela shodného znění zaslal dne 14.3.2010 žalované č. 1.
7. Z dotazu žalobkyně adresovaného na emailovou adresu [REDAKCE] bez uvedení data bylo zjištěno, že žalobkyně se domáhá informace, jak bylo nakládáno s balíkem, který odesílala společnosti Apollo, jež obsahoval sestavu Rainbow, a který byl pro nevyzvednutí uložen na úložišti na poště, kdy se sestava Rainbow žalobkyni vrátila

opotřebovaná, špinavá, přičemž žalobkyně tuto sestavu odesílala téměř nepoužitou (nepoužívala jej pro nevhodnost – zhoršení dýchacích obtíží, neboť neměl ionizaci, kterou mít měl).

8. V e-mailu ze dne 9. 9. 2010 adresovaného žalobkyní exekutorskému úřadu žalobkyně uvedla, že od dubna 2009 předmětem nájmu již nedisponuje, odeslala jej zpět poté, co žádala jak žalovanou č. 1 tak dealera o jejich vyzvednutí.
9. Z e-mailu ze dne 22. 11. 2010 adresovaného společnosti Rainbow Praha (v kopii žalobkyni) [REDAKCE] bylo zjištěno, že společnost byla vyzvána k převzetí přístroje, a to z důvodu, že nemá zmíněné výhody, které uváděl prodejce, kdy došlo po krátkém používání k onemocnění, přičemž po celou dobu nebyl poskytován žádný servis a po sdělení problémů prodejce nereagoval a přestal komunikovat s tím, že předmětný přístroj si žalovaná č. 1 nevyzvedla. Tento email byl podepsán žalobkyní.
10. Z návodu k použití Rainbow Model E2, návod k použití elektrických kartáčů SERIES, bylo zjištěno, že obsahuje jednak bezpečnostní pokyny pro práci se systémem Rainbow, dále pokyny k obsluze předmětného systému, popis jednotlivých částí, návod k sestavení, údaje o použití správných nástavců, informace k čištění vzduchu pomocí tohoto systému, informace o péči, údržbě a servisu, další možné použití systému. V návodu ohledně ionizátoru nebylo uvedeno ničeho, neobsahoval žádnou zmínku o takovém zařízení/součásti. V návodu byla uvedena součást – HEPA neutralizátor, která se využívala v případě čištění vzduchu.
11. Z výslechu svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že je přítelem žalobkyně, že chce, aby žalovaní uznali, že vysavač poškodil zdraví jeho přítelkyně. Tvrdil, že byl přítomen u předváděcí akce, kdy bylo sdělováno, co má ten vysavač Rainbow umět a jak se má sestavovat. Byl přesvědčen, že k poškození zdraví žalobkyně došlo proto, že přístroj „nedělal to, co dělat měl, nedělal to, co slibovali, neměl to, co mít měl“. Uvedl, že dealer jim vysvětloval, že to funguje jako vysavač i jako čistička vzduchu - že to jde přes vodu, že přístroj má ionizér, který vše vyčistí od bakterií a od všeho, jenže přístroj ionizér neměl. Ionizátor nebyl uveden ani v návodu k použití, který obdrželi, nenašli ho s žalobkyní ani na stránkách společnosti. Přístroj používali asi měsíc a půl a pak jej odložili, neboť žalobkyně onemocněla plicními chlamydiemi. Posílali ho zpátky, byly s tím však potíže. Následně již přístroj nepoužívali. Ve své výpovědi dále uvedl, že došlo ke zhoršení zdraví rovněž u dcery – zhoršil se jí atopický ekzém. Rovněž svědku samotnému se hůře se mi dýchalo, neboť přístroj dle jeho tvrzení vytáhl plísně, vysušoval zdi.
12. Soud dále nehodnotil provedené důkazy - zápis ze setkání na OÚ [REDAKCE] ze dne 4. 2. 2008, dopis žalobkyně bez uvedení data – sdělení k dopisu ze dne 21/32011, neboť z nich nevyplývaly pro rozhodnutí ve věci žádné relevantní skutečnosti.
13. Z provedených důkazů má soud za zjištěný tento skutkový stav – žalobkyně a pan [REDAKCE] jako nájemci a žalovaná č. 1 jako pronajímatel uzavřeli dne 5.3.2009 smlouvu o pronájmu sestavy Rainbow Efekt - Rainbow č. 2085198 a elektrický kartáč č. 6176345, kdy tento předmět měl sloužit jednak jako vysavač a jednak jako čistička vzduchu. Nájemci předmět nájmu užívali zhruba 1,5 měsíce. Od února 2010 se snažili [REDAKCE] od smlouvy odstoupit, předmět nájmu odesílali pronajímateli prostřednictvím pošty zpět. Předmět nájmu poté opět přijali – v opotřebovaném stavu.
14. Podle ustanovení 421a odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen OZ) každý odpovídá i za škodu způsobenou okolnostmi, které mají původ v povaze přístroje nebo jiné věci, jichž bylo při plnění závazku použito. Této odpovědnosti se nemůže zprostit.

15. V daném případě po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil každý důkaz samostatně a všechny v jejich vzájemné souvislosti, dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Žalobkyně tvrdila, že předmět nájmu – sestava Rainbow měla mít určité vymíněné vlastnosti (ionizátor způsobující odstranění bakterií ve vzduchu), které byly tvrzeny ze strany žalovaného č. 2 a které ve skutečnosti neměla, přičemž jí na základě používání tohoto přístroje začaly u ní zdravotní obtíže, které byly způsobeny právě tímto přístrojem. Dle výše uvedeného zákonného ustanovení by se pak jednalo o zvláštní skutkovou podstatu odpovědnosti za škodu, kdy předpokladem odpovědnosti za škodu není ani porušení právní povinnosti, tím méně pak zavinění, ale jen to, že škoda byla způsobena okolnostmi, jež mají původ v povaze přístroje nebo jiné věci, jichž bylo použito. Předpokladem odpovědnosti za škodu (a tedy povinnosti k její náhradě) tak v daném případě je jednak použití přístroje nebo jiné věci k plnění závazku, jednak samotná škoda, a dále příčinná souvislost mezi použitím přístroje a vznikem škody, tedy to, že škoda byla způsobena právě okolnostmi, jež mají původ v povaze přístroje nebo jiné věci, jichž bylo k plnění závazku použito. Důkazní břemeno v plné míře ohledně předpokladů odpovědnosti spočívá na poškozeném – tedy žalobkyni. V tomto konkrétním případě pak žalobkyně žádným způsobem neprokázala své tvrzení ohledně toho, že by předmět nájmu měl mít nějakou zvláštní vymíněnou vlastnost. Ohledně ionizátoru, o kterém sice hovořil i svědek ██████, však není žádná zmínka ani v nájemní smlouvě, není ani obsahem návodu na použití (zde se hovoří o neutralizátoru, resp. HEPA neutralizátoru, který je v návodu popisován jako součást přístroje právě při použití přístroje jako čističky vzduchu), soud tak tvrzení svědka ohledně přesvědčování ze strany dealera o „součásti přístroje – ionizátoru“ neuvěřil, i vzhledem k jeho postavení vůči žalobkyni, která je pro něj osobou blízkou, i vzhledem k velmi podobnému názvu součásti přístroje – neutralizátoru, který přístroj skutečně obsahuje a který slouží při používání přístroje pro čištění vzduchu. Dále je nutno poukázat na tu skutečnost, že žalobkyně nikterak neprokázala, že by onemocněla plicními chlamydiemi – vše zůstalo v rovině tvrzení. Žalobkyně nepředložila v průběhu celého řízení jediný důkaz o takovém onemocnění. Nebyla tak splněna žádná podmínka předmětné skutkové podstaty (nebyla prokázána žádná škoda, nebylo prokázáno použití přístroje, který měl mít specifické vymíněné vlastnosti, natož příčinná souvislost mezi tímto žalobkyní tvrzeným onemocněním a používáním přístroje Rainbow. Z těchto důvodů soud návrh žalobkyně jako nedůvodný zamítl.
16. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že právo na jejich náhradu bylo přiznáno ve věci plně úspěšným žalovaným. Celková výše těchto nákladů činí u každého ze žalovaných 600 Kč, a je tvořena paušální náhradou nákladů nezastoupeného účastníka dle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu ve spojení s § 1 a § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 o.s.ř. za 2 úkony - u žalovaného č. 1 se jedná o účast na jednání dne 24.4.2018 a písemné vyjádření ze dne 27.7.2018, u žalovaného č. 2 účast na jednání dne 22.9.2015 a dne 24.4.2018, a to po 300 Kč. Lhůta k plnění pak byla stanovena v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř. třídní, neboť pro stanovení lhůty odlišné při plnění ve splátkách soud neshledal podmínky (výrok II. a III.).

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Beroun 31. července 2018

Mgr. Marcela Součková v. r.  
Samosoudkyně