



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 5. 2019 samosoudcem JUDr. Jaroslavem Zálejským,

takto:

Obžalovaná

██████████, narozená ██████████ v ██████████, trvale bytem v ██████████, ██████████, t.č. bytem v ██████████, okres ██████████

je vinna, že

dne 4. 1. 2019 v době po 05.39 hod. řídila osobní automobil tov. značky Škoda Felicia registrační značky ██████████ po dálnici D5 ve směru od Prahy na Plzeň, kdy v prostoru cca 35 km zazmatkovala a na dálnici se otočila do protisměru, pokračovala pak v jízdě směrem na Prahu, avšak v pásu směrem na Plzeň v levém jízdním pruhu, přičemž v prostoru 31.975 km se střetla levým bokem vozidla s levým bokem nákladního automobilu tov. zn. Opel Movano Chassis Cab 2,5 DCRI L2 U9 RZ ██████████, řízeným panem ██████████, nar. v roce ██████████, ke zranění nedošlo, na vozidle byla způsobena škoda ve výši 94899,- Kč panu ██████████, nar. v roce ██████████

tedy

z nedbalosti způsobila obecné nebezpečí tím, že vydala lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že se dopustila nebezpečného jednání a čin spáchala proto, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,

čímž spáchala

přechin obecné ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. I, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 273 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 /deseti/ měsíců a výkon trestu se jí podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 /dvou/ let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku soud ukládá trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 2 /dvou/ let.

Odůvodnění:

1. Obžalovaná se již v průběhu přípravného řízení k zavinění doznala. Na svoji obhajobu uvedla, že to neudělala schválně, nevěděla, kde se nachází. Dále uvedla, že není žádný pirát silnic. Vždy jezdila opatrně. Přes čtyřicet let neměla žádný přestupek. Nikdy neměla havárii. Celá událost jí moc trápí, stále brečí. Po psychické stránce jí to obrátilo život, neboť negativní věci snáší velice špatně. Dále uvedla, že kdyby bylo světlo, v životě by se to nestalo. Už čtyři měsíce nechodí do práce a její situace je po finanční stránce zcela neúnosná. Je sama, má dvě děti staré osmáct a patnáct let a nemůže zajistit náklady na jejich zájmy. Má problémy i se zajištěním zdravotních potřeb syna [REDAKCE]. Bydlí na kraji obce, autobusovou zastávku má daleko 2 km, vlakové nádraží 3 km. Vozí děti autem do školy, na autobus a na fotbal. Nechce, aby chodily samotné nebo ve tmě. Její současný příjem je 10.000,- Kč. Trpí onemocněním srdce a má zdeformovanou levou srdeční komoru. Dále trpí astmatem, takže jakékoliv fyzické zatížení v jejím případě není možné.
2. Svědkyně [REDAKCE] uvedla při hlavním líčení, že jela ve směru od Prahy na Plzeň po dálnici. Proti ní jelo auto v protisměru, takže vyrozuměla policii. S autem se minula, byla tma, jeli světly proti sobě. Na dálnici byl běžný provoz. Chtělo jí jedno auto předjet, ale naštěstí si řidič všiml včas, že jede v protisměru auto a stihl se zařadit zpět. Uvedla, že není možné, aby si obžalovaná nevšimla toho, že jede po dálnici.
3. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že mu volal známý, že měl dopravní nehodu na dálnici. Potvrdil, že k nehodě došlo tak, že se srazil s autem, když jelo v protisměru po dálnici.
4. Svědek [REDAKCE] uvedl, že jel na dálnici za kamionem. Čekal, až jeho vůz nabere cestovní rychlost. Pak se rozhodl, že předjede kamion. V té chvíli, kdy začal vyjíždět zpoza kamionu, tak se střetl s obžalovanou. Na poslední chvíli se mu ještě podařilo volant ještě trochu strhnout, takže se nejednalo o čelní náraz, ale o náraz do strany vozu. Uvedl, že pokud jde o viditelnost, mlha nebyla. Výhledové podmínky byly standardní. On sám jel rychlostí kolem 90 km/h.
5. Obžalovaná je dále usvědčována listinnými důkazy a to protokol o nehodě v silničním provozu s přílohami č.l. 11-26, úředním záznamem Policie ČR s přílohami, zprávou Ředitelství silnic a dálnic ČR s přílohou a dalšími úředními záznamy na č.l. 51 s přílohou č.l. 52.
6. V daném případě bylo tedy bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaná dne 4. 1. 2019 asi v 5:39 hodin jela po dálnici D5 ve směru od Prahy na Plzeň, kdy v prostoru zhruba 35 km z neznámých příčin se na dálnici otočila do protisměru a v protisměru pak pokračovala v jízdě směrem na Prahu, avšak směrem na Plzeň v levém jízdním pruhu. Důsledkem její hazardní jízdy pak došlo k dopravní nehodě, kdy narazila do vozidla Opel Movano Chassis Cab 2,5 DCRI L2 U9, reg. zn. [REDAKCE] které řídil [REDAKCE] a na vozidle vznikla škoda [REDAKCE] ve výši 94.899,- Kč.

7. Vzhledem k tomu, že o vině obžalované nebylo žádných pochybností byla uznána vinnou přečinem obecné ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť zcela nepochybně vydala lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo na majetku, kdy mohlo dojít ke škodám velkého rozsahu. V daném případě je nepochybné, že svým jednáním porušila důležitou povinnost, která je jí uložena zákonem. Pokud jde o trest, obžalovaná nebyla soudně trestána. Pokud jde o následek nehody, jedná se o majetkovou škodu, a proto jí soud uložil trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se zkušební dobou stanovenou na dva roky. Vzhledem k tomu, že se jedná o jeden z nejzávažnějších porušení pravidel silničního provozu, kdy skutečně jízda v protisměru po dálnici ohrožuje na životě a smrti spoustě osob, jí byl uložen vedle trestu odnětí svobody i trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 6. května 2019

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
samosoudce

