

USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Stehlik Vodrážkovou ve věci

žalobce: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupený advokátem JUDr. MgA. Michalem Šalamounem, Ph.D.
sídlem Bráfova 52, 674 01 Třebíč

proti
žalovaným: 1. HOTEL O. K. 1, s. r. o., IČO 26970741
sídlem Kubátova 655/1, Beroun
2. Česká spořitelna, a. s., IČO 45244782
sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4

o určení, že pohledávka není zastavena

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, která mu po právní moci tohoto usnesení bude vyplacena z účtu Okresního soudu v Berouně.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 25. 3. 2013 se žalobce domáhal vydání soudního rozhodnutí, kterým by bylo rozhodnuto, že veškeré pohledávky České spořitelny, a. s. vůči KAJIVO s. r. o. na placení jistiny poskytnutého úvěru nejsou zajištěny zástavním právem k nemovitostem nacházejícím se v katastrálním území Beroun zapsaným v na listu vlastnictví č. [REDAKCE]
2. Po zahájení řízení byl v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Praze pod sp. zn. KPSH 67 INS 19280/2013-A-60 usnesením ze dne 9. 12. 2014 prohlášen konkurs na žalovaného č. 1. V důsledku této skutečnosti bylo řízení přerušeno, přičemž pokračováno v něm mohlo být po zrušení konkursu po splnění rozvrhového usnesení, k čemuž došlo právní mocí usnesení Krajského soudu v Praze č. j. KSPH 36 INS 19820/2013-B-61 ze dne 5. 6. 2019, jehož právní moc nastala dne 28. 6. 2019.
3. Podáním ze dne 21. 8. 2019 doručeným soudu téhož dne, tedy ještě před tím, než bylo ve věci zahájeno jednání, vzal žalobce svůj návrh v celém rozsahu zpět.
4. S ohledem na tento procesní projev žalobce soud řízení podle ustanovení § 96 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) zastavil, neboť ke zpětvzetí návrhu došlo ještě před jednáním a i případný nesouhlas žalovaných se zpětvzetím by nebyl účinný (§ 96 odst. 3, 4 o. s. ř.).
5. O vrácení části zaplaceného soudního poplatku rozhodl soud podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, podle kterého vrátí soud z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

V daném případě vzal žalobce svou žalobu zpět ještě předtím, než ve věci bylo zahájeno jednání, přičemž na soudním poplatku zaplatil 2 000 Kč. Vzniklo mu tak právo na vrácení části soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Soud tímto žalobce vyzývá ke sdělení bankovního spojení pro účely vrácení části zaplaceného soudního poplatku.

6. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., neboť řízení bylo zastaveno a současně nebylo shledáno splnění podmínek ustanovení § 146 odst. 2 o. s. ř., tj. že by některý z účastníků zaviniil, že řízení muselo být zastaveno. Soud přitom vycházel ze skutečnost, že řízení muselo být zastaveno již z toho důvodu, že předmět zástavy byl prodán v dražbě a zástavní práva zanikla.

Beroun 29. srpna 2019

Mgr. Hana Stehlik Vodrážková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 2. 2020