



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 05. února 2015 samosoudcem  
JUDr. Jaroslavem Zálejským,

**t a k t o :**

Obžalovaná

██

nar. ██████████ v Berouně, bez zaměstnání, trvale bytem ██████████, okr.Beroun,

**j e v i n n a , ž e**

dne 02. 07. 2014 kolem 21.15 hodin využila neopatrnosti oprávněného disponenta účtu ██████████ a získala přihlašovací a autorizační údaje k internetovému bankovníctví ČS Servis 24 k účtu č. ██████████ majitelky ██████████ a bez vědomí a souhlasu oprávněné osoby, své sestry ██████████, kdy se za tuto vydávala, uzavřela jejím jménem smlouvu o úvěru na částku 200.000,-Kč a následně úvěr v plné výši vyčerpala a poté celou finanční hotovost převedla na svůj účet u České spořitelny a.s. č. ██████████ a částku použila pro svoji potřebu a způsobila tak České spořitelně a.s. se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ 45244782 škodu ve výši 200.000,-Kč a dále způsobila ██████████ vážnou újmu na právech tím, že užila její jméno a osobní údaje v souvislosti s pácháním trestné činnosti a svým jednáním učinila z ██████████ dlužníka v České spořitelně a.s.,

**t e d y :**

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku větší škodu,

**č í m ž s p á c h a l a**

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku

## **z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 /osmnácti/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 /dvou/ let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna nahradit poškozené České spořitelně, a.s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha 4, škodu ve výši **200.000,- Kč**.

Podle § 79a odst. 3 tr. řádu soud omezuje zajištění finančních prostředků ve výši 30.291,45 Kč s tím, že dispozice s těmito prostředky se obžalované zakazují a budou výhradně použity v rámci náhrady škody pro Českou spořitelnu, a.s., které byl přiznán tento nárok v celkové výši 200.000,- Kč.

## **O d ů v o d n ě n í :**

Obžalovaná uvedla při hlavním líčení, že se v plném rozsahu odvolává na svou výpověď, kterou učinila na policii. V podstatě uvedla, že obvinění se zakládá na pravdě, je jí líto, co se stalo, je si vědoma následku své trestné činnosti. Pokud jde o vzniklou škodu, domluvila se se svou sestrou, že úvěr bude přepsán na ní a ona formou splátek závazek vůči České spořitelně, a.s. vyrovná. K příčině trestné činnosti uvedla, že si sjednala úvěr na jméno své sestry patrně proto, že dostatečně nepřemýšlela a byl to zkrat. Peníze nepotřebovala, nicméně je použila pro potřeby svého druhá a uhradila jeho dluhy.

Krom svého doznání je usvědčována výpovědí svědkyně [redacted] a [redacted]. Obě tyto svědkyně potvrdily, že skutečně došlo ze strany [redacted], kdy vztah k jedné svědkyně je sestra, druhé dcera, k podvodnému jednání a obě svědkyně potvrdily, že se trestné činnosti dopustila proto, že její druh byl zadlužen a ona touto cestou jej chtěla oddlužit.

Krom těchto důkazů je dále usvědčována listinnými důkazy, jedná se o usnesení č.l. 8-9, uznání dluhu č.l. 15, smlouva o úvěru č.l. 19-41, výpis z účtu č.l. 25, čestné prohlášení č.l. 42, zpráva České spořitelny, a.s. spolu s výpisem z účtu č.l. 44-53, 59-63, osobní výkazy obžalované č.l. 76-77. Následně byla také přečtena zpráva České spořitelny, a.s., která byla založena do spisu.

Z těchto důkazů je zřejmé, že obžalovaná svým jednáním při uzavírání půjčky, uvedla Českou spořitelnu, a.s. v omyl a na základě tohoto omylu pak spořitelna poskytla úvěr ve výši 200.000,- Kč na jméno [redacted]

Z těchto důvodů tedy soud uznal obžalovanou vinnou přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a přečinem poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Pokud jde o trest, v daném případě soud přihlédl k osobě obžalované i k následně způsobené škodě České spořitelně, a.s. a je toho názoru, že postačí uložení úhrnného trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců s tím, že osoba obžalované umožňuje postup podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku a proto jí byl výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojila Česká spořitelna, a.s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova

1929/62, Praha 4, a to částkou 200.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že vznik této škody je v přímé příčinné souvislosti s trestnou činností obžalované, byl Českou spořitelnou, a.s. uplatněn včas a řádně dokladován, uložil soud obžalované podle § 228 odst. 1 tr. řádu tuto škodu ve výši 200.000,- Kč nahradit.

V průběhu přípravného řízení státní zástupce podle § 79a odst. 1 tr. řádu zajistil na účtu obžalované částku 30.291,45 Kč. Soud v hlavním líčení pak podle § 79a odst. 3 tr. řádu omezil použití těchto prostředků ze strany obžalované tím, že jí dispozice s těmito prostředky umožnil pouze pro potřeby uspokojení nároku na náhrady škody pro Českou spořitelnu, a.s.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **j e** možno podat odvolání do **8 dnů** ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 05. února 2015

**JUDr. Jaroslav Zálejský, v. r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Klára Petáková