

## USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Stehlik Vodrážkovou ve věci

žalobce: JUSTRINON MANAGEMENT a. s., IČO 29216842  
sídlem U Vlečky 1749/4, 143 00 Praha 4 - Modřany  
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D.  
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1

proti  
žalovanému: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]

o 103 776,34 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení je zastavuje.
- II. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 180 Kč, která mu po právní moci tohoto usnesení bude vyplacena z účtu Okresního soudu v Berouně.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 21 182,80 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce, JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph.D., advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 23. 4. 2013 se žalobce domáhal vydání soudního rozhodnutí, kterým by žalovanému bylo uloženo zaplatit žalobci částku 103 776,34 Kč s příslušenstvím spočívajícím v úroku z prodlení z titulu nesplaceného úvěru.
2. Po zahájení řízení byl v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Praze pod sp. zn. KPSH 36 INS 17691/2013-B-7 usnesením ze dne 31. 3. 2014 schváleno oddlužení žalovaného jakožto dlužníka plněním splátkového kalendáře. V důsledku úpadku s povoleným oddlužením žalovaného došlo ze zákona k přerušení nalézacího řízení vedeného u Okresního soudu v Berouně. V řízení mohlo být pokračováno po ukončení insolvenčního řízení po splnění oddlužení, k čemuž došlo na základě usnesení insolvenčního soudu ze dne 21. 6. 2019, č. j. KSPH 36 INS 17691/2013-B-33.
3. Podáním ze dne 25. 9. 2019 doručeným soudu ještě před tím, než bylo ve věci zahájeno jednání, vzal žalobce svůj návrh v celém rozsahu zpět s tím, že usnesením insolvenčního soudu byl žalovaný dlužník osvobozen od placení dosud neuspokojených pohledávek.
4. S ohledem na tento procesní projev žalobce soud řízení podle ustanovení § 96 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) zastavil, neboť ke zpětvzetí návrhu došlo ještě před jednáním a i případný nesouhlas žalované se zpětvzetím by nebyl účinný (§ 96 odst. 3, 4 o. s. ř.).
5. O vrácení části zaplaceného soudního poplatku rozhodl soud podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, podle kterého vrátí soud z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V daném případě vzal žalobce svou žalobu zpět ještě předtím, než ve věci bylo zahájeno jednání,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Feriová.

příčemž na soudním poplatku zaplatil 3 180 Kč. Vzniklo mu tak právo na vrácení části soudního poplatku ve výši 2 180 Kč. Soud tímto žalobce vyzývá ke sdělení bankovního spojení, aby mu vrácená část soudního poplatku mohla být poukázána.

6. Při rozhodování o nákladech řízení vycházel soud z ustanovení § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř. Soud dospěl k závěru, že v daném případě byl vzat zpět návrh, který byl podán důvodně. Předmětná pohledávka žalobce za žalovaným byla následně po zahájení řízení v projednávané věci přihlášena i v řízení insolvenčním. Ke zpětvzetí žaloby žalobcem došlo po splnění oddlužení dlužníka (žalovaného), přičemž dle zákonné úpravy v důsledku splnění oddlužení je dlužník osvobozen od placení pohledávek, které byly, příp. měly být přihlášeny v insolvenčním řízení (§ 414 insolvenčního zákona). Současně přiznání práva na náhradu nákladů řízení nebrání insolvenční řízení, které bylo ohledně žalovaného vedeno, neboť pohledávka žalobce za žalovaným z titulu náhrady nákladů řízení vzniká až rozhodnutím soudu v řízení nalézacím, tj. po skončení insolvenčního řízení. Žalobce má proto právo na náhradu nákladů vynaložených k účelnému uplatňování práva v tomto řízení. Tyto náklady tvoří část zaplaceného soudního poplatku, která žalobci nebyla vrácena (1 000 Kč) a náklady právního zastoupení za 3 úkony právní služby po 5 260 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, zpětvzetí žaloby - § 11 odst. 1 písm. a), d) ve spojení s § 7 vyhlášky č. 177/96 Sb.) a náhrada hotových výdajů v rozsahu 3 režijních paušálů po 300 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu). S ohledem na skutečnost že právní zástupce žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty přiznal soud z vyčíslené odměny za zastupování a náhrad hotových výdajů náhradu za daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % představující částku 3 502,80 Kč. K náhradě nákladů řízení v celkové výši 2 699 Kč stanovil soud lhůtu k plnění v obecné délce (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) a zákonné místo placení (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí anebo u soudního exekutora návrhem na exekuci.

Beroun 1. října 2019

Mgr. Hana Stehlik Vodrážková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Feriová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. 1. 2020