



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem v hlavním líčení konaném dne 27. srpna 2019 v Berouně

takto:

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED]

je vinen, že

1. nejméně v době od 3. 5. 2017 do 6. 9. 2018 v místě svého tehdejšího trvalého bydliště [REDACTED] čp. [REDACTED], úmyslně zvláště trýznivým způsobem týral hospodářská zvířata tím, že je choval v nevhodných podmínkách, tj. v nevhodné zoohygieně na vrstvě výkalů a moči, dlouhodobě zvířatům neposkytoval krmivo a vodu, ač si musel být vědom, že dlouhotrvající dehydratací a vyhladověním vystavuje zvířata bolestem a utrpení na hranici snesitelnosti, což ve svém důsledku u zvířat vedlo k výraznému úbytku tělesné hmotnosti až do stavu kachexie, k selhání organismu a k úhynu většího počtu hospodářských zvířat, a to celkem 4 kusů prasete domácího, 12 kusů kuru domácího a 7 kusů králíků,

2. nejméně v době od 3. 5. 2017 do měsíce srpna 2018 v místě svého tehdejšího trvalého bydliště [REDACTED], z hrubé nedbalosti zanedbal potřebnou péči o zvíře v zájmovém chodu, konkrétně psa, křížence velké rasy jménem „Blek“, kterému neposkytl dostatek krmiva a vody, zvíře často ponechal samotné v prostředí a v podmínkách přímo ohrožující jeho zdraví a život, kdy psa nevhodným způsobem uvazoval na řetěz u pily, na kterém se zvíře v přesně nezjištěné době v létě 2018, v době nepřítomnosti chovatele, uškrtilo,

tedy

pod bodem 1. týral zvíře zvláště surovým nebo trýznivým způsobem, způsobil takovým činem týranému zvířeti smrt a spáchal takový čin na větším počtu zvířat,

pod bodem 2. z hrubé nedbalosti zanedbal potřebnou péči o zvíře, které vlastní a způsobil mu tak smrt,

čímž spáchal

pod bodem 1. přečin týrání zvířat podle § 302 odst.1 písm.a), odst.2 písm.b), odst.3 tr.zákoníku,

pod bodem 2. přečin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst.1 tr.zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Dumská.

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a dále za trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst.1 tr.zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Rokycanech sp.zn. 2T 61/2019 ze dne 31. 7. 2019

podle § 302 odst.3 tr.zákoníku za použití § 43 odst.2 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců,

podle § 84 tr.zákoníku a § 85 odst.1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců s tím, že se nad obžalovaným vyslovuje dohled probačního úředníka,

podle § 85 odst.2 tr.zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost, aby podle svých sil uhradil během zkušební doby dlužné výživné,

podle § 43 odst.2 tr.zákoníku se ruší výrok o trestu uložený trestním příkazem Okresního soudu v Rokycanech sp.zn. 2T 61/2019 ze dne 31. 7. 2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst.2 tr.řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně, vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 27. srpna 2019

JUDr. Michal Pařez v.r.
samosoudce